

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 19C/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218204236  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1218204236.13

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: H. T. X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX W.I. U., O. H., XXXXX N. Š., zast. advokátskou kanceláriou Marko & Overton-Fox, s.r.o., Karpatská 18, Bratislava, IČO: 47 246 936, proti žalovanému: Ringier Axel Springer Media, s.r.o., IČO: 53 708 79 so sídlom Prievozská 14, Bratislava - mestská časť Ružinov, zast. advokátskou kanceláriou Šoltýs & Korniet, s.r.o., Račianska 69, Bratislava, o ochranu osobnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 15.05.2018 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť "odstrániť článok uverejnený dňa 21.03.2017 pod názvom W. známy nakreslil budovu v centre X.. Miestni sú proti a dňa 22.03.2017 pod názvom Petícia proti kontroverznej stavbe. Architektom je W. známy, z portálu aktuality.sk a zdržať sa publikovania článkov podobného charakteru. Súčasne žiadal zaviazať žalovaného na náhradu trov konania.

2. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 03.12.2021 navrhol, aby do konania namiesto žalovaného Bistro.sk a.s., so sídlom Prievozská 14, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51 251 761, vstúpil ako nový žalovaný Ringier Axel Springer Media, s.r.o., so sídlom Prievozská 14, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 708 792. Svoj návrh odôvodnil tým, že bol informovaný, že na základe Zmluvy o predaji podniku sa právnym nástupcom žalovaného stala obchodná spoločnosť Ringier Axel Springer Media, s.r.o., IČO: 53 708 79 so sídlom Prievozská 14, Bratislava - mestská časť Ružinov.

3. Súd uznesením č.k. 19C/30/2018-640 zo dňa 19.12.2021 pripustil, aby z konania na strane žalovaného vystúpil Bistro.sk a.s., so sídlom Prievozská 14, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51 251 761 a na jeho miesto vstúpil na strane žalovaného Ringier Axel Springer Media, s.r.o., so sídlom Prievozská 14, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 708 792.

4. Žalobca vzal podaním zo dňa 15.11.2021, doručeným súdu dňa 16.11.2021 svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody. Zároveň žiadal, aby súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s uzatvorenou mimosúdnu dohodu tak, že žiadnej sporovej strane neprizná nárok na náhradu trov konania.

5. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 18.11.2021 so späťvzatím žaloby súhlasil a uviedol, že v súlade s dohodou strán sporu si žiadna zo sporových strán nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § § 255 ods. 1 a 2. CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu zo strany žalobcu a súhlas žalovaného so späťvzatím súd konanie zastavil.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 2 CSP a v súlade so žiadosťou strán sporu tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona.