

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201587
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621201587.10

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka E. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R., W. B. XX/XXX, štátna občianka SR, zast. E., adresa na doručovanie: R., otec L. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P., K. Z. XX, Č. S., štátny občan ČR, zast. Mgr. Gabriela Nováková, advokátka so sídlom Veľký Krtíš, Nám. A. H. Škultétyho 5, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým U. H., narodeným XX.XX.XXXX každý párný týždeň v mesiaci od piatka od 14:00 hodiny do soboty do 17:00 hodiny a každý párný týždeň v mesiaci od nedele od 09:00 hodiny do 17:00 hodiny tak, že otec si maloletého vyzdvihne v piatok v predškolskom zariadení a v určený deň a hodinu ho vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky, prípadne ak maloletý nenavštívi každý párný týždeň v piatok predškolské zariadenie otec si maloletého vyzdvihne v piatok o 14:00 hodine v mieste bydliska matky.

Otec je o p r á v n e n ý vidieť maloletého U. H. a komunikovať s ním každý utorok a štvrtok telefonicky, alebo formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos zvuku a obrazu v čase od 17:00 hodiny do 17:15 hodiny.

II. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 7P/18/2021.

o d ô v o d n e n i e :

1.Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 03.01.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave jeho styku s maloletým U. tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v mesiaci od piatka od 14. hodiny do pondelka do 8. hodiny s tým, že si vyzdvihne maloletého v piatok v predškolskom zariadení, kde ho pondelok ráno odovzdá. Zároveň navrhol, aby bol oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný deň v časovom rozmedzí od 17. hodiny do 18. hodiny telefonicky, alebo formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos obrazu a zvuku.

2.Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10P/13/2019 zo dňa 14.6.2019 rozhodol súd výrokom II. o úprave styku otca s maloletým nasledovne: Z. L. H., F.. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým U. H., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a každý párný týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Súd zároveň zaviazal matku maloletého dieťaťa na stretnutie s otcom ho riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu

v mieste svojho bydliska a otca maloletého dieťaťa v určený deň a hodinu maloletého vrátiť matke v mieste jej bydliska, pričom rozhodol aj o oznamovacej povinnosti v prípade, ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, a to najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

3. Otec svojim podaním zo dňa 10.09.2021 požiadal súd návrhom o zmenu výroku II. rozsudku týkajúcu sa styku s maloletým, pričom v rámci bežného roka navrhol nasledovnú úpravu: každý párny kalendárny týždeň od štvrtka od 8:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v čase začatia styku v mieste bydliska matky a po skončení styku maloletého matke v mieste jej bydliska odovzdá, v utorok v každom kalendárnom týždni a v nepárny týždeň vo štvrtok a v nedeľu v časovom rozmedzí od 18:30 hod. do 19:00 hod. telefonicky alebo formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos obrazu i zvuku. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy styku došlo k podstatným zmenám na strane maloletého (v čase rozhodovania mal 15 mesiacov a bol dojčený), nakoľko styk sa už nerealizuje za prítomnosti matky, maloletý má s otcom vytvorený vynikajúci vzťah a okrem toho začal navštevovať aj materskú školu. K návrhu pripojil videozáznamy preukazujúce jeho tvrdenia.

4. Dňa 02.12.2021 sa konalo na tunajšom súde pojednávanie vo veci samej, v rámci ktorého súd poukázal na opodstatnenosť nároku otca s poukazom na najlepší záujem dieťaťa, pričom navrhol matke, aby aj bez súdneho rozhodnutia umožnila styk s maloletým nad rámec súdnej úpravy a nechala maloletého prespať u otca. Po pojednávaní otec požiadal matku, aby: 1/ mohol vyzdvihnúť maloletého z materskej školy, prehrať sa s ním v byte a následne ho odovzdať matke, 2/ mohol maloletý prespať cez noc u otca.

5. Otec maloletého požiadal mailom po pojednávaní dňa 02.12.2021 matku, aby mohol vyzdvihnúť maloletého zo škôlky v piatok, ísť sa s ním následne spoločne prehrať, pričom by ho vrátil matke podľa dohody. Matka mu odpovedala až na druhý deň, aj to po opakovanej žiadosti o odpoveď, kedy napísala, že má s maloletým vlastný program. V daný deň, teda 03.12.2021 šiel otec navštíviť sesternicu matky, ktorá býva v jej susedstve. Keď zistil, že opravuje strechu, ponúkol jej pomoc, keďže sa aj tak zdržiava a Lučenci a cez deň má čas, lebo syn je v materskej škôlke. Jeho prítomnosť zaevidoval matkin pes, ktorý začal za bránou domu matky štekať, načo maloletý pribehol k bráne zistiť, na koho pes šteká. Keď sa zbadali, s otcom sa chvíľku porozprávali a následne mu maloletý povedal, že chce ísť s ním a išiel za matkou, aby mu otvorila bránu. Späť sa však už nevrátil. Na sms správu matke, že je pred bránou, a aby maloletému styk umožnila uviedla, že už mu mailom oznámila, že majú vlastný program. Následne napísala, že sa maloletého pýtala, ale ten nechce s ním odísť. Dňa 04.12.2021 matka otcovi oznámila, že dňa 03.12.2021 nebol maloletý v škôlke, pretože je zahlienený (má soplíky). Napriek tomu, že matka mala vedomosť o tom, že sa o neho otec postará, neumožnila mu to. Na otázku, prečo nechcel s ním ísť von maloletý odpovedal, že mama nechcela. Rovnako sa maloletého nespýtala, či chce ísť s otcom von (po sms správe), a napriek tomu otcovi zaslala sms správu s tým, že syn nemá záujem. Dňa 05.12.2021 keď otec vrátil syna po styku, požiadal matku, aby na druhý deň matka nedala syna do škôlky, nakoľko to bolo jednak pranie maloletého, ktorý o to celý deň spontánne žiadal, a okrem toho bol dlhodobo prechladnutý. Matka absolútne nerešpektovala synove pranie, ani jeho zlý zdravotný stav a trvala na návšteve škôlky napriek tomu, že ju o to maloletý viackrát sám prosil. Na opakovanú prosbu syna, aby za ním otec ráno prišiel, nasledujúci deň, dňa 06.12.2021 prišiel otec pred dom matky, ktorá mu obratom napísala, že so synom zostáva doma a bude ho doliečovať. Konala tak napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že otec práve z tohto dôvodu zostal v Lučenci. Matka viac ani na zvonenie, ani na sms správy nereagovala. Otec vtedy napísal matke, aby mu syna priviedla, že sa s ním chce rozlúčiť. Ona však opätovne nereagovala a otec sa vrátil späť do Českej republiky. Dňa 07.12.2021 požiadal otec matku o hovor cez Whatss App, ktorý matka umožnila. Maloletý bol zlostný a silne rozrušený, stále kričal, že otca nechce už nikdy vidieť, aby ho dala matka preč. Zároveň hádzal hračky smerom k telefónu. Otec sa ho snažil upokojiť, čo sa mu po čase podarilo a chvíľku sa rozprávali. Je evidentné, že maloletý mal otcovi za zlé, že s ním nemohol tráviť čas, tak, ako si to želal, avšak nebolo vhodné maloletého ešte viac traumatizovať a povedať mu pravdu, že styku zabránila matka, keď už samotné konanie matky, prípadne ďalších osôb traumatizuje maloletého. Uvedené sa opakovalo aj v rámci požiadavky o vyzdvihnutie syna z predškolského zariadenia dňa 17.12.2021, kedy otec matku v predstihu (dňa 10.12.2021 ako aj 13.12.2021) informoval, že by rád vyzdvihol syna. Napriek tomu, že otec bol celých 14 dní v Lučenci, styk s maloletým mu umožnila matka len v pondelok dňa 22.11.2021 a v sobotu dňa 27.11.2021 s tým, že sa jedná o náhradné termíny. Ani na chvíľu nenechala maloletého s otcom, a nereflektovala ani na prosbu maloletého.

6. Otec požiadal matku, aby nechala maloletého slobodne sa rozhodnúť, či chce u neho prespať. Matka s tým nesúhlasila a direktívne nariadila, kedy má maloletého vrátiť domov. V sobotu, dňa 04.12.2021 povolila 1 hodinu navyše a v nedeľu sa musel styk konať striktnie podľa rozsudku. V rámci styku otcovi maloletý povedal, že sa u neho nemôže najesť, ľahnúť si a ani spať, lebo keď je u neho, tak je mame za ním veľmi smutno a stále plače. Zároveň povedal, že mu to hovorí mama, pričom uviedol, že ho začala koiť ráno aj večer, a preto musí ísť domov. V rámci hovoru otcovi povedal, že spí s mamou a s jej novým priateľom W. spoločne v jednej posteli, a že E. mu povedal, že chlapi papajú ženám cicíky inak než deti. Zároveň maloletý otcovi uviedol, že nesmie ísť pre neho do škôlky, lebo mama si to nepraje. Z uvedeného vyplýva, že matka po pojednávaní začala maloletého vyslovene psychicky vydierať, a to tým, že v ňom vytvára pocity smútku a úzkosti, keď je s otcom. Pritom je evidentné, že takéto konanie veľmi vážnym spôsobom zasahuje do psychiky maloletého a zraňuje ho. Zároveň ho začala opätovne viackrát denne koiť, aby si ho citovo pripútavala, aj keď je možné konštatovať, že takéto konanie matky maloletému škodí hlavne po zdravotnej stránke, nakoľko už v súčasnosti má úplne zhnité zuby, čo je jedným z prejavov kojenia detí v jeho veku. Na druhej strane sa jedná o potrebu matky a nie maloletého, avšak z celkového konania matky je evidentné, že pristúpi k akémukoľvek konaniu, len aby dosiahla svoj cieľ, a to aj na úkor maloletého.

7. Čo sa týka komunikácie cez Whatsapp, matka umožňuje hovory sporadicky s tým, že rešpektuje prianie maloletého. Niekedy hovory prebiehajú v poriadku a niekedy je maloletý podráždený.

8. Z dôvodu zlepšenia komunikácie medzi rodičmi otec požiadal matku, aby sa zúčastnila terapie u pána E. D., ktorú pozná osobne aj matka. Matka tento krok otca odmietla a terapie sa nezúčastnila.

9. Poukázal na zdravotný stav maloletého, ktorého dávala matka do materskej školy napriek jeho zlému zdravotnému stavu. Počas styku, ktorý matka umožnila bolo evidentné, že maloletý je prechladnutý a chodil často močiť. Napriek tomu, že otec upovedomil matku o tom, že sa bude nachádzať v Lučenci dlhšie a maloletý sa môže u neho liečiť, matka na túto pomoc nereflektovala a počas 18 dní umožnila styk len podľa rozsudku a zároveň umožnila čerpanie náhradných termínov. Je evidentné, že matka vedome bráni v styku otca s maloletým, nakoľko v danom čase sa mohol otec postarať o maloletého, ktorý napriek nepriaznivému zdravotnému stavu chodil do materskej školy. Požiadal súd, aby zabezpečil od pediatričky dôkaz o návšteve maloletého v jej ambulancii, nakoľko matka uviedla, že ju navštívila (otázne je, prečo neinformovala o tom otca, ktorý mohol ísť na vyšetrenie spoločne s matkou) a rovnako matka uviedla, že bola u ORL lekára, o čom tiež nepredložila dôkaz.

10. Nakoľko mimosúdna dohoda rodičov týkajúca sa úpravy styku v uvedených časových úsekoch je z dôvodu negatívneho postoja preferenčného rodiča nemožná, jedinou zárukou možnosti vytvárania hlbšieho vzťahu medzi maloletým a jeho otcom je práve konajúci súd. V súčasnosti sa realizuje styk len na základe rozhodnutia súdu, pričom je evidentné, že matka dobrovoľné rozširovanie styku napriek apelovaniu súdu ako aj kolízneho opatrovníka neakceptuje. Za daných okolností by sa mohol realizovať styk v nehnuteľnosti otca, ktorú zabezpečil za týmto účelom. Maloletý sa teší na spoločne trávené chvíle, ktoré sa otec snaží spestriť rôznymi výletmi, plánuje obohacujúce programy, počas ktorých maloletý nadobúda rôzne zručnosti, napr. učí sa bicyklovať, plávať, spoznáva prírodu, atď. Zároveň poukázal na to, že možnosť prespávania vytvára priestor na prehĺbenie citových väzieb. Otec má zabezpečené všetky potrebné veci, aby sa maloletý cítil u neho komfortne. Okrem potrebného zariadenia nakúpil maloletému hračky, oblečenie, bicykel a iné veci potrebné k aktívnemu tráveniu voľného času ako aj zabezpečeniu jeho základných potrieb. Maloletého vyberá zo škôlky matka ako aj matkina sestra XX. Vzhľadom, ktorá si ho následne vezme k sebe domov, pričom otcovi vyzdvihnúť syna matka nikdy nedovolila.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj z dôvodu snahy matky o úplnú separáciu maloletého od otca, čo je v priamom rozpore s jeho najlepším záujmom, ako aj na predpokladanú dĺžku trvania súdneho konania navrhol súd, aby dočasne, do právoplatnosti rozsudku vo veci samej upravil styk otca s maloletým v navrhovaných časových úsekoch. Nakoľko neustále dochádza zo strany matky ku konfliktom a citovému vydieraniu maloletého navrhol súd, aby upravil preberanie a odovzdávanie maloletého v predškolskom zariadení, ktoré navštevuje, a to z dôvodu minimalizácie traumatizácie maloletého, pričom by bolo vhodné, aby sa preberania maloletého v predškolskom zariadení matka, ani iný člen jej rodiny nezúčastňoval. Takýto spôsob preberania maloletého dieťaťa na styk je najvhodnejším spôsobom v prípade, keď dochádza zo strany jedného rodiča ku konaniu, ktoré vyvoláva v maloletom dieťati traumatizáciu. Môže sa totiž stať, že matka bude styku buď brániť, alebo bude maloletého citovo

vydierať tak, ako to robí aj v súčasnosti, a to spôsobom, že mu bude hovoriť, ako jej bude za ním smutno a bude za ním plakať. Následkom takéhoto konania sa môže maloletý rozhodnúť odmietnuť styk, prípadne bude mať počas celého styku vnútorné výčitky, ktoré mu v budúcnosti môžu spôsobiť vážne psychické problémy.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Súd musí vo všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 zákona o rodine).

19. Úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, preto musí byť aj úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa a súd je na záujem dieťaťa povinný vždy prihliadať pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností. Je treba zohľadniť nielen právo rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, ale aj právo dieťaťa stretávať sa s týmto rodičom. Vzhľadom k tomu, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, styk otca s maloletým dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa otec môže podieľať na výchove dieťaťa a na rozvoji jeho osobnosti. Je v záujme dieťaťa, aby sa dospelí rodičia naučili navzájom konštruktívne komunikovať o záležitostiach svojho maloletého dieťaťa. Realizácia styku s druhým rodičom je pre normálny vývoj dieťaťa a jeho celkovú životnú situáciu veľmi dôležitá. Záujem dieťaťa pritom treba chápať čo najextenzívnejšie, keď v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva, uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

20. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladné opatrenie v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia

právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. To znamená, že má ísť len o provizórnu úpravu styku nevyžadujúcu si podrobné zisťovanie aktuálnych pomerov na strane maloletého dieťaťa a rodiča zo styku oprávneného, na rozdiel od dokazovania v meritórnom konaní. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť len prvotná úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa bude ku prospechu maloletého dieťaťa. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pre krátkosť času, ktorý zákonodarca ukladá súdu na rozhodnutie vo veci, nemôže súd v zásade vykonávať dokazovanie v relevantnom rozsahu, a preto vychádzal najmä z obsahu návrhu, vyjadrenia matky v rámci prebiehajúceho konania, ako aj na pojednávaní súdu konanom dňa 02.12.2021, vyjadrenia otca, oboznámením sa s fotografiami a videonahrávkami dokumentujúcimi doterajší priebeh styku otca s maloletým, videozáznamami predloženými k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a komunikáciou medzi rodičmi.

21. V predmetnom konaní, v ktorom súd rozhoduje vo veci samej o návrhu otca na udelenie súhlasu za matku maloletého dieťaťa na zmenu detského lekára, o rozšírení styku otca s maloletým dieťaťom a o návrhu matky na udelenie súhlasu za otca maloletého dieťaťa na prijatie maloletého na predprimárne vzdelávanie má súd preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú problematické a narušené. Ako vyplynulo aj z pojednávania, ktoré sa v predmetnej veci konalo dňa 02.12.2021 (zápisnica o pojednávaní č. I. 281) v súčasnosti styk otca s maloletým U. prebieha od januára 2021 bez prítomnosti matky i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 10P/13/2019 bol styk upravený otcovi s maloletým U. za prítomnosti matky. Aktuálne styk prebieha v byte otca v Lučenci, ktorý má prenajatý. Taktiež z uvedeného pojednávania je zrejmé, že otec je s maloletým zhruba každý druhý deň aj v telefonickom kontakte cez aplikáciu Whatsapp, cez videohovor a tento trvá tak dlho, ako maloletý vydrží. Tiež je zrejmé, že matka cez deň otcovi nebráni v styku s maloletým dieťaťom, avšak nesúhlasí s tým, aby maloletý u otca prespával z dôvodu, že maloletý zatiaľ spáva v noci len s ňou a zaspáva pri kojení. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní súdu vyplynulo, že je tu priestor na to, aby sa styk otcovi rozšíril a že je tiež potrebné zistiť, ako by dieťa reagovalo na nočné spánky u otca, pričom matke a otcovi bolo navrhnuté, aby v rámci konania skúsili, aby maloleté dieťa prespalo u otca a ten styk sa rozširoval postupne.

22. Kolízny opatrovník prešetril pomery u otca v jeho prenajatom byte a súdu podal správu, z ktorej vyplýva, že dňa 17.12.2021 úrad vykonal sociálne šetrenie v domácnosti otca pána L. H. na adrese A., P. F. Č.. XX, kde bolo zistené, že pán H. na uvedenej adrese má prenajatý byt od pána E.. Jedná sa o jednoizbový byt, kde má k dispozícii izbu, kuchyňu, chodbu, kúpeľňu a malú komoru. V izbe sa nachádza obývací stena, televízor, dvojdverová skriňa, stôl, dve kreslá, dve váleudy spojené. Ďalej v izbe sa nachádzajú hračky, detské knižky, oblečenie a detské skladačky. V kuchyni sa nachádza kuchynská linka, stôl, stoličky, rýchlovarná kanvica. V malej komore sa nachádza chladnička. Kúpeľňa je komplet vybavená. V byte je ústredné kúrenie na plyn. V čase našej návštevy v domácnosti bol prítomný otec dieťaťa pán H.. V byte bol poriadok a hygiena na dobrej úrovni. Pán H. uviedol, že uvedený byt prenajal z dôvodu kvalitnejšej realizácie styku so svojim synom. Chce, aby mal. U. počas víkendov spával s ním na uvedenej adrese bez prítomnosti matky. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je toho názoru, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky na rozšírenie styku otca s mal. dieťaťom, ktorý by sa mohol realizovať na uvedenej adrese. V prípade ak rodičia nenájdu vo svojich názoroch kompromis je na zvážení posúdiť danú situáciu odborníkom (psychológom).

23. V zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov. Deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

24. V zmysle článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí.

25. Aby bola zabezpečená ochrana záujmu maloletého dieťaťa, nie je možné vždy vyčakať do právoplatnosti rozhodnutia vydaného v konaní vo veci samej. Záujem dieťaťa často vyžaduje, aby súd prijal okamžité účinné opatrenia, ktoré majú prechodný charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Skutočnosť rozhodné pre nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ neodkladného opatrenia nemusí preukázať dôkazmi, postačí, ak z opisu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie

neodkladného opatrenia vyplýva záujem maloletého dieťaťa. Je nesporné, že účastníkom konania svedčí zákonná povinnosť vykonávať rodičovské práva a povinnosti. Taktiež je nesporné, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, majú nezhody, bývajú oddelene, otec maloletého dieťaťa sa s maloletým U. stretáva na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/13/2019-345 zo dňa 04.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2019 v dňoch a časoch tam určených avšak bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa a to počnúc od januára 2021.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti a dôkazy, ktoré do konania, ale aj k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil otec maloletého dieťaťa, má súd preukázané, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby súd bezodkladne upravil pomery rodičov k dieťaťu, v záujme zachovania prirodzených citových vzťahov medzi otcom a maloletým. Zákon zasahuje do úpravy styku s maloletým dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách s tým, že uprednostňuje dohodu o úprave styku s maloletým dieťaťom a rozhodovanie súdu prichádza do úvahy až po zistení, že takáto dohoda nie je možná. Hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, u ktorého maloleté dieťa nie je v starostlivosti, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Zároveň je však úlohou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na maloleté dieťa, na ktoré uvedená situácia pôsobí nepriaznivo. Právna úprava styku rodičov s ich maloletým dieťaťom nevedie k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii. Keďže právo na styk je nespochybniteľným právom maloletého, ako aj jeho otca, je nutné hľadať riešenie úpravy styku tak, aby bolo v čo najlepšom záujme maloletého.

27. Z obsahu podaní otca, ktoré dokumentujú komunikáciu rodičov ohľadne styku otca s maloletým dieťaťom, resp. predložených videonahrávok a fotiek, ktoré dokumentujú doposiaľ prebiehajúci styk otca s maloletým dieťaťom, má súd preukázané, že rodičia dieťaťa sa nevedia zhodnúť na inej, širšej úprave styku otca s maloletým dieťaťom, pričom posledné rozhodnutie, ktoré sa týkalo úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, bolo vydané v konaní spisová značka 10P/13/2019 dňa 14.06.2019 a nadobudlo právoplatnosť dňa 13.08.2019, t. j. pred viac ako dva a pol rokom. Je nepochybné, čo medzi účastníkmi konania ani nebolo sporné, že v súčasnosti napriek rozhodnutiu súdu sa uskutočňuje styk otca s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky, avšak matka maloletého dieťaťa bráni otcovi v styku s maloletým aj počas noci, t. j. aby maloletý u svojho otca aj prespal.

28. Súd mal za to, že je potrebné vzhľadom aj na vek dieťaťa postupne zabezpečovať rozšírenie styku maloletého s otcom a zabezpečiť, aby maloletý si zvykol na otca aj počas jeho nočného spánku, hlavne s poukazom na vzdialenosť, ktorú otec maloletého dieťaťa musí prekonať, aby prišiel za maloletým a mohlo byť s ním v kontakte. Aj sám kolízny opatrovník navrhol postupné rozšírenie styku otca s maloletým dieťaťom a apeloval na matku, aby počas konania zabezpečila nočný spánok maloletého u otca, aby si maloletý postupne na otca aj cez noc zvykal.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností súd čiastočne vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, čo do rozšírenia styku počas prebiehajúceho súdneho konania s tým, aby si otec maloletého prevzal každý párný piatok o 14:00 hodine v predškolskom zariadení resp. keď maloletý nebude v predškolskom zariadení v mieste bydliska matky a maloletého odovzdal matke v sobotu do 17:00 hodiny a následne kontinuálne bude styk prebiehať v nedeľu od 9:00 hodiny do 17:00 hodiny tak, ako bol upravený rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 10P/13/2019-345 zo dňa 14.06.2019 avšak bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Súd vyhovel aj návrhu otca v časti komunikácie s maloletým telefonicky alebo formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos obrazu a zvuku, avšak nie každý párný deň, tak ako to navrhoval v časovom rozmedzí od 17:00 do 18:00 hodiny, ale určil presné dni a to utorok a štvrtok v čase od 17:00 do 17:15 hodiny. Ako je zrejme zo zápisnice z pojednávania, otec zabezpečuje cez aplikáciu Whatsapp kontakt s maloletým cca každý druhý deň, súd má však za to, že častejšia ako určená frekvencia tejto komunikácie v rozhodnutí by pre maloletého vzhľadom na jeho vek bola únavná a taktiež sa tu vyžaduje aj prítomnosť matky, ktorá musí zrealizovať telefonický resp. iný komunikačný styk otca s maloletým dieťaťom cez zariadenie určené na prenos obrazu a zvuku.

30. Vzhľadom na záujem dieťaťa a správanie matky, ktorá odmieta zabezpečiť otcovi styk s maloletým dieťaťom, aj cez noc, i napriek tomu, že otec má zabezpečené všetky podmienky pre starostlivosť o maloletého aj počas noci, čo vyplýva zo správy z prešetrenia pomerov kolízny opatrovníkom, súd

dočasne upravil styk otca tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia a vo zvyšku súd návrh otca zamietol, nakoľko mal za to, že len postupné zblížovanie sa otca s maloletým aj cez noc zabezpečí to, aby otec v budúcnosti mohol mať upravený styk súvisle v trvaní niekoľkých dní.

31. Súd záverom dodáva, že táto úprava styku maloletého dieťaťa s otcom má dočasný charakter a ak sa vykonaným dokazovaním preukáže vhodnosť úpravy styku otca vo väčšom rozsahu s maloletým U., súd po vykonanom dokazovaní vo veci samej rozhodne tak, ako to vyplynie z dokazovania a v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, cestou Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec, písomne.