

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/465/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201729
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1721201729.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. V. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka T. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. námestie XXXX/XXA, A., zastúpená: IN FORO - AYRUMYAN, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Uhrova 4, Bratislava, IČO: 51 011 344 a otec Q. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, W., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 29.10.2021, č.k. 5P/144/2021-34, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V napadnutom uznesení, súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletým, a to do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 5P/129/2021.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2, § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 5, § 24 ods. 4, § 28 ods. 1, 2, zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o rodine“), keď po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho prílohami a správou kolízneho opatrovníka dospel k záveru o nesplnení podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je tak závažným zásahom do rodičovských práv, ale aj práv dieťaťa, že ho nie je možné vysloviť bez riadneho preukázania jeho dôvodnosti. Takýto záver nie je možné urobiť len z vyjadrení matky a určenie, či styk rodiča s maloletým dieťaťom ohrozuje psychické alebo fyzické zdravie dieťaťa, vyžaduje spoluprácu súdu s odborníkmi z iných vedeckých odborov. Pri svojom rozhodovaní sa priklonil k návrhu kolízneho opatrovníka, aby bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý konštatujúc, že počas šetrenia vykonaného kolíznym opatrovníkom vyšlo z vyjadrení rodičov najavo, že matka nechce v budúcnosti otcovi brániť v styku s maloletým, pričom maloletý je aktuálne vo výlučnej starostlivosti matky mimo bydliska otca a otec s ním aktuálne nie je v žiadnom kontakte (už od marca 2021). Otec teda maloletého nijako neohrozuje a konflikt existuje iba medzi rodičmi s tým, že matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila iba situáciami z minulosti. Súd prvej inštancie mal za to, že matka neosvedčila naliehavosť ani neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, t.j. nie je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu, keď výchova maloletého nie je ohrozená do takej miery, aby bolo potrebné zasiahnuť do rodičovských práv otca rozhodnutím o zákaze jeho styku s maloletým.

Podotkol, že zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Zdôraznil, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie tak, ako v prípade meritórneho konania, v rámci ktorého už bol vytyčený termín pojednávania na deň 6.12.2021. Uviedol, že o trovách konania rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 C.m.p.).

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého poukazujúc na skutočnosť, že dňa 22.7.2021 doručila Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky v spise obsahujúce oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby otcom vo vzťahu k nej a maloletému ako poškodeným s tým, že dňa 10.11.2021 bolo jej právnomu zástupcovi doručené k odvolaniu pripojené uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku, ČVS: ORP-270/1-VYS-PK-2021, ktorým bolo predmetné trestné oznámenie odmietnuté. Uviedla, že dané uznesenie vníma ako skutkovo a právne zle pochopené, a preto proti nemu podala v zákonnej lehote sťažnosť, o ktorej bude rozhodovať nadriadený orgán. Orgány činné v trestnom konaní majú podľa jej tvrdenia aktuálne podozrenie, že konaním otca mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu nebezpečného vyhrážania, čo svedčí o násilnickej povahe otca, z dôvodu ktorej sa musela odsťahovať mimo škodlivý vplyv otca, aby tak chránila vývoj a výchovu maloletého. Vzhľadom na okolnosti, ktoré nastali medzi ňou a otcom, je potrebné zabezpečiť oprávnené potreby maloletého tak, že jeho styk s otcom bude do skončenia konania vo veci samej veci úplne vylúčený, a to až do doby zmeny pomerov na strane otca s tým, že obaja rodičia podstúpia psychiatrické aj psychologické vyšetrenie. Mala za to, že okamžitá potreba dočasného zásahu do práv otca je daná, a to vzhľadom na trestné konanie vedené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Pezinku, ako aj skutočnosť, že v dôsledku jej odsťahovania sa s maloletým mal otec pohnútku podať trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania únosu maloletého dieťaťa. Matka potvrdila, že v budúcnosti nechce otcovi brániť v styku s maloletým, avšak až po riadnom prešetrení jeho konania orgánmi činnými v trestnom konaní a po podrobení sa psychologickému a psychiatrickému vyšetreniu otcom v konaní vedenom na Okresnom súde Pezínok pod č.k. 5P/129/2021, ktoré by vylúčilo akýkoľvek negatívny vplyv otca na potreby maloletého, ako aj jeho riadnu výživu a výchovu. V odvolacom návrhu matka navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

4. Otec v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu matky uviedol, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie súhlasí a žiadal, aby odvolací súd predmetné rozhodnutie potvrdil. Mal za to, že neboli splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia a nie je daný dôvod obmedzovať jeho rodičovské práva v takom rozsahu, ako to žiada matka. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil právny a skutkový stav a rozhodol vecne správne. Vyjadril sa, že s maloletým sa od marca 2021 nestretáva a z tohto dôvodu musel iniciovať konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, po ktorého začatí sa zo strany matky sa spustil kolotoč obvinení voči jeho osobe. Matka sa odvoláva na udalosti, ktoré sa mali údajne stať od narodenia maloletého do konca roka 2020, avšak k návrhu na obmedzenie jeho rodičovských práv sa odhodlala až teraz, t.j. v čase, keď jeho kontakt s maloletým úplne zamedzila. Pripustil, že matka je preferenčným rodičom a pre život maloletého je kľúčovou osobou, pričom jeho úmyslom je iba pravidelné a bezproblémové stretávanie sa s maloletým. Nikdy netvrdil, že je ideálnym partnerom a že jeho spoločný život s matkou bol ideálny, avšak maloletého má rád a nikdy mu neublížil. Už zo samotného rozhodnutia polície predloženého matkou je podľa jeho mienky zrejmé, že skutky, ktoré mu matka kladie za vinu, neboli preukázané a jej konanie sa javí ako účelové, pričom všetky správy doložené matkou do súdneho spisu alebo trestného konania pochádzajú z obdobia, keď už spolu nežili a matka odišla spolu s maloletým na jemu neznáme miesto. Pokiaľ sa s ním matka nechce stretávať, netrvá na tom, a jediné, čo chce, je stretávať sa s maloletým. Keďže sa s matkou pokúšal dohodnúť na styku s maloletým, avšak matka sa dohodnúť nechce, nemal inú možnosť, ako začať konanie o úprave styku a komunikovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý požiadal o pomoc. Otec poukázal na rozpor v tvrdeniach matky, ktorá ho na jednej strane opisuje ako tyrana a na strane druhej sa najprv vyjadrila, že nemá problém, aby jeho stretávanie s maloletým prebiehalo v jej prítomnosti a zatiaľ bez prespávania. Uvedené by v minulosti plne rešpektoval, avšak aktuálne, vzhľadom na obvinenia na jeho osobu vznesené matkou, už nemôže súhlasiť so stykom v prítomnosti matky už iba z dôvodu jeho právnej ochrany a vyhnutia sa budúcim konfliktom a obvineniam. Zdôraznil, že matka bráni jeho kontaktu s maloletým, pričom vyslovene zavádza a klame súdu a kolíznemu opatrovníkovi. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka vo veľmi krátkom čase zmenila názor a z pôvodnej ochoty umožniť mu, hoci v jej prítomnosti, kontakt s maloletým, je zrazu návrh na úplný zákaz jeho kontaktu

s maloletým. Vzhľadom na to, že na základe jednostranného rozhodnutia matky sa od marca 2021 s maloletým vôbec nestretáva, mu nebolo zrejmé, prečo mu je potrebné súdnym rozhodnutím zakazovať neexistujúci kontakt s maloletým, s maloletým nemá možnosť nijako komunikovať a neurobil nič, čo by odôvodňovalo zákaz priblíženia sa k dieťaťu, ktorého bydlisko mu stále nikto neoznámil. Upozornil, že matka má adresu trvalého pobytu na virtuálnej adrese, ktorá je platenou komerčnou službou, pričom je absolútne zrejmé, že na danej adrese sa nedržia ani nebýva a ide iba o formálnu adresu trvalého pobytu. Poprel tvrdenia matky, že mu v minulosti bol uložený zákaz priblíženia k jeho bývalej manželke, keď mu súd na základe podania bývalej manželky a dospelých synov zakázal iba vstup do domu, v ktorom s bývalou manželkou býval. Súhlasil s tým, aby bol k spisu v predmetnej veci pripojený súdny spis vedený na Okresnom súde Pezinok, pod sp.zn. 9C/22/2019 vo veci zrušenia vecného bremena a vypratania nehnuteľnosti, ktoré bolo vedené z iniciatívy jeho bývalej manželky a dospelých synov a ktoré sa skončilo súdnym zmierním. Nič z vtedajších tvrdení jeho bývalej manželky sa nikdy nepreukázalo, pričom jej primárnym dôvodom bol nepochybne jeho vzťah s matkou maloletého a narodenie maloletého, čo aj viedlo k rozvodu ich manželstva. V situácii, keď maloletého dlhodobo nestretáva a nepozná ani jeho bydlisko, podľa jeho mienky neexistuje potreba bezodkladne upraviť pomery úplným zákazom jeho kontaktu s maloletým. Otec napokon konštatoval, že nie je v záujme maloletého, aby vyrastal iba s jedným z rodičov, ak má druhý rodič o neho záujem a má snahu a ochotu sa o neho starať.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.m.p. a dospel k záveru, že odvolaniu matky nie je možné vyhovieť. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní matky neboli uvedené a ani osvedčené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok úvahu o vyhovení odvolaciemu návrhu matky. Odvolací súd sa stotožnil s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci a aj s prijatým rozhodnutím, v ktorom súd prvej inštancie dospel k záveru o nepreukázaní potreby bezodkladne upraviť pomery účastníkov spôsobom navrhnutým matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani stav akéhokoľvek ohrozenia maloletého dieťaťa. Keďže v posudzovanej veci sa odvolací súd v celom rozsahu po skutkovej a právnej stránke stotožňuje s dôvodmi vzťahujúcimi sa k odvolaním matky napadnutému rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktoré v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie dostatočne a zrozumiteľne uviedol, pričom zodpovedal na otázky majúce podstatný skutkový a právny význam k prijatému rozhodnutiu, odvolací súd využíva možnosť danú mu ust. § 387 ods.2 C.s.p. v odôvodnení sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov rozhodnutia a odkázať na ne a len v záujme ich doplnenia a dôsledného vyporiadania sa s uplatnenými odvolacími dôvodmi dodáva nasledovné.

7. Ako prvoradé konštatuje, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností existujúcich v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojim významom osobitného a mimoriadneho procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia.

8. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde Pezinok je pod sp.zn. 5P/129/2021 vedené konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému doručeného tamajšiemu súdu dňa 17.9.2021, ktorým sa otec domáha zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, obaja rodičia budú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, určenia výživného vo výške 100 eur mesačne a úpravy jeho styku s maloletým.

9. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.10.2021 domáhala vydať rozhodnutie, ktorým bude do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 5P/129/2021 otcovi uložený zákaz styku s maloletým a zároveň

zákaz styku s matkou. Uznesením zo dňa 12.10.2021, č.k. 5P/144/2021-22 Okresný súd Pezinok vylúčil konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia zákazu styku otca s matkou na samostatné konanie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že psychický vývoj maloletého je vážne ohrozený konaním otca (emocionálne vykorisťovanie matky, ktoré vyústilo do jej viacerých zdravotných problémov, resp. správanie sa otca neadekvátne k veku a potrebám maloletého, vyhrážanie sa matke fyzickým útokom dňa 21.12.2020, pri ktorom maloletý utrpel šok), a to aj s poukazom na ňou podané oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k otcovi zo dňa 22.7.2021.

10. V posudzovanom prípade súd prvej inštancie dospel k správne mu záveru o nespĺnení podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia zakazujúceho styk otca s maloletým Q.m, nar. XX.XX.XXXX. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia matka maloletého dostatočne neosvedčila potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy spočívajúcej v zákaze styku otca s maloletým dieťaťom, vychádzajúcu z aktuálne osvedčeného stavu ohrozenia maloletého dieťaťa. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že matka k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k otcovi, ktoré podala dňa 22.7.2021 na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky, zápisnicu o jej výsluchu na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Pezinku zo dňa 10.9.2021 vo veci podozrenia z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, ako aj psychologickú správu a lekárske správy preukazujúce jej zhoršený zdravotný, resp. psychický stav. Súd prvej inštancie v danom prípade postupoval správne, keď za účelom preverenia si matkou uvedených skutočností požiadal ustanoveného kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov rodine. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka sa s maloletým bez súhlasu otca odsťahovala do Bratislavy, a to s poukazom na nevhodné a agresívne správanie sa otca, vrátane incidentu v období Vianoc, keď otec na matku po dlhšiu dobu kričal, čo u maloletého vyvolalo šok, pričom starostlivosť o maloletého aktuálne zabezpečuje iba matka. Kolízny opatrovník uviedol, že z vykonaných šetrení a získaných informácií nezistil, že by otec chcel maloletému zámerne ublížiť alebo ho ohroziť, pričom matkou uvádzané situácie vznikali pravdepodobne z napätia medzi rodičmi a ich neusporiadaných vzťahov. Otec navyše maloletého nevidel od marca 2021 a matka akékoľvek návrhy zo strany kolízneho opatrovníka týkajúce sa realizácie styku otca s maloletým odmietla. Vykonaným šetrením u rodičov neboli ich bytové pomery nijako spochybnené, pričom matka si podľa správy z uskutočneného šetrenia zo dňa 13.10.2021 predstavovala, že by sa otec mohol stretávať s maloletým vzhľadom k jeho útlému veku za jej prítomnosti, na pár hodín týždenne, zatiaľ bez prespatia. Z listín pripojených k odvolaniu matky vyplýva, že uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku zo dňa 4.11.2021, ČVS: ORP-270/1-VYS-PK-2021, bola vec trestného oznámenia matky pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona otcom odmietnutá, keď nebol daný dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku s tým, že dňa 4.11.2021 bol spisový materiál v uvedenej veci odstúpený Obvodnému oddeleniu Policajného zboru Pezinok, keď vzniklo podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona otcom.

11. Odvolací súd v nadväznosti na zistenia vyplývajúce z obsahu spisu dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že v aktuálnom štádiu konania nie je možné vyvodiť akýkoľvek stav ohrozenia maloletého dieťaťa otcom, majúceho za následok úvahu o potrebe nariadenia matkou navrhnutého obmedzenia rodičovských práv otca, zákazom jeho styku s maloletým. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, kedy záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide však o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa, ktoré musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvoláva potrebu obmedziť prirodzený kontakt s rodičom. Z obsahu spisu, (vrátane matkou doložených listín) síce vyplýva aktuálne veľmi komplikovaný vzťah oboch rodičov maloletého dieťaťa, zahŕňajúci aj slovné útoky až vyhrážky otca vo vzťahu k matke, avšak nie je možné z neho vyvodiť osvedčenie, že k maloletému dieťaťu sa otec správa spôsobom ohrozujúcim jeho riadny telesný a duševný vývoj. Aj poukazom na to, že otec nebol s maloletým v kontakte od marca 2021, ktorú skutočnosť matka vo svojom odvolaní nerozporovala, preto v danom prípade nevznikla potreba neodkladného a okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov spôsobom navrhnutým matkou, predstavujúcim čo do jeho závažnosti mimoriadny zásah do výkonu rodičovských práv otca.

12. V nadväznosti na stav vyplývajúci z matkou predložených dokladov, ako aj vyjadrenia kolízneho opatrovníka apeluje na obidvoch rodičov maloletého, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine a pokúsili sa dohodnúť na vyhovujúcej forme ich starostlivosti o maloletého tak, aby bola zabezpečená realizácia práva ich dieťaťa na harmonický rozvoj a na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov. Súdu prvej inštancie, v nadväznosti na zistenia vyplývajúce z obsahu spisu v danej veci, dáva do pozornosti potrebu sledovania pomerov v rodine maloletého (v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedenému pod sp.zn. 5P/129/2021), ku ktorého ujme môže dôjsť aj tým, že maloletý bude svedkom vzájomného vysoko konfliktného správania sa rodičov.

13. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne podľa § 387 ods. 2 C.s.p. potvrdil.

14. V ods. 27 rozhodnutia súd prvej inštancie s poukazom na § 58 C.m.p. odôvodnil absenciu výroku o trovách konania súčasne konštatujúc, že o týchto rozhodne až v meritórnom rozhodnutí. Keďže predmetom tohto konania je výlučne návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia (kým konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, o ktorom bude súd rozhodovať meritórnym rozhodnutím, sa vedie na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 5P/129/2021), ktoré sa rozhodnutím odvolacieho súdu končí, odvolací súd vo svojom rozhodnutí podľa § 58 v spojení s § 52 C.m.p. nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).