

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/128/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010346
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821010346.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom na verejnom zasadnutí dňa 17. januára 2022 v Revúcej v trestnej veci proti obv. H. P., X.. XX. XX. XXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 13. 12. 2021 pod sp. zn. 2 Pv 178/21/6608 na Okresnej prokuratúre v Revúcej, ktorou

obvinený: H. P.
X.. XX. XX. XXXX Y. K., V. L. X. X, S. K., t. č. ÚVTOS Košice-Šaca,

je v i n n ý , ž e

v období od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX nenastúpil bez vážneho dôvodu výkon trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, ktorého výkon trestu mu vyplýval z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 3T/16/2021 zo dňa 24. 03. 2021, hoci dňa 28. 05. 2021 do vlastných rúk prevzal písomnú výzvu Okresného súdu Bratislava V. na nástup do výkonu trestu, na písomnú výzvu Okresného súdu nereagoval, o odklad výkonu trestu odňatia slobody nepožiadala, naďalej sa zdržiaval v mieste svojho pobytu, pričom až dňa 03. 08. 2021 bol na základe žiadosti Okresného súdu Bratislava V. policajťmi OO PZ E. dodaný do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 13. 12. 2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej v trestnej veci obvineného H. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 178/21/6608-13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne obhajcu a prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal:

a/ Či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď: Áno

c/ Či rozumel, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
odpoveď: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako určitý trestný čin,
odpoveď: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
odpoveď: Áno

Nakoľko obvinený na všetky položené otázky odpovedal Áno, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa 334 ods. 4 Tr. poriadku. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.