

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. M. P., PhD., J., X., Š.**, zast. JUDr. D. M. , advokátkou, B. X., B. proti žalovanej: **M. K., N. X., T.**, zast. JUDr. J. C., advokátom, Š. X., T., o neplatnosť zmluvy o prevode obchodného podielu, na odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 20 NcCb 4/2007-509 zo dňa 13. marca 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 20 NcCb 4/2007-509 zo dňa 13. marca 2008 **z r u š u j e** .

Návrhu na prikázanie veci na konanie inému súdu nevyhovuje.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd prerušil konanie do právoplatného skončenia trestného stíhania vedeného voči M. K., N., T. a JUDr. M. H. vedenej PPZ Bratislava, úrad boja proti organizovanej kriminalite, oddelenie vyšetrovania, odbor Bratislava, pod CVS: P..

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že predmetom konania je určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, uzatvorenej dňa 22.5.2001 medzi žalobcom a žalovanou a dodatku č. 2 k spoločenskej zmluve spoločnosti K.. V zmysle intencií rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č. k. 1 Obdo V 86/2005 zo dňa 31.1.2007, ktorý rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.5.2005 č. k. 2 Obo 94/2005-314 a rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 20 Cb 30/2001-152 z 23.5.2002 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, krajský súd vytýčil vo veci pojednávanie a z listinných dokladov predložených

žalobcom zistil, že voči žalovanej bolo vznesené obvinenie pre trestný čin vydierania a trestný čin obmedzovania osobnej slobody a voči J., v tomto konaní vypočutej svedkyne, ktorá overovala na predmetnej listine podpis žalobcu, bolo rovnako vznesené obvinenie pre trestný čin vydierania formou účasti. Prvostupňový súd započítané trestné stíhanie považuje za konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci zistenia, či zmluvu o prevode obchodného podielu, neplatnosti, ktorej sa žalobca domáha, podpísal pod nátlakom, na základe čoho by bol uvedený právny úkon neplatný. Výsledok trestného stíhania považuje krajský súd za významný pre rozhodnutie v danej veci, a preto konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP prerušil.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie a prerušenie konania považuje za účelové a nezákonné. Uviedol, že stav neistoty, ktorý doposiaľ s ohľadom na rôzne nezákonné prekážky pretrváva, je neúnosný, a preto je nutné a potrebné aj cestou občianskoprávneho konania postupovať vo veci ďalej a vykonávať objasnenie výsluchom svedkov v tomto konaní. Poukázal tiež na tú skutočnosť, že pokračovanie v trestnom konaní je z titulu zániku trestnosti skutku ohrozené, a preto pokračovanie v občianskoprávnom konaní je nanajvýš vhodné a potrebné. Je toho názoru, že konanie na Krajskom súde v Trnave by malo riadne pokračovať a nad rámec trestného konania skúmať a vyhodnocovať príčinné súvislosti medzi konaním žalobou a žalovanej pred podpísaním napadnutej zmluvy, obsah ich rokovaní, k tomu vypočít' svedkov ako na strane žalobcu, tak žalovanej, k úmyslu žalobcu predat' obchodný podiel v spoločnosti práve žalovanej. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet (§ 109 ods. 2 písm. c/ OSP). Pri úvahe, či konanie preruší, alebo či urobí iné vhodné opatrenia, súd postupuje podľa okolností konkrétneho prípadu. K prerušeniu konania podľa uvedeného ustanovenia pristúpi súd vtedy, ak prebieha iné konanie, alebo ak dal podnet k začatiu iného konania, v ktorom je riešená

(má byť riešená) otázka, ktorá môže mať vplyv pre jeho rozhodnutie, a ktorú by si inak mohol vyriešiť sám (§ 135 ods. 2). Dôvod prerušenia konania tu spočíva najmä v hospodárnosti konania.

V predmetnom prípade predmetom sporu je určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej medzi účastníkmi a dodatku č. 2 k spoločenskej zmluve spoločnosti K. s. r. o.. Vo veci vyslovil svoj právny názor Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí zo dňa 31. januára 2007 č. k. 1 Obdo V 86/2005-348, ktorý je pre súd prvého stupňa, i pre odvolací súd záväzný. Nariadil súdu prvého stupňa v naznačenom smere doplniť dokazovanie a najmä odstrániť pochybnosti a nejasnosti o tom, ako prebehla. Udalosť, výsledkom ktorej bolo podpísanie predmetných dokladov, medzi nimi i zmluvy o prevode obchodného podielu. Ide o vykonanie a doplnenie dôkazov, ktoré musí súd prvého stupňa vykonať v súvislosti s predmetom tohto konania. Je pravdou, že voči žalovanej bolo vznesené obvinenie pre trestný čin vydierania a trestný čin obmedzovania osobnej slobody a voči J., v tomto konaní vypočutej svedkyne, ktorá overovala na predmetnej listine podpis žalobcu, bolo rovnako vznesené obvinenie pre trestný čin vydierania formou účasti. Toto konanie bolo prerušené, avšak nakoľko je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie v predmetnej veci, bolo trestné stíhanie dňa 12.1.2008 zapokračované.

V danom prípade nejde o rozhodnutie vo veci samej a podľa názoru odvolacieho súdu dôvody, pre ktoré súd konanie prerušil, nie sú dané. Súd prvého stupňa v tomto konaní naďalej môže vo veci konať, vykonať a doplniť dokazovanie tak, ako mu to bolo uložené rozhodnutím dovolacieho súdu. V prípade potreby sa oboznámiť aj s obsahom vyšetrovacieho spisu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušil.

Podaním zo dňa 13.3.2008 požiadal žalobca o prikázanie predmetnej veci na konanie inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 2 OSP) z dôvodov, že nie je ani po sedemročnej skúsenosti predpoklad na spravodlivé konanie na Krajskom súde v Trnave vôbec.

Vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky posúdil vznesenú požiadavku žalobcu na prikázanie veci a návrhu nevyhovet, nakoľko okolnosti uvádzané v návrhu nepovažuje za dôvody vhodné pre prikázanie veci inému krajskému súdu, pričom súčasne prihliadol i k účastníkom konania a ich návrhom.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. júna 2008

JUDr. Jozef Š t e f a n k o, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: