

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí konanom 16. júla 2008 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **J. A.** vedenej na Okresnom súde v Topoľčanoch pod sp. zn. 3 T 105/2006, o dovolaní podanom obvineným, zastúpeným obhajcom JUDr. J. Š., proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. februára 2007, sp. zn. 2 To 4/2007, rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **J. A. sa o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch z 10. januára 2007, sp. zn. 3 T 105/2006, bol obvinený **J. A.** uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na základe skutkového stavu, že

dňa 15. augusta 2006 asi o 16.30 hod. v obci H., okres T. v priestoroch pohostinstva zvaného „P. počas prevádzky, pod vplyvom alkoholu za prítomnosti **J. S.** a **R. C.** bezdôvodne napadol poškodenú **E. I.** tým spôsobom, že sa jej opakovane vyhrážal zabitím takým spôsobom, že to u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu, následne po poškodenej hodil stoličku, ktorou ju zasiahol do boku, pričom útok stoličkou sprevádzal ďalšími vyhrážkami zabitím, v dôsledku čoho poškodená **E. I.**

z obavy o život a zdravie ušla pred ním do zadnej časti pohostinstva, do priestorov skladu, poškodená E. I. neutrpela žiadne zranenia a nebola jej spôsobená ani majetková škody.

Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. , za použitia § 38 ods. 4 a § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne.

Na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Nitre uznesením z 28. februára 2008, sp. zn. 2 To 4/2007, podľa § 319 Tr. por., zamietol.

Obvinený J. A., zastúpený obhajcom JUDr. J. Š., podal proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie. Argumentoval v ňom, že počas celého konania tvrdil, že skutok sa nestal tak, ako je popísaný v rozsudku okresného súdu a on sa žiadneho nebezpečného vyhrážania nedopustil. Preto má za to, že je tu daný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., nakoľko rozhodnutia okresného i krajského súdu sú založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku. Podľa jeho názoru, pokiaľ by aj pripustil správnosť a úplnosť zistenia skutku, tu ide maximálne o priestupok. Ako má dovolací súd rozhodnúť, nenavrhol.

Okresný prokurátor v Topoľčanoch vo vyjadrení sa k podanému dovolaniu obvineného J. A., navrhol uvedené dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne konštatoval, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo dotýka - § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v lehote stanovenej v § 370 ods. 2 Tr. por., a že boli splnené aj ďalšie podmienky dovolania (§ 372, § 373 a § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 378 Tr. por. dovolanie a predložený spisový materiál predbežne preskúmal, pričom nezistil dôvod na postup podľa § 379 Tr. por. a na určenie termínu verejného zasadnutia (§ 383 Tr. por.).

Dovolací súd nezistil naplnenie dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Podľa tohto zákonného ustanovenia dovolanie možno podať len, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutkového stavu však dovolací súd nemôže skúmať a meniť. Vychádzajúc z tejto procesnej úpravy dovolací súd skúma len to, či súdmi nižších stupňov zistený skutkový stav veci bol správne právne kvalifikovaný, teda či skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty daného trestného činu, resp. či nedošlo k porušeniu iných ustanovení hmotnoprávneho charakteru (napr. či neexistujú dôvody vylučujúce protiprávnosť skutku, zánik trestnosti a pod.). Aj pri takom prípadnom pozitívnom zistení, dovolací súd však musí ešte skúmať, či také porušenie zákona vôbec zásadne ovplyvňuje postavenie obvineného (§ 371 ods. 4 Tr. por.). V posudzovanej veci dovolacie námietky obvineného majú jeden zásadný znak – tvrdí, že súdy neúplne, nedostatočne, či nesprávne zistili skutkový stav. Tieto však dovolací súd neskúma, vychádzajúc z prezumpcie, že v doterajšom konaní bol skutkový stav zistený úplne a správne.

V posudzovanej trestnej veci je preto nutné považovať skutok ustálený v pôvodnom konaní súdmi oboch stupňov za správny a úplne zistený. Takto ustálený skutok vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Taktiež nebolo zistené nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia. Zároveň treba zdôrazniť, že dovolateľ použil v dovolaní v podstate rovnaké argumenty, ktoré neúspešne uviedol v odvolaní, a s ktorým sa úplne a správne vysporiadal odvolací súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, pre zrejmé nesplnenie dôvodov dovolania (podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.), podaného obvineným J. A. musel jeho dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 16. júla 2008

**JUDr. Štefan Michálik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: