

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8Csp/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200294  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621200294.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka proti žalovanej: S. S., N. XX.XX.XXXX, C. A. P. X.R. R.. B. XXXX/X, XXX XX R., štátna občianka Slovenskej republiky o zaplatenie 7.076,75 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 7.076,75 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 28.06.2018 do zaplatenia na účet vedený vo VÚB, a.s., číslo účtu IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: SUBASKBX, variabilný symbol 6250608 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.01.2021 doručil právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 7.076,75 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 28.06.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že so žalovanou uzatvoril jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zliúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. dňa 09.02.2019 zmluvu o pôžičke číslo 6250608/1720003198 (evidenčné číslo zmluvy/príd.autorizačný kód) na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 6.900 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná pôžičku splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 118,09 Eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 14.170,8 Eur. Do podania žaloby zaplatila sumu 1.328,99 Eur.

2. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.04.2018 - Predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a súčasne jej poskytol lehotu na plnenie viac než 30 dní. Žalovanú súčasne upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky nezaplatila, právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) a úver dňa 19.06.2018 zosplatiť, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 22.06.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Právny predchodca žalobcu spolu so zaplatením dlžnej sumy uplatnil zákonný úrok z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o

vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 823,4 Eur žalobca v konaní neuplatnil. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná zaplatiť sumu 8.405,74 Eur, ktorú tvoril súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu „suma splátok“ a suma po zosplatnení v Prehľade splátok a úhrad takto: Počet splátok, Výška splátky, Suma splátok (počet \*výška) Suma po zosplatnení, Spolu Istina (Eur), 15.000 118,09 1.771,35 663439 = 8.405,74 Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná zaplatila sumu 1.328,99 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia a v Prehľade splátok a úhrad sú evidované v Stĺpci „Úhrada“

Súčasťou pohľadávky právneho predchodcu žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t.j. v predmetnom spore sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady právny predchodca žalobcu eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 3,24 Eur. Istina + Náklady - Úhrady = Dĺžná suma, 8.405,74 Eur + 3,24 Eur - 1.328,99 Eur = 7.079,99 Eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky v sume 3,24 Eur si žalobca v spore neuplatnil, žiadal zaplatiť dlžnú sumu 7.076,75 Eur (7.079,99 Eur - 3,24 Eur).

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/10/2021-50 dňa 15.03.2021, ktorým žalobe právneho predchodcu žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho zrušil uznesením č.k. 8Csp/10/2021-69 dňa 20.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2021. Písomným podaním doručeným súdu dňa 30.09.2021 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu od právneho predchodcu žalobcu spolu so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2021 a Prílohou ku Zmluve o postúpení pohľadávok. Súd uznesením č.k. 8Csp/10/2021-99 dňa 01.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2021, pripustil zmenu strany žalobcu.

4. Po výzve súdu zo dňa 28.12.2021 stranám, či súhlasia s prejednaním sporu bez ich neprítomnosti vzhľadom na núdzový stav na území Slovenskej republiky a s poukazom na § 1 ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 24/2021 Z.z., zástupca žalobcu dňa 11.01.2022 doručil súdu oznámenie v ktorom súhlasil s rozhodnutím v neprítomnosti a na žalobe trval.

5. Dňa 04.10.2021 súd doručil žalovanej žalobu, prílohy, potvrdenie, uznesenie o zrušení platobného rozkazu, poučenie o jej procesných právach a povinnostiach, mlčanlivosti, spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote, ktorú vo výzve určil. Žalovaná vyjadrenie nedoručila, nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, nevyužila prostriedky procesnej obrany. Do termínu pojednávania nedoručila oznámenie o tom, či súhlasí s rozhodnutím v jej neprítomnosti. Predvolanie na pojednávanie dňa 17.01.2022 s výzvou (bod 4. rozsudku) bolo žalovanej doručované na adresu uvedenú v registri obyvateľov. Zásielka bola uložená na pošte 04.01.2022 do termínu pojednávania sa súdu nevrátila.

6. Súd pojednával v neprítomnosti strán a vykonal dokazovanie zo skutkových tvrdení žalobcu v žalobe a listinných dôkazov pripojených k žalobe, zmluvy o pôžičke zo dňa 09.02.2017, splátkového kalendára, výpisov z účtu, predžalobnej upomienky zo dňa 26.01.2018 s doručenkou, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2018, Prehľadu splátok a úhrad, Zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou, vrátane všeobecných obchodných podmienok a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 09.02.2017 uzatvorili právny predchodca žalobcu a žalovaná zmluvu o pôžičke č. 6250608/1720003198, ktorou bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 6.900 Eur a žalovaná sa ju zaviazala zaplatiť v splátkach v sume 118,09 Eur mesačne, počet splátok 120, fixná ročná úroková sadzba 17,90 %, RPMN 17,90 %, prvá splátka bola splatná 20.03.2017, termín konečnej s platnosti 20.02.2027, celkové náklady spotrebiteľa 7.270,80 Eur a priemerná hodnota RPM 9,27 % , odplata 17,90 %, splátky boli splatné 20. deň v mesiaci. Zmluva sa stala platnou a účinnou dňom jej podpísania posledným účastníkom zmluvného vzťahu (12.06 Všeobecných obchodných podmienok). Žalovaná zaplatila z poskytnutej pôžičky do podania žaloby sumu 1.328,99 Eur. V zmluve o pôžičke zmluvné strany dohodli právo žalobcu vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky v prípade ak bude dlžník v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

8. V predžalobnej upomienke zo dňa 26.04.2018 žalobca oznámil žalovanej, že má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 354,27 Eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne a upozornil ju na to, že ak

do 05.06.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku žalovaná prevzala dňa 04.05.2018 (č.l. 28 spisu), dlžnú sumu nezaplatila.

9. Dňa 22.06.2018 žalobca vyhotovil Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru o tom, že dňa 19.06.2018 úver zosplatiť.

10. Žalovaná nie je vedená ako dlžníčka v registri úpadcov, v spore zostala nečinná, nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

11. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.  
S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

13. Podľa § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka, postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

14. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 09.02.2017, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 09.02.2017 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c)

týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy 30.07.2016, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Súd pri posudzovaní zisteného skutkového stavu vychádzal z citovaných zákonných ustanovení a dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná z týchto dôvodov:

25. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvu súd posúdil podľa príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, keďže je súčasne zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v správach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Zmluva uzavretá medzi stranami je v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom uzavretá zmluva bola formulárová, obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné zmluvný vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku pre spotrebiteľa výhodnejšia.

26. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných

podmienok, ktoré sú zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či ich už vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka najmä formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý nevyužíva iba v jednom alebo dvoch prípadoch, alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

27. Podľa § 151 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

28. Súd dokazovaním zistil, že žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu, prestala platiť splátky úveru, právny predchodca žalobcu ju upomínal na zaplatenie Predžalobnou upomienkou dňa 26.04.2018, ktorú žalovaná prevzala, vyčíslený nedoplatok splátok vo výške 354,27 Eur nezaplatila a preto ku dňu 19.06.2018 právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil, o čom zaslal žalovanej Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

29. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatením celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka zase stanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

30. Súd už vyššie v bode 7. skonštatoval, že právo veriteľa - žalobcu na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru hoci nebolo upravené priamo v texte zmluvy, bolo upravené v zmluvných podmienkach, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, žalovanej boli pri podpise zmluvy známe, k zmluve priložené a žalovaná tieto podmienky aj podpísala. V danom spore bola žalovaná v omeškaní s úhradou splátky ktorá bola splatná dňa 20.02.2018. Žalobca žalovanú upozornil na možnosť zosplatnenia Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.04.2018 (žalovaná ju prevzala dňa 04.05.2018). Žalovaná bola tri mesiace v omeškaní so zaplatením splátky splatnej 20.02.2018 ku dňu 20.05.2018, žalobca mohol uplatniť právo na mimoriadnu splatnosť úveru dňa 19.06.2018, čo aj urobil a teda včas.

31. Žalobca v konaní tvrdil, že ku ňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 8.405,74 Eur, z nej zaplatila sumu 1.328,99 Eur, nezaplatila sumu 7.076,75 Eur, ktorú súd žalobcovi priznal od žalovanej. Žalobca v konaní preukázal oprávnenosť nároku, udržal dôkazné bremeno a súd jeho žalobe vyhovel.

32. Súd súčasne priznal žalobcovi úrok z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. od 28.06.2018 do zaplatenia, t.j. odo dňa ako úrok žalobca žiadal, keďže mal preukázané, že žalovaná je so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní a žalovaná počiatok omeškania nespochybnila.

33. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

36. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd

rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od

právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.