

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 29T/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118010292
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Glembová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5118010292.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Michaelou Glembovou v trestnej veci obžalovaného Y. S., na hlavnom pojednávaní konanom 17. januára 2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný: Y. S., narodený 5. T. XXXX v O., trvale bytom obec C. L., okres B.,
je vinný, že

1/ 17. júna 2015 asi o 14:00 hod. v Žiline v nákupnom centre Aupark na Ul. Veľká Okružná 59A v kaviarni Lavazza prevzal od H. X., konateľa spoločnosti FavStav, s.r.o. Žilina finančnú čiastku vo výške 1.440,- Eur patriacu spoločnosti Metro Construct, s.r.o. Topoľčany, nakoľko spoločnosť FavStav, s.r.o. Žilina pre Metro Construct, s.r.o. realizovala rôzne stavebné práce a disponovala finančnými prostriedkami tejto spoločnosti pri zabezpečovaní týchto prác na základe požiadaviek uvedenej spoločnosti, ktorú mal použiť na dodanie dreveného krovu v objeme 9,5 m³ z materiálu smrek na Ul. Radničná 24/3 v Žiline, pričom drevený krov nedodal, žiadne práce nevykonal, peniaze si ponechal a použil na presne nezistený účel, čím spôsobil spoločnosti METRO CONSTRUCT, s.r.o. Topoľčany škodu vo výške 1.440,- Eur,
2/ 10. júna 2015 v Nitre ako nájomca uzatvoril s prenajímateľom T. O. zmluvu o prenájme štvorzbového bytu na adrese B. - K., ?Ul. Y. XXX/XX, následne predmetný byt prevzal do užívania vrátane mosadzného teleskopu zn. Zhumell s mahagónovým stojanom a televízora zn. Samsung s uhlopriečkou 82 cm, bielej farby, ktoré veci sa nachádzali v byte v čase jeho prevzatia, pričom po odstúpení od nájomnej zmluvy z dôvodu neuhrádzania nájomného 17. júla 2015 zo strany prenajímateľa T. O. teleskop ani televízor sa v byte nenachádzali a uvedené veci T. O. nevrátil, a to i napriek jeho opakovaným výzvam na vrátenie vecí, v dôsledku čoho T. O. spôsobil škodu vo výške najmenej 700,- Eur,

teda

v bode 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,
tým spáchal

v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin Sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa u obžalovaného

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na to, že trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/97/2017 z 22. decembra 2021 právoplatným 22. decembra 2021, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným:

T. O., narodenému XX. B. XXXX v B., trvale bytom B., Y. XXX/XX, škodu vo výške 700,- Eur, obchodnej spoločnosti METRO CONSTRUCT, s.r.o., so sídlom Topoľčany, Námestie M. R. Štefánika 5, škodu vo výške 1.440,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného T. O., narodeného XX. B. XXXX v B., trvale bytom B., Y. XXX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, keďže obžalovaný a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať vo veci odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlasuje v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Žiline ako odvolací súd. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

Odvolanie môžu podať:

- Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);
- Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);
- Príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);
- Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);
- Štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku);
- Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku).
- Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.