

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-29C/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222208459
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7222208459.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. X, D., 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, G. H. XX, D., obaja zastúpení: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Križkova 9, Bratislava, proti žalovanému: AMC AIRLINES, so sídlom 5 EL NASER ST., EL NOZA, EL GEDIDA ELIOPOLIS 5, 4435016 Cairo (Káhira), Egyptská arabská republika, IČ: YJ/AMV, o zaplatenie 800,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 400,-€ s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 400,- € od 29.09.2019 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni v 2. rade sumu 400,-€ s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 400,- € od 29.09.2019 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovia v 1. a v 2. rade majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade (ďalej aj len „žalobcovia“) sa návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu doručeným súdu dňa 28.9.2022 domáhali voči žalovanému zaplatenia istiny v celkovej výške 800 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Na odôvodnenie žaloby žalobcovia uviedli, že dňa 27.9.2019 sa prostredníctvom charterového letu č. AMV 5872 prevádzkovaného žalovaným prepravovali z Medzinárodného letiska Košice, Slovenská republika (KSC) na Medzinárodné letisko Hurghada, Egyptská arabská republika (HRG), a to s medzipristátím na I. J. I. E. K., Slovenská republika (BTS). Vzďialenosť letu z letiska KCS na letisko HRG (s medzipristátím na BTS) je 3.046 km. Odlet z letiska KSC bol (dňa 27.9.2019) naplánovaný na 16:45 hod., avšak lietadlo odletelo až o 17:45 hod.. Po prilete na letisko BTS boli pasažieri letu vyzvaní, aby opustili lietadlo a počkali v letiskovej hale, kde čakali 5 hodín. Na letisku HRG let finálne pristál dňa 28.9.2022 o 03:20 hod.. Prílet letu č. AMV 5872 zo dňa 27.9.2019 teda meškal približne 5 (päť) hodín oproti plánovanému času. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považovali žalobcovia za nesporné, že let meškal viac ako 3 hodiny, nakoľko omeškanie bolo v skutočnosti približne 5 hodín. V dôsledku opísaného meškania letu č. AMV 5872 zo dňa 27.9.2019 vznikol podľa žalobcov každému z nich voči žalovanému nárok na náhradu vo výške 400,- €. Po prilete domov žalobcovia vyhľadali pomoc obchodnej spoločnosti, ktorá zastupuje osoby poškodené pri leteckej preprave osôb, a to spoločnosti: Studio JŠ, s.r.o., so sídlom Krásno nad Kysucou 1435, Krásno nad Kysucou, PSČ: 023 02, Slovenská republika, IČO: 46 376 194 (ďalej ako „Studio JŠ, s.r.o.“), ktorú splnomocnili vo veci uplatnenia a vymáhania vzniknutých nárokov na náhradu voči žalovanému. Spoločnosť Studio JŠ, s.r.o. v mene žalobcov u žalovaného uplatnila nárok na náhradu z dôvodu vyššie uvedeného meškania a zároveň vyzvala žalovaného na úhradu tejto náhrady. Žalovaný sa však k výzve doposiaľ vecne nevyjadril a požadovanú náhradu ani len čiastočne neuhradil, a

to ani napriek opakovaným dopytom spoločnosti Studio JŠ, s.r.o. na stav riešenia predmetnej záležitosti. Žalobcovia sú preto nútení uplatniť si ich nároky súdnou cestou.

3. Okresný súd Košice II ako súd prvej inštancie uznesením č.k. 29C/43/2022-19 z 30. decembra 2022 konanie zastavil (I.) a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania (II.). Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením č.k. 11Co/27/2023-37 z 25. apríla 2023 zrušil uznesenie č.k. 29C/43/2022-19 z 30. decembra 2022 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd okrem iného v odôvodnení uznesenia uviedol, že „žalobcovia v odvolaní celkom opodstatnene argumentujú rozsudkom Súdneho dvora EÚ zo dňa 22. novembra 2012 vo veci C-139/11, v zmysle ktorého náhrada podľa čl. 7 Nariadenia č. 261/2004 nepatrí do pôsobnosti Varšavského a Montrealského dohovoru (bod. 28. odôvodnenia). Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje aj na právny názor Súdneho dvora EÚ, ktorý k prejudiciálnej otázke či pri práve na náhradu, ktoré upravuje čl. 7 Nariadenia č. 261/2004, ide o náhradu škody z iného titulu, než je jej náprava v zmysle čl. 29 druhej vety Montrealského dohovoru, súdny dvor formuloval vo svojom rozsudku vo veci C- 581/10 a C-629/10 z 23. októbra 2012, podľa ktorého „ za týchto okolností strata času, ktorá je typická pre meškajúci let, ktorá predstavuje nepríjemnosť v zmysle nariadenia č. 261/2004 a nemožno ju kvalifikovať ako „škodu spôsobenú omeškaním“ v zmysle článku 19 Montrealského dohovoru, nemôže patriť do pôsobnosti článku 29 uvedeného dohovoru“ (bod 55. odôvodnenia). Súdny dvor EÚ v cit. rozsudku konštatoval, že „povinnosť náhrady vyplývajúca z Nariadenia čl. 261/2004 je doplňujúca k článku 29 Montrealského dohovoru, keďže zaujíma miesto pred ustanovením stanoveným týmto článkom“ (bod. 57. odôvodnenia). Odvolací súd má za to, že v danej veci pri uplatnení nároku na paušálnu náhradu za stratu času je potrebné pri určení právomoci (medzinárodnej príslušnosti) súdu vychádzať z Nariadenia č. 261/2004 a nemožno aplikovať Montrealský dohovor, ktorý možno použiť v prípade individualizovanej náhrady škody od dopravcov zodpovedných za škodu vyplývajúcu z omeškania v leteckej doprave. S poukazom na § 37a písm. c) zák. č. 97/1963 Zb. možno dospieť k záveru, že je daná právomoc slovenského súdu, ako súdu určeného podľa bydliska žalobcov, resp. cestujúcich, ktorý majú v prejednávanom prípade pri uzatvorenej zmluve s dopravcom nepochybne postavenie spotrebiteľov. Z uvedeného vyplýva, že právomoc slovenského súdu na prejednanie sporu je založená v zmysle § 37a zák. č. 97/1963 Zb., a preto neboli splnené zákonné podmienky na zastavenie konania (§ 9, § 161 ods. 2 CSP), preskúmané uznesenie je založené na nesprávnom závere o nedostatku právomoci slovenského súdu ako procesnej podmienky konania a z tohto dôvodu muselo byť napadnuté uznesenie zrušené s tým, že bude povinnosťou súdu prvej inštancie vo veci konať a po vykonanom dokazovaní o podanej žalobe rozhodnúť.“ Uznesenie č.k. 11Co/27/2023-37 z 25. apríla 2023 nadobudlo právoplatnosť dňa 1.8.2023.

4. Súd v intenciách odvolacieho súdu premietnuté v uznesení č.k. 11Co/27/2023-37 z 25. apríla 2023 doručil žalobu aj prílohami žalovanému, ktorý sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Nakoľko hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a o veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 22.05.2024, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámené na úradnej tabuli súdu a súčasne na webovej stránke súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Potvrdenie o vzdialenosti letu, Palubné lístky, Pokyny, a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Žalobcovia sa dňa 27.9.2019 prostredníctvom charterového letu č. AMV 5872 prevádzkovaného žalovaným prepravovali z Medzinárodného letiska Košice, Slovenská republika (KSC) na Medzinárodné letisko Hurghada, Egyptská arabská republika (HRG), a to s medzipristátím na Medzinárodnom letisku I. E. K., Slovenská republika (BTS). Vzdialenosť letu z letiska KCS na letisko HRG (s medzipristátím na BTS) je 3.046 km. Odlet z letiska KSC bol (dňa 27.9.2019) naplánovaný na 16:45 hod., avšak lietadlo odletelo až o 17:45 hod.. Na letisku HRG let finálne pristál dňa 28.9.2022 o 03:20 hod..

8. Prílet letu č. AMV 5872 zo dňa 27.9.2019 teda meškal približne 5 (päť) hodín oproti plánovanému času. Žalobcovia splnomocnili Spoločnosť Studio JŠ, s.r.o., aby táto v mene žalobcov u žalovaného uplatnila nárok na náhradu z dôvodu meškania a zároveň vyzvala žalovaného na úhradu tejto náhrady.

9. V konaní nebolo sporné, že žalovaný sa k k výzve doposiaľ vecne nevyjadril a požadovanú náhradu ani len čiastočne neuhradil.

10. Žalobcovia žiadali náhradu škody za omeškanie letu v celkovej výške 800,- € (2 á 400 €), a to s poukazom na ustanovenia Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 zo dňa 11.februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov.

11. Podľa § 37a zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, právomoc slovenského súdu je daná aj a) vo veciach týkajúcich sa pracovných zmlúv, ak je žalobcom zamestnanec, ktorý má bydlisko na území Slovenskej republiky, b) vo veciach týkajúcich sa poisťných zmlúv, ak je žalobcom poisťník alebo osoba oprávnená z poistenia a žalobca má bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky, c) vo veciach týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv, ak je žalobcom spotrebiteľ, ktorý má bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky, d) vo veciach ostatných zmlúv, ak tovar mal byť alebo bol odovzdaný, služby poskytnuté alebo práce vykonané na území Slovenskej republiky; inak ak miesto plnenia malo byť alebo bolo na území Slovenskej republiky.
12. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, slovenské súdy postupujú v konaní podľa slovenských procesných predpisov, pričom všetci účastníci majú rovnaké postavenie pri uplatňovaní svojich práv.
13. Podľa čl. 1 bod 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (ďalej len "Nariadenie"), toto nariadenie za podmienok špecifikovaných nižšie ustanovuje minimálne práva cestujúcich keď: a) im bol proti ich vôli odmietnutý nástup do lietadla; b) bol ich let zrušený; c) ich let má meškanie.
14. Podľa čl. 3 bod 1. písm. a) Nariadenia, toto nariadenie sa uplatňuje pri cestujúcich odlietajúcich z letiska umiestneného na území členského štátu, ktorý podlieha ustanoveniam zmluvy. Podľa čl. 3 bod 2. písm. a) Nariadenia, odsek 1 sa uplatňuje za podmienky, že cestujúci majú potvrdenú rezerváciu na príslušný let a s výnimkou prípadu zrušenia uvedeného v článku 5, sa dostavili na odbavenie, ako je určené a v čase, ktorý vopred písomne (vrátane elektronických prostriedkov) stanovil letecký dopravca, cestovná kancelária alebo splnomocnený cestovný agent, alebo ak nie je stanovený žiadny čas, najneskôr 45 minút pred uverejneným časom odletu.
15. Podľa čl. 3 bod 5 Nariadenia, toto nariadenie sa uplatňuje pri každom prevádzkujúcom leteckom dopravcovi, ktorý zabezpečuje prepravu cestujúcich v zmysle odsekov 1 a 2. Keď prevádzkujúci letecký dopravca, ktorý nemá žiadny zmluvný vzťah s cestujúcim, plní záväzky vyplývajúce z tohto nariadenia, považuje sa za osobu konajúcu v mene osoby, ktorá je vo zmluvnom vzťahu s cestujúcim.
16. Podľa čl. 5 bod 3. Nariadenia, prevádzkujúci letecký dopravca nie je povinný platiť náhradu podľa článku 7, ak môže preukázať, že zrušenie je spôsobené mimoriadnymi okolnosťami, ktorým sa nedalo zabrániť ani vtedy, keď boli prijaté všetky primerané opatrenia.
17. Podľa čl. 6 bod 1 a bod 2 Nariadenia, keď prevádzkujúci letecký dopravca odôvodnene očakáva, že let bude mať meškanie voči plánovanému času odletu: a) dve hodiny alebo viac v prípade letov do vzdialenosti 1 500 km alebo menej; alebo b) tri hodiny alebo viac v prípade všetkých letov v rámci spoločenstva nad 1 500 km a všetkých ostatných letov od 1 500 km do 3 500 km; alebo c) štyri hodiny alebo viac v prípade letov, ktoré nespádajú pod písmená a) alebo b), prevádzkujúci letecký dopravca cestujúcim ponúkne: i. pomoc bližšie určenú v článku 9 ods. 1 písm. a) a článku 9 ods. 2; a ii. keď sa odôvodnene očakáva, že čas odletu bude aspoň deň po pôvodne oznámenom čase odletu, pomoc podľa článku 9 ods. 1 písm. b) a článku 9 ods. 1 písm. c); a iii. keď je meškanie aspoň päť hodín, pomoc podľa článku 8 ods. 1. písm. a). V každom prípade sa pomoc ponúka v časových limitoch ustanovených vyššie v súvislosti s každou kategóriou vzdialenosti.
18. Podľa čl. 7 bod 1. Nariadenia keď sa uvádza odkaz na tento článok, cestujúci dostanú náhradu v nasledovnej výške: a) 250 EUR v prípade všetkých letov na vzdialenosť 1 500 km alebo menej; b) 400 EUR v prípade všetkých letov v rámci spoločenstva nad 1 500 km a všetkých ostatných letov od 1 500 km do 3 500 km; c) 600 EUR v prípade všetkých letov, ktoré nespádajú pod písmená a) alebo b). Pri stanovení vzdialenosti je základom posledné cieľové miesto, do ktorého cestujúci kvôli odmietnutiu nástupu alebo zrušeniu prídu neskôr ako je plánovaný čas priletu.
19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.
20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 1.1.2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení a ustanovení Nariadenia dospel súd k záveru, že žaloba žalobcov je dôvodná. Žalobcovia boli dňa 27.9.2019 účastníkmi letu prevádzkovaného žalovaným ako leteckým dopravcom, odlietajúcim z letiska v Košiciach na trase Košice – Hurghada s medzipristátím v Bratislave, ktorý mal omeškanie viac ako 5 hodín voči plánovanému času odletu. Žalovaný túto skutočnosť nespochybnil. Žalovaný v konaní nijakým spôsobom nenamietal oprávnenosť žalovanej pohľadávky, netvrdil ani nepreukazoval, že by omeškanie letu bolo spôsobené mimoriadnymi okolnosťami, ktoré by vylučovali právo žalobcov na uplatnenú náhradu.

23. Keďže žalobcovia, ako štátni občania Slovenskej republiky odlietali z letiska umiestneného na území Slovenskej republiky, ako členského štátu Európskej únie, na posúdenie predmetnej veci sa priamo aplikuje právny akt komunitárneho práva, ktorým je Nariadenie (ES) č. 261/2004 Európskeho parlamentu a Rady z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (ďalej len "Nariadenie"). Otázka práv cestujúcich v leteckej doprave na náhradu v prípade meškania či zrušenia letu už bola predmetom aj niekoľkých prejudiciálnych konaní Súdneho dvora a daná vec spadá do rámca jeho ustálenej judikatúry. Cestujúcim, ktorých let bol zrušený a cestujúcim, ktorých let má meškanie, bola spôsobená podobná škoda spočívajúca v strate času a nachádzajú sa tak v porovnateľných situáciách na účely uplatnenia práva na náhradu upraveného v článku 7 Nariadenia č. 261/2004. Vzhľadom na to, že škody spôsobené cestujúcim v leteckej doprave v prípade zrušenia letu alebo veľkého meškania sú podobné, nemožno bez toho, aby nedošlo k porušeniu zásady rovnosti zaobchádzania, zaobchádzať s cestujúcimi, ktorých let má meškanie, rozdielne ako s cestujúcimi, ktorých let bol zrušený. Je to tak a fortiori vzhľadom na cieľ sledovaný nariadením č. 261/2004, ktorým je zvýšenie ochrany všetkých cestujúcich v leteckej doprave. Články 5, 6 a 7 Nariadenia č. 261/2004, sa majú vykladať v tom zmysle, že na účely uplatnenia práva na náhradu sa cestujúci, ktorých let má meškanie, môžu považovať za cestujúcich, ktorých let bol zrušený a že sa tak môžu dovoliavať práva na náhradu upraveného v článku 7 tohto nariadenia, ak im bola z dôvodu letu, ktorý má meškanie, spôsobená trojhodinová alebo dlhšia časová strata, t. j. že dorazia do ich cieľového miesta po troch hodinách alebo viac po čase priletu, ktorý pôvodne stanovil letecký dopravca. Takéto meškanie však nedáva cestujúcim právo na náhradu, ak letecký dopravca môže preukázať, že veľké meškanie je spôsobené mimoriadnymi okolnosťami, ktorým sa nedalo zabrániť ani vtedy, keď boli prijaté všetky primerané opatrenia, teda okolnosťami, ktoré sa vymykajú spod účinnej kontroly leteckého dopravcu. Článok 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004 sa má vykladať v tom zmysle, že technická porucha lietadla, ktorá spôsobí zrušenie alebo meškanie letu, nespadá pod pojem "mimoriadne okolnosti" v zmysle tohto ustanovenia, okrem prípadu, keď táto porucha vyplýva z udalostí, ktoré sa svojou povahou alebo svojim pôvodom netýkajú bežného výkonu činnosti dotknutého leteckého dopravcu a vymykajú sa spod jeho účinnej kontroly (Rozsudok Súdneho dvora z 19. novembra 2009 v spojených veciach C-402/07 a 432/2007, body 54, 60, 69 a 70). Zo znenia Nariadenia ako aj z ustálenej judikatúry Súdneho dvora výslovne vyplýva, že cestujúci letu, ktorý má meškanie, majú rovnako ako cestujúci zrušených letov právo na náhradu v zmysle čl. 7 Nariadenia. Článok 7 Nariadenia, nazvaný "Právo na náhradu" stanovuje, že cestujúci dostanú náhradu vo výške 400,- Eur v prípade všetkých letov v rámci spoločenstva nad 1500 km a všetkých ostatných letov od 1 500 km do 3 500 km.

24. Žalobcom, ako cestujúcim letu prevádzkovaného žalovaným, let č. AMV 5872 zo dňa 27.9.2019 z Košíc do Hurghady s medzipristátím v Bratislave (vzdialenosť cca 3046 km), bola spôsobená časová strata v trvaní vyše 5 hodín a meškanie tohto letu nebolo spôsobené mimoriadnymi okolnosťami.

25. Súd preto žalobe žalobcov vyhovel a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť každému žalobcovi 400 € ako náhradu za meškanie letu.

26. Keďže žalovaný nezaplatil náhradu podľa čl. 7 ods. 1 písm. b) Nariadenia za meškanie letu ani na základe výzvy zástupcu žalobcov, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou svojho peňažného záväzku. Súd preto okrem náhrady za meškanie letu vo výške 400,- € priznal žalobcom aj zákonný úrok z omeškania tak, ako si ho uplatnili v žalobe.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Žalobcovia boli v konaní úspešní v rozsahu 100%, keďže súd ich žalobe vyhovel v celom rozsahu, preto o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobcovia majú nárok na náhradu

trov konania voči žalovanému v plnej výške s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

30. Súd nerozhodol o trovách konania podľa ust. § 257 CSP, pretože na rozhodnutie o trovách konania podľa tohto ustanovenia nevidel dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by výnimočne náhradu celkom alebo z časti nepriznal. Výnimočnosť týchto okolností súd nevidel ani v okolnostiach danej veci ani v okolnostiach na strane strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní aj spisová značka tohto konania) uvedie , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.