

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011007  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011007.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného V. C., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom O., G. rad XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 18. januára 2022 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 02. novembra 2021, sp. zn. 6Pp/236/2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 02. novembra 2021, sp. zn. 6Pp/236/2021, podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienene prepustil odsúdeného V. C. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/59/2019 zo dňa 6.6.2019, rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/8/2018 zo dňa 28.03.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/8/2018 zo dňa 17.02.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/27/2020 zo dňa 10.06.2021. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil odsúdenému skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehotá na podanie návrhu o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a zároveň bola u neho splnená aj podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že návrh odsúdeného je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, okresný súd uviedol, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody. Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak táto je podľa okresného súdu tiež splnená. Okresný súd ďalej uviedol, že hodnotenie správania odsúdeného ústavom je vo svojej podstate pozitívne. Negatívne je hodnotená skutočnosť, že bol zaznamenaný nedostatok, keď nedodržel technologický postup. V ďalšej časti hodnotenia sa však uvádza, že odsúdenému za uvedený nedostatok nebol uložený žiadny disciplinárny trest, pričom po upozornení sa už nedostatky nevyskytli, jeho pracovné výkony sa postupne zvyšovali a zaradil sa k nadpriemerným pracovníkom, za čo bol následne aj disciplinárne odmenený formou pochvaly. Jediným negatívom je iba skutočnosť, že postoj odsúdeného k trestnej činnosti sa javí ako čiastočne kritický, keď podľa názoru ústavu u odsúdeného chýbajú prejavy ľútosti, zamýšľanie sa nad dôsledkami a prípadnými rizikami trestného konania a svoje konanie externalizuje na alkohol. V tejto súvislosti však okresný súd poukázal na skutočnosť, že odsúdený svoje konanie priznáva, pričom

všetkých skutkov sa dopustil vo veku blízkom veku mladistvých. Podľa názoru okresného súdu nejde o taký nedostatok, aby mohol konštatovať nesplnenie druhej zákonnej (materiálnej) podmienky. Podľa názoru okresného súdu je splnená aj tretia z podmienok stanovených zákonom, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Okresný súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, na to, že v prípade odsúdeného ide o prvý výkon trestu odňatia slobody a teda je daný predpoklad, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti sa okresný súd nestotožnil so záverom ústavu, ktorý neodporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a návrhu odsúdeného vyhovel.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej trojdňovej lehote, sťažnosť prokurátor v neprospech odsúdeného (ďalej len prokurátor). Namietal v nej jeho správnosť najmä z dôvodu absencie materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie, keď aj Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom vo svojom hodnotení konštatuje, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá vzhľadom k strednému riziku recidívy trestnej činnosti, odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a riaditeľ ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného. Zo zmyslu inštitútu podmiennečného prepustenia vyplýva, že podmiennečné prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie vo výkone trestu bez ohľadu na účel trestu. Tieto skutočnosti odôvodňujú podmiennečné prepustenie len vtedy, keď so zreteľom na ne, ale aj so zreteľom na ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnená nádej, že odsúdený bude viesť aj na slobode riadny život a nie je tu pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Záverom uviedol, že u odsúdeného teda nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, a to aj s ohľadom na jeho trestnú minulosť a nie sú tak splnené podmienky na podmiennečné prepustenie. Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora do termínu konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 12. januára 2022, preskúmal dňa 18. januára 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; - ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného V. C. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený predovšetkým už vykonal potrebné časti uložených nepodmiennečných trestov odňatia slobody a to dňa 21.05.2021 a teda formálna podmienka na jeho podmiennečného prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v

budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený V. C. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu resocializácie (tento je zameraný na dodržiavanie interných a zákonných predpisov, budovanie kritického postoja k páchanej trestnej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, zodpovedné plnenie pracovných povinností na pracovisku, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktu s rodinou všetkými dostupnými zákonnými formami) s výnimkou čiastočného plnenia v časti edukácia a vzťahy s vonkajším prostredím, aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Krajský súd k čiastočnému plneniu stanoveného programu zaobchádzania uvádza, že nedostatok v časti edukácie bol zaznamenaný z dôvodu postoja odsúdeného k páchanej trestnej činnosti, pričom spáchanú trestnú činnosť priznáva, ale z hodnotenia ústavu vyplýva, že prejavy ľútosti nad jeho konaním absentujú, ako aj zamýšľanie sa nad dôsledkami a prípadnými rizikami svojho konania, tiež svoje zlyhanie extemalizuje na alkohol. Nedostatok bol odsúdenému vytýkaný i v oblasti kontakt s rodinou, pričom však z hodnotenia vyplýva, že odsúdenému sa podarilo revitalizovať vzťah s matkou a kontakt s vonkajším prostredím udržiava aj s tetou a sesternicou. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že odsúdený V. C. je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a u odsúdeného nie je zaznamenaný žiadny negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Krajský súd, čo sa týka vytýkaného čiastočne kritického postoja odsúdeného k trestnej činnosti, rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že u odsúdených, ktorí sú vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, možno vzhľadom na ich stupeň narušenia predpokladať, že k zavŕšeniu nápravy dôjde v rámci plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia. Krajský súd tiež poukazuje na skutočnosť, že s ohľadom na nadobudnuté pracovné návyky odsúdeného počas výkonu trestu (zaradil sa k nadpriemerným pracovníkom), s ohľadom aj na vytvorené sociálne zázemie (revitalizované vzťahy) je možné predpokladať, že nebude odkázaný na páchanie trestnej činnosti v dôsledku zabezpečovania si svojich základných životných potrieb. V danom prípade vzhľadom na chovanie odsúdeného vo výkone trestu, skutočnosť, že vo výkone trestu je prvýkrát (aj napriek tomu, že ústavom nebolo odporučené jeho podmienené prepustenie), je krajský súd toho názoru, že doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu na odsúdeného bolo dostatočné.

Krajský súd navyše poukazuje na to, že odsúdený V. C. si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom počas doteraz vykonanej časti trestu nebol disciplinárne potrestaný, ale bol 1 x disciplinárne odmenený.

Súd prvého stupňa teda správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.