

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 26Cb/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121282184
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prutkay
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:6121282184.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: Podielnicke družstvo ONDAVA Stropkov, so sídlom Šarišská ulica, Stropkov, IČO: 31 708 722, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marta Maruniaková, s. r. o., so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, Svidník, IČO: 53 156 871, proti žalovanému: DÚHA, a.s., so sídlom Prievozska 4D, Bratislava, IČO: 31 690 360, o zaplatenie 24.301,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd rozsudok pre zmeškanie vydaný Okresným súdom Bratislava II dňa 18.11.2021, č. k.: 26Cb/28/2021-73, podľa § 277 ods. 2 C.s.p. z r u š u j e.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica (ako súdu upomínaciemu v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní) dňa 24.03.2021 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 16.06.2021 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 24.301,19 eur s príslušenstvom, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo žalovanej sumy od 22.11.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.11.2021, č. k. 26Cb/28/2021-73 súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 24.301,19 eur spolu s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

3. Rozhodol tak na základe § 274 C.s.p., t.j. rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko mal za to, že boli splnené v rovnakom čase súčasne všetky podmienky uvedené v § 274 C.s.p.

4. Žalovaný sa svojím podaním doručeným súdu dňa 30.12.2021 domáhal zrušenia rozsudku pre zmeškanie žalovaného zo dňa 18.11.2021, č. k.: 26Cb/28/2021-73. Vo svojom podaní uviedol, že sa nariadeného pojednávania plánoval zúčastniť osobne ako predseda predstavenstva žalovaného, nakoľko predmetný spor administruje od jeho začiatku a má najlepšiu vedomosť o skutkovom a právnom stave v tejto veci. Predseda predstavenstva žalovaného bol o konaní pojednávania riadne upovedomený, avšak v období medzi 16 a 17 novembrom 2021 sa mu nečakane a rapídne zhoršil zdravotný stav, ktorý ho prakticky okamžite pripravil o možnosť riadnej komunikácie. Počnúc dňom 16.11.2021 preto už nenavštevoval pracovisko a dňa 19.11.2021 mu zdravotný stav vôbec prvýkrát umožnil realizovať kontrolný odber vzhľadom na podozrenie na ochorenie COVID-19, pričom výsledok tohto odberu bol pozitívny. Vzhľadom na stredne ťažký priebeh ochorenia COVID-19 sa žalovaný konajúci v danej veci prostredníctvom predsedu predstavenstva dostal k neodkladným pracovným povinnostiam po prvýkrát až počas vianočných sviatkov. Žalovaný má za to, že náhle zhoršený zdravotný stav z dôvodu preukázateľného ochorenia na COVID-19 je ospravedlniteľným dôvodom v zmysle § 277 C.s.p., a preto oprávňuje žalovaného na zrušenie predmetného rozsudku.

5. Podľa § 277 ods. 2 C.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

6. Podľa § 277 ods. 3 C.s.p., návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

7. Vychádzajúc z účelu a povahy tohto procesného inštitútu možno vyvodiť, že ospravedlniteľným dôvodom v zmysle § 277 ods. 2 C.s.p. sú len také okolnosti, ktoré na strane žalovaného nastali neočakávane (neboli mu vopred známe), boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostaviť, prípadne svoju neúčasť vopred riadne ospravedlniť, a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania. Za ospravedlniteľný dôvod nie je možné považovať okolnosť, ktorá stranám sporu bola vopred známa, hoci im objektívne znemožňovala účasť na pojednávaní, ak žiadne objektívne okolnosti nebránili tomu, aby svoju neúčasť na pojednávaní včas ospravedlnili.

8. Z obsahu súdneho spisu má súd za preukázané, že žalovanému bol dňa 19.11.2021 vykonaný odber na zistenie prítomnosti ochorenia COVID-19, a to na základe žalovaným popisovaného zlého zdravotného ktorý u neho pretrvával v období medzi 16 - 17.11.2021. Z e-mailu zo dňa 22.11.2021 ktorý bol odoslaný Národným centrom zdravotníckych informácií žalovanému súčasne vyplýva, že odber vykonaný žalovanému na zistenie prítomnosti ochorenia COVID-19 je pozitívny, a teda u žalovaného nastali neočakávané skutočnosti, ktoré ne boli žalovanému vopred známe a boli príčinou, že sa nemohol dostať na nariadené pojednávanie dňa 18.11.2021. Rovnako mal súd za preukázané tvrdenie žalovaného ohľadom administrovania predmetného súdneho sporu predsedom predstavenstva žalovaného, čo vyplýva z podaného odporu proti platobnému rozkazu.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že v tomto prípade boli splnené podmienky pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 2 C.s.p., nakoľko dôvody uvedené žalovaným možno považovať za dôvody ospravedlňujúce zmeškanie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.