

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9Csp/176/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121437296
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6121437296.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: M. U., O.: XX.XX.XXXX, V. F. X/X, XXX XX F., právne zastúpený: JUDr. Michal Kizák, advokát, IČO: 52650880, so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov proti žalovanému: X. L., O.: XX.XX.XXXX, V. O.U..X. U. X, XXX XX P., právne zastúpený: Advokátska kancelária BABIN, PETKO & partners, s. r. o., IČO: 47253177, so sídlom Hlavná 2885/29, 080 01 Prešov o zaplatenie 3720 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu 1. inštancie o výške týchto trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou došlou Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 20.05.2021 a postúpenou na Okresný súd Prešov dňa 29.11.2021 domáhal zaplatenia sumy 3720 € spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úroku z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.01.2021 až do zaplatenia ako náhrady škody.

1.1. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný bol vinníkom dopravnej nehody, pri ktorej došlo k totálnemu zničeniu vozidla žalobcu. Žalobca bol sčasti uspokojený zo strany poisťovne žalovaného. V prevyšujúcej časti, sume určenej ako hodnota vozidla pri nehode po odpočítaní vyplatenej sumy zo strany poisťovne bol vyzvaný žalovaný na plnenie. Žalobca predložil žalovanému všetky relevantné dokumenty k veci. Žalovaný však plniť odmietol. Advokát zaslal žalovanému predžalobnú výzvu s uvedením relevantných skutočností. Žalovaný kontaktoval advokáta s tým, že nemá dostatok podkladov na plnenie napriek tomu, že mu bolo poskytnuté všetky podklady tak ako sú teraz poskytnuté súdu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 33Up/748/2021 zo dňa 27.08.2021, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

2.1. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor (č.l. 30), v ktorom uviedol, že nespochybňuje, že došlo k stretu motorových vozidiel tak ako je to uvedené v žalobe. Prevádzka motorového vozidla žalovaného bola poistená prostredníctvom Union poisťovne a.s. a táto žalobcovi poskytla poistné plnenie. Žalovanému tak nie je zrejmé, na základe čoho sa žalobca po ňom domáha zaplatenia sumy 3720 € a zároveň mu nie je zrejmé, čo žalobca urobil s upotrebitelnými zvyškami auta ako takými.

3. Po postúpení veci Okresnému súdu Prešov tento vzhľadom na nedostatok skutkových okolností uvedených v žalobe vyzval žalobcu v zastúpení právnym zástupcom listom zo dňa 14.12.2021 (č.l. 55), aby doplnil podstatné skutkové okolnosti, z ktorých vyvodzuje svoj nárok a to najmä, aby uviedol kde a kedy došlo ku škodovej udalosti, ako bola určená cena vozidla v dobe škodovej udalosti, ako bola

určená výška škody, čo sa stalo s použiteľnými zvyškami a prečo neboli odpredané v zmysle návrhu poisťovne (čím by došlo k získaniu kúpnej ceny 3720 €, čo je práve suma, ktorá je predmetom žaloby). 3.1. Na výzvu reagoval právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 21.12.2021 (č.l. 57), v ktorom uviedol, že ku škodovej udalosti došlo dňa 08.02.2020 v Prešove na úrovni zastávky MHD pred budovou polikliniky na Levočskej ulici. Vozidlo bolo kupované pred škodovou udalosťou a týmto spôsobom bola určená trhovú cenu vozidla v čase udalosti, výška škody bola určená ako totálna škoda vo výške 8599,84 €. Možnosť odpredania zvyškov za cenu 3720 € bola nereálna, zvyšky neboli ani v stave opraviteľnosti a takisto automobil bol kupovaný na auto úver a preto žiadna spoločnosť nemala záujem o opravu zvyškov. Zvyšky boli po dohode odovzdané ako vrak záujemcovi, ktorý bol ochotný ich prevziať len za cenu odvozu vraku z dvora rodinného domu.

4. Vo veci sa opätovne vyjadril žalovaný už prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 04.01.2022 (č.l. 68). V tomto vyjadrení uviedol, že žalobcov nárok nie je dôvodný. Poukázal na to, že žalobca obdržal poistné plnenie cez poisťovateľa žalovaného vo výške 6666,18 €. V rámci likvidácie škodovej udalosti bola žalobcovi zo strany poisťovateľa ponúknutá možnosť odpredať použiteľné zvyšky vozidla za sumu 3720 €. Túto ponuku zo dňa 04.03.2020 žalobca nevyužil a použiteľné zvyšky vozidla v hodnote 3720 € si ponechal vo svojom vlastníctve. Jednanie žalobcu, kedy sa žalobca rozhodol odpredať použiteľné zvyšky vozidla záujemcovi za výrazne nižšiu ako trhovú cenu, ktorá bola stanovená poisťiteľom nemôže ísť na ťarchu žalovaného. Nárok žalobcu nie je ani v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou slovenských súdov, pretože pre výpočet skutočnej škody spôsobenej úplným zničením vozidla (totálna škoda) je potrebné od časovej ceny vozidla odpočítať hodnotu použiteľných zvyškov vozidla.

5. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 17.01.2022, na ktorom vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich súdny spis ako aj výsluchom žalobcu a zistil nasledujúce:

5.1. Z listu Union poisťovne a.s. adresovaného žalobcovi (č.l. 9) zo dňa 04.03.2020 vyplýva, že je mu oznámené, že došlo k likvidácii nahlásenej škodovej udalosti zo dňa 08.02.2020. Zároveň z tohto listu vyplýva, že všeobecná hodnota vozidla ku dňu nehody bola určená na sumu 9786,18 €, hodnota použiteľných zvyškov na sumu 3720 € a poistné plnenie tak bolo poskytnuté vo výške 6666,18 €. Zároveň je v tomto liste uvedené, že zvyšky je možné odpredať za cenu 3720 € záujemcovi Global Services TV s.r.o., ktorý vozidlo na svoje náklady po zaplatení kúpnej ceny odvezie.

5.2. Súd ďalej vykonal dôkaz kúpnu zmluvou, ktorou žalobca nadobudol vozidlo, ktoré bolo poškodené škodovou udalosťou.

5.3. Pokiaľ ide o výsluch žalobcu, tento uviedol nové skutkové tvrdenia, a to že kontaktoval spoločnosť Global Services TV s.r.o. za účelom odpredania vozidla avšak bolo mu uvedené, že keďže spláca úver, za ktorý bolo auto kúpené, tento odpredaj nie je možný. Zároveň uviedol ďalšie nové tvrdenie, že pred pojednávaním sa pokúsil získať potvrdenie o tom, že túto spoločnosť kontaktoval a zvyšky odkúpené neboli avšak bolo mu povedané, že takéto potvrdenie sa nevydáva. Ďalej žalobca uviedol, že v rámci riešenia škodovej udalosti kúpnu zmluvu o kúpe vozidla predkladal poisťovní a zároveň, že vozidlo sa pokúsil predáť iba v rámci svojej rodiny a to neúspešne, preto ho za odvoz resp. za cenu odvozu daroval svojmu kamarátovi.

6. Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd z nasledujúcich skutkových a právnych záverov:

6.1. Podľa § 420 OZ

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 431 OZ

Ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzateľov a ak ide o vyporiadanie medzi týmito prevádzateľmi, zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

Podľa § 442 OZ

(1) Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

(2) Pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch.

(3) Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

6.2. Je nepochybné a vyplýva to zo správy o nehode (č.l. 10), že ku škodovej udalosti došlo dňa 08.02.2020, keď došlo k stretu prevádzok motorového vozidla žalobcu a motorového vozidla žalovaného, pričom prevádzka tohto motorového vozidla bola poistená v Union poisťovni a.s.. Zároveň z bodu 12. tejto správy vyplýva, že strany sporu sa dohodli, že nehodu spôsobil žalovaný tým, že nedal prednosť v jazde žalobcovi. Škodová udalosť bola likvidovaná Union poisťovňou a.s., ktorá vozidlo ku dňu nehody ohodnotila sumou 9786,18 €. Škodovú udalosť zlikvidovala ako totálnu škodu, teda škodu, pri ktorej by bola oprava nerentabilná, čo však neznamená, že nehodou poškodené vozidlo už nemalo žiadnu hodnotu, naopak hodnota použiteľných zvyškov bola vyčíslená na sumu 3720 € a plnenie teda bolo poskytnuté vo výške 6666,18 €. Zo spisu nevyplýva a žalobca to netvrdil ani pri svojej výpovedi, žeby bol namietal v rámci likvidácie škodovej udalosti, že poisťovňa určila hodnotu vozidla prípadne hodnotu použiteľných zvyškov a teda aj hodnotu poistného plnenia v nesprávnej výške. Rovnako na nové skutkové tvrdenia žalobcu vznesené až na pojednávaní by bolo možné neprihliadať z dôvodu sudcovskej koncentrácie konania podľa § 153 C.s.p. (/1/ Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. /2/ Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.), čo pre prejednávajúcu vec nie je až tak dôležité. Podstatné je to, že zo strany žalobcu tento postup žiadnym spôsobom nebol preukázaný a nebolo ani navrhnuté súdu, aby si jeho tvrdenia overil vyžiadaním správy od Global Services TV s.r.o. a preto žalobcom uvedené skutočnosti zostali iba v rovine nepreukázaných tvrdení, ktoré nemohli privodiť žalobcovi v konaní prospech.

6.3. Zároveň z právneho hľadiska súdu nie je zrejmé, prečo žalobcovi malo byť tvrdené, že zvyšky nie je možné odpredať z dôvodu, že auto bolo splácané na úver, keď zo žiadneho zo žalobcom predložených dokladov nevyplýva, žeby v prospech úverujúcej spoločnosti bolo auto zaťažené záložným právom, prípadne zabezpečovacím prevodom práva.

7. Pokiaľ ide o požadované plnenie súd má za to, že žaloba je nedôvodná. Už vo vyššej časti odôvodnenia súd naznačil, že napriek tomu, že vozidlo bolo poškodené a oprava sa javila ako nerentabilná, neznamená to, že poškodené vozidlo nemalo žiadnu hodnotu. Naopak z predložených fotografií žalovaným vyplýva, že došlo iba k poškodeniu prednej časti vozidla a zvyšok vozidla sa z fotografií javí ako nepoškodený. Je teda zrejmé, že vozidlo aj v stave po nehode muselo mať určitú cenu a túto cenu Union poisťovňa vyčísliła na sumu 3720 €. Ako už bolo uvedené žalobca v rámci likvidácie poistnej udalosti voči uvedenému žiadnym spôsobom nenamietal.

7.1. Súd má teda za to, že žalobca bol v rámci likvidácie škodovej udalosti plne odškodnený poskytnutým poistným plnením. To, že zo zvyškom motorového vozidla v hodnote 3720 € naložil spôsobom, o ktorom tvrdí, že z neho nemal žiadny prospech nemôže ísť na ťarchu žalovaného a to o to viac, že tvrdenie o odkúpení zvyškov spoločnosťou na to špecializovanou a o jej neúspešnom kontaktovaní nebolo preukázané a súdu sa takéto tvrdenie zdá aj nelogické, keďže v rámci poistenia škodovej udalosti si poisťovňa zvyčajne overuje právny vzťah k vozidlu a to či na vozidle je nejaká ťarcha vo forme záložného práva prípadne zabezpečovacieho prevodu práva. Rovnako zo strany žalobcu nebola vyvinutá dostatočná snaha na odpredaj zvyškov tohto vozidla, pretože ako uviedol pýtal sa na jeho odpredaj iba v rodine, tzn. že žiadnym spôsobom nekontaktoval autobazár, neinzeroval, nepýtal sa na vrakovisku či sa zvyšok vozidla nedá predat' na súčiastky a pod., teda sám sa o majetkový prospech vyčíslený poisťovňou vo výške 3720 € pripravil.

7.2. Podstatné je však to, že zvyšok vozidla bol ohodnotený na sumu 3720 €. To, či sa za takúto sumu vozidlo predalo alebo nie, nie je podstatné, pretože výška škody nemôže závisieť na náhode. Ľahko je to vysvetliteľné na príklade, že ak by bol zvyšok vozidla ohodnotený na 3720 € predaný za 5000 €, súd je presvedčený, že žalobca by sumu 1280 € poisťovni ako neoprávnené plnenie nevrátil.

8. Na záver súd uvádza, že jeho závery sú v súlade s ustálenou súdnou praxou, keď napr. NS SR vo veci sp. z. 3Cdo/234/2017 uviedol - I keď v danej veci žalobkyňa v dôsledku poškodenia motorového vozidla úplne stratila možnosť jeho ďalšieho využívania na bežný účel - prepravu osôb a osobných vecí, jej skutočnú škodu v zmysle § 442 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrngq2de>> ods. 1 Občianskeho zákonníka (ujmu v jej majetkovej sfére) nepredstavuje celá hodnota rovnakého alebo porovnateľného opotrebovaného motorového vozidla. Žalobkyňa by mohla byť odškodnená sumou 130 250 Sk zodpovedajúcou reprodukčnej obstarávacej cene jej motorového vozidla pred poškodením, len ak by došlo k úplnému

zničeniu všetkých častí a súčiastok jej motorového vozidla. V danom prípade ale až k takému rozsahu poškodenia nedošlo. Hoci na vozidle ako takom bola konštatovaná tzv. totálna škoda, so zreteľom na ktorú nebolo vhodné a účelné pristúpiť k jeho oprave, nemožno prehliadnuť, že v dôsledku poškodenia vozidla nenastala úplná majetková strata žalobkyne, lebo jej zostali zvyšky motorového vozidla. Z hľadiska určenia výšky škody spôsobenej na motorovom vozidle treba vziať na zreteľ, že zachované a nepoškodené zvyšky vozidla (súčasti a súčiastky poškodeného vozidla) majú objektívne vždy majetkovú hodnotu, pri určovaní výšky ktorej nie je rozhodujúci subjektívny aspekt (akým spôsobom je v individuálnom prípade ten - ktorý poškodený subjekt spôsobilý alebo schopný naložiť s touto hodnotou). Pokiaľ by preto žalobkyňa aj napriek tomu bola vyplatená náhrada škody vo výške 130 250 Sk, bola by žalobkyňa neodôvodnene zvýhodnená (o sumu 59 410 Sk vyjadrujúcu hodnotu predajných zvyškov jej poškodeného motorového vozidla; správnosť určenia jej výšky v znaleckom posudku nie sú spôsobilé vyvrátiť dovolacie námietky žalobkyne).

9. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9.1. Žalovaný v konaní plne úspešný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% od neúspešného žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.