

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/338/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011376
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121011376.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného R. Q., nar. XX.XX.XXXX vo E., trvale bytom X. - E. XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 17.01.2022, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený R. Q., nar. XX.XX.XXXX, podmienéne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom T. súdu E. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 08.12.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/163/2018 zo dňa 20.12.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/163/2018 zo dňa 31.05.2021 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe).

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zákona zákaz priblížiť sa k poškodenej L. Q., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov.

odôvodnenie:

Dňa 15.11.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného R. Q. o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva dva postupne uložené tresty odňatia slobody

- vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/55/2020 zo dňa 08.12.2020, na výkon ktorého nastúpil dňa 04.03.2021 a ktorý vykonal ku dňu 25.10.2021 a

- vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/163/2018 zo dňa 20.12.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/163/2018 zo dňa 31.05.2021 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmienéne odsúdenia), na ktorý nastúpil dňa 25.10.2021 s predpokladaným dňom výkonu k 25.04.2023.

Lehota na podanie návrhu o podmienéne prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 25.11.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4), ktoré bolo doručené dňa 21.12.2021, ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol:

„Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený R. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, okres X.. Menovaný je slobodný, ukončené má stredné odborné vzdelanie bez maturity. Pred výkonom trestu bol invalidný dôchodca.

Do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, kde neboli u odsúdeného zaznamenané porušenia interných noriem. Vzhľadom k problémom s adaptáciou bola spočiatku potrebná pomoc odborného personálu, po čase sa jeho správanie a prežívanie stabilizovalo. Vo voľnom čase sledoval televíziu, lúštil krížovky a chodil na vychádzky. Pracovne zaradený nebol. Kontakty s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie, telefonovania a návštev so sestrou. Dňa 04.03.2021 začal vykonávať výkon trestu.

Do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“) bol premiestnený dňa 07.04.2021. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s internými predpismi, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“.

Adaptáciu na podmienky výkonu trestu zvládol bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného je slušné a podriadivé. V dodržiavaní interných predpisov sa nedostatky nevyskytli. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Z údajov uvedených v psychologickom vyšetrení a zo záznamov v pedagogickej dokumentácii vyplýva, že menovaný mal spočiatku k trestnej činnosti nekritický postoj, vinu presúval na bývalú družku a taktiež bagatelizoval problémy s alkoholom. Vplyvom penitenciárneho zaobchádzania sa upravil jeho postoj k trestnej činnosti na čiastočne kritický.

Vo svojom voľnom čase sa venuje čítaniu, lúšteniu krížoviek, hraniu spoločenských hier a sledovaniu televízie. Akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku.

Do práce zaradený nebol z dôvodu, že je poberateľ invalidného dôchodku. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája v rámci čistiacich a upratovacích prác, ktoré mu umožňuje jeho zdravotný stav.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie so svojimi deťmi a formou korešpondencie a telefonovania so svojou sestrou. O možnosti návštev a videonávštev záujem neprejavil.

Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Program zaobchádzania je zameraný najmä na plnenie základných povinností, prijatie zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť, predvídanie následkov svojho konania, uvedomenie si negatívneho vplyvu požívania alkoholických nápojov a zvládanie konfliktných situácií. Ďalej na aktívne a zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a podporovanie kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k svojej trestnej činnosti. Ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania plní.

Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečne prepustenie a podmiennečne prepustenie neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov celkom 2 záznamy.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Počas trestu som sa správal slušne, príkazy veliteľov som dodržiaval, kázanky som nemal žiadne. Je to môj prvý trest vo väzení. Oľutoval som a poučil som sa, že nemám veriť ľuďom, ktorí mi toto urobili. Lútujem a nemienim sa sem už nikdy dostať za 52 rokov som nemal nič s výkonom trestu a súdom.“

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom predniesol hodnotenie súhlasne s písomným hodnotením a dodal, že k žiadnym zmenám nedošlo.

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „Ja navrhujem žiadosť zamietnuť, pričom poukazujem na záver hodnotenia ústavu, ktorý konštatuje, že menovaného neodporúča na podmiennečne prepustenie. Ďalej chcem uviesť, že podľa môjho názoru nie je splnená jedna z materiálnych podmienok k podmiennečnému prepusteniu, nie je to totiž žiadna záruka, že odsúdený Q. v budúcnosti bude viesť riadny život a opätovne sa pod vplyvom alkoholu nedopustí rovnakej trestnej činnosti vo vzťahu k poškodenej, keď doposiaľ sa takýmto spôsobom vyhrázaním voči niekomu už dvakrát dopustil za čo bol právoplatne odsúdený. Nie je totiž ani záruka, že menovaný nevyhľadá poškodenú, túto nebude

kontaktovať telefonicky ani osobne, prípadne nie je záruka ani v tom, že sa nedopustí ďalšej trestnej činnosti.“

Odsúdený sa taktiež vyjadril aj právom konečného návrhu a doplnil: „Menovanú už nechcem nikdy vidieť, neviem prečo by som sa mal s ňou stretnúť, za prvé neviem kde je, s kým a čo robí, takže to bola asi veľká chyba, že som ju vôbec stretol.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienenečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienenečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienenečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienenečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienenečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), pričom súčasne bola u neho splnená tiež podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery súhrne uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, tak táto podmienka sa v danom prípade javí ako splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni, pokyny príslušníkov ZVJS rešpektuje a voči ostatným odsúdeným je nekonfliktný. Doposiaľ sa uňho nevyskytli žiadne nedostatky v dodržiavaní interných predpisov, nebol mu uložený žiaden disciplinárny trest, no nebol ani disciplinárne odmenený. Odsúdený sa zúčastňuje na organizovaných podujatiach v rámci kultúrno-osvetovej činnosti a taktiež sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti formou čistiacich a upratovacích prác v rámci svojich zdravotných možností. Vzhľadom k tomu, že je invalidným dôchodcom, pracovne zaradený nie je.

Súd pri komplexnom vyhodnocovaní správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle hodnotenia ústavu nenachádza žiadne také negatívne prvky, na základe ktorých by mohol vysloviť, že odsúdený v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody nevedie riadny život. Za prioritne dôležité súd považuje skutočnosť, že celkové správanie sa odsúdeného je slušné a na požadovanej úrovni.

Postoj odsúdeného k trestnej činnosti bol v zmysle hodnotenia ústavu označený za čiastočne kritický. Súd pozitívne hodnotí, že u odsúdeného došlo v tejto oblasti k pokroku, nakoľko pôvodne bol jeho postoj úplne nekritický a svoju vinu presúval na bývalú družku, poškodenú L. Q.. Rovnako tak bagatelizoval svoje problémy s požívaním alkoholu. Pobyť odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a vplyv vhodne zvoleného penitenciárneho zaobchádzania však postupne plní svoj účel a u odsúdeného dochádza k jeho náprave. Na verejnom zasadnutí pred súdom svoje skutky oľutoval.

Súd vzal zároveň do úvahy, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

V prípade tretej zákonnej (materiálnej) podmienky súd skúma či je u odsúdeného možné očakávať vedenie riadneho života po prepustení na slobodu, t. j. neexistenciu rizika jeho recidívy. Aj táto podmienka bola v prípade odsúdeného splnená.

Odsúdený má v Registri trestov 2 záznamy, čiže ide o odsúdenia, následkom ktorých momentálne vykonáva dva postupne uložené tresty odňatia slobody. Negatívne síce vyznieva skutočnosť, že odsúdený sa neosvedčil počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/163/2018, no ako už bolo uvedené vyššie, súd vzal zároveň do úvahy, že vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát, a to v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený teda nemá mimo aktuálne dve odsúdenia žiadnu inú nepriaznivú trestnú minulosť, ktorú by súd mohol v jeho prípade zobrať na zreteľ.

Čo sa týka možných obáv z budúceho správania sa odsúdeného na slobode, a to najmä voči svojej bývalej družke, poškodenej L. Q., súd považuje stanovený zákaz priblíženia sa na vzdialenosť kratšiu ako 5 (päť) metrov ako dostatočnú záruku, že podobné konanie, za ktoré bol odsúdený potrestaný, sa už nebude opakovať. Ako sa odsúdený aj sám vyjadril na verejnom zasadnutí, nemá už záujem sa s poškodenou kontaktovať. Vo vzťahu k problémom odsúdeného s požívaním alkoholu súd na tomto mieste uvádza, že považuje za dostatočné doterajšie pôsobenie vhodne zvoleného penitenciárneho zaobchádzania v ústave na výkon trestu odňatia slobody a tiež poukazuje na skutočnosť, že mu v rámci predošlých odsúdení nebolo uložené žiadne ochranné protialkoholické liečenie.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam sa teda súd sa nestotožnil so stredným vyhodnotením rizika recidívy odsúdeného, ktoré vyplýva z hodnotenia ústavu a riziko recidívy hodnotí ako nízke.

Pri vyhodnocovaní tretej (materiálnej) podmienky súd ďalej zohľadnil aj dobré vzťahy odsúdeného so svojimi deťmi, ktoré má s poškodenou L. Q. a tiež so sestrou, s ktorou udržiava pravidelný kontakt.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.