

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8Pc/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121210834
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4121210834.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, v právnej veci navrhovateľa: C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. L., U. XX, v zastúpení: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. L., U. XX proti odporkyni: K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., D. X., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

I. Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 19P/178/2014-48 zo dňa 15.10.2014 **z r u š u j e** počnúc dňom 16.08.2021.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 22.09.2021 na Okresný súd Nitra domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni - plnoletej dcére. Svoj návrh odôvodnil tým, že matkou plnoletej dcéry mu bolo oznámené, že plnoletá dcéra ukončila denné štúdium na strednej škole a nastúpila do zamestnania, čím preukázala schopnosť samostatne sa živiť, čím nárok na výživné zaniká a preto žiada zrušiť výživné ku dňu 31.08.2021.

2. Dňa 20.10.2021 bol na tunajší súd postúpený spis Okresného súdu Nitra sp.zn. 8Pc/21/2021.

3. Súd pojednával v neprítomnosti odporkyne.

4. Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvajú, doteraz riadne platili výživné vo výške 100,- eur mesačne, zameškané výživné nemajú. Výživné žiadajú zrušiť od podania návrhu z dôvodu, že odporkyňa ukončila štúdium a je zamestnaná a späťne od nej žiadajú výživné.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa, oboznámením rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 19P/178/2014-48 zo dňa 15.10.2014, lustráciou odporkyne v Sociálnej poisťovni, písomným oznámením odporkyne zo dňa 24.11.2021, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Naposledy o výživnom pre v tom čase ešte maloletú odporkyňu K. W., nar. XX.XX.XXXX bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 19P/178/2014-48 zo dňa 15.10.2014, ktorým bolo zvýšené výživné na maloletú zo sumy 1500,- Sk mesačne na sumu 100,- eur mesačne od 01.07.2014.

7. Z lustrácie odporkyne v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že odporkyňa je od 16.08.2021 zamestnaná u zamestnávateľa Nemocnica Snina, s.r.o.

8. Z písomného oznámenia odporkyne mal súd preukázané, že od strednú školu ukončila v júni 2021, ďalej neštuduje a preto súhlasí so zrušením výživného.

9. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

10. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože plnoletá dcéra v júni 2021 ukončila štúdium, ďalej sa nepripravuje na budúce povolanie a od 16.08.2021 je zamestnaná, teda od uvedeného dátumu je schopná sama sa živiť. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletej dcére zrušil, aj s prihliadnutím na jej súhlas, a to od 16.08.2021, t.j. odkedy sa zamestnala a je schopná sama sa živiť.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.