

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 68P/133/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202794  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1221202794.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. 32, N., t. č. C. XX, N., zast. advokátkou JUDr. Katarínou Kalabovou, AK so sídlom Krasovského 13, Bratislava, IČO: 30 867 398 a otec - A. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom T. XX, F., zast. advokátskou kanceláriou Senior Consultants - Braxator s.r.o., Zámocká 30, Bratislava, IČO: 47 240 431, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje mal. D. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od 20.05.2021 s tým, že obaja rodičia sú oprávnení mal. D. zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec je povinný platiť výživné na mal. D. v sume 150 eur mesačne s účinnosťou od 20.05.2021 vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 20.05.2021 do 31.01.2022 v sume 419 Eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 20 eur mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Otec je oprávnený stýkať sa s mal. D. každý párný týždeň od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a v určený čas ho v mieste bydliska dieťaťa odovzdať otcovi a otec je povinný na tom istom mieste dieťa matke riadne a včas vrátiť.

V. Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným na OS Bratislava II dňa 20.05.2021 (OS Bratislava II postúpil návrh tunajšiemu súdu dňa 23.06.2021) domáhala, aby: a) súd zveril mal. D. do jej starostlivosti, b) dieťa zastupovali obaja rodia, c) otcovi určil výživné na dieťa 250 eur s účinnosťou od podania návrhu na súd, d) styk otca s maloletou upravil na každý párný týždeň od piatku od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a osobitne upravil styk počas prázdnin a sviatkov nasledovne: počas školských jarných prázdnin každý nepárny rok od 18,00 hod. v piatok pred prázdninami do 18,00 hod. v sobotu v prázdninovom týždni; počas veľkonočných školských prázdnin každý párný rok od 18,00 hod. v deň predchádzajúci prvému dňu prázdnin do 18,00 hod. v posledný deň prázdnin; počas letných prázdnin každý nepárny rok od 30.6. od 18,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod., od 01.08. od 09,00 hod. do 15.08. do 18,00 hod. a v páro roku od 15.07. od 09,00 hod. do 31.7. do 18,00 hod, od 15.08. od 09,00 hod. do 01.09. do 18,00 hod., počas zimných školských prázdnin v nepárnom roku od 25.12. od 10,00 hod. do 27.12. do 18,00 hod.

a od 02.01. nasledujúceho párneho roka od 18,00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin do 18,00 hod. a v párnom roku od prvého dňa prázdnin od 10,00 hod. do 24.12. do 15,00 hod. a od 27.12. od 10,00 hod. do 01.01. nasledujúceho nepárneho roka do 18,00 hod.

Matka návrh odôvodnila tým, že na seba má základné mesačné výdavky XXX eur, na dcéru v sume XXX eur, otec na dcéru posielal výživné po 100 eur mesačne. Otec sa o dcéru zaujíma len sporadicky a aj sporadicky ju navštevuje, aj cez víkendy. Matka pracuje v tej istej firme na dva pracovné úväzky. Býva s dcérou v prenajatom byte, dieťa chodí na základnú školu.

2. Otec v rámci svojho vyjadrenia k návrhu predostrel vlastnú predstavu úpravy práv a povinností rodičov k mal. D.. Súhlasil so zverením dieťaťa do starostlivosti matky vrátane toho, aby ju obaja zastupovali a spravovali jej majetok. Žiadal určiť mu výživné v sume 100 eur mesačne a možnosť stretávať sa s dcérou len každý nepárny víkend v mesiaci od piatku od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Inú širšiu úpravu styku v zmysle návrhu matky odmietol a nesúhlasil ani s tým, aby si dieťa cez prázdniny aspoň ráno zobral dcéru a večer ju priviedol makte. Odmietanie širšieho styku s dcérou zdôvodnil tým, že býva s partnerkou v jej malom byte, na prázdniny sa partnerke vracia dospelá dcéra, študentka študujúca v zahraničí. Pokiaľ sú všetci doma, tak jeho dcéra musí spať s jeho partnerkou na posteli a on spí na gauči. Taktiež v písomnom vyjadrení uviedol, že je odkázaný na sezónnu prácu a preto nie je možné, aby sa cez leto jeden celý mesiac staral o dcéru, lebo by tým utrpel jeho príjem.

Taktiež žiadal, aby si striedali odovzávanie dieťaťa, lebo cesta z F. do W. D. S. je nákladná, ukracuje ho v príjme a ako on tak aj matka majú osobné motorové vozidlá.

Žiada realizáciu styku cez víkend v nepárnom týždni, lebo tak by mohol s pánom C. a jeho synom absolvovať spoločné výlety. Jeho syn má XX rokov a podľa jeho slov má s D. blízky vzťah. Tvrdil, že menovaný pán C. je krstným otcom dieťaťa a je to bývalý manžel sesternice matky maloletej. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní doplnila, že je to úplne jedno, ktorý to bude týždeň a dôvody nesúhlasu matky považuje za irelevantné. V zápätí uviedla, že to jedno nie je a trvajú na nepárnom týždni. Podľa jej vyjadrenia ju práve pán C. výslovne žiadal, aby dohodla stretávanie v nepárnom týždni. Otec uviedol, že matka sa so sesternicou nestretla od doby, čo sa matka odsťahovala do D. D. S..

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka, vyjadrením otca, rodným listom dieťaťa, potvrdeniami o príjme matky, nájomnou zmluvou na byt, daňovým priznaním otca za r. 2020, potvrdením o návšteve ZŠ, výpisom z účtu spol. K-F. S.R.O., faktúrami otca za roky 2020 a 2021 fakturované pre spol. K-F. S.R.O., čestným prehlásením V. S. z XX.XX.XXXX, čestným vyhlásením L.. A. G. (konateľ vo firme K-F. S.R.O.) z X.X.XXXX, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

4. Mal. Natália je dieťa narodené z druhovského pomeru. Otec nebýva s dieťaťom a jeho matkou od novembra 2018, kedy sa odsťahoval. Otec platí na mal. D. výživné v sume 100 eur mesačne, maloletú si bráva ku sebe každý páry týždeň od piatku do nedele zhruba od kedy býva u svojej priateľky v F.. Ani jeden z rodičov nie je v manželskom zväzku a nemajú okrem D. iné deti.

5. Matka je zamestnaná vo firme X. poisťovňa, a.s. na dva pracovné pomery, za rok XXXX mala z jedného netto mesačný príjem XXX,XX eur a z druhého vo výške netto XXX,XX eur. A. rodinné prídavky na dcéru 25,50 eur a otec jej platí na dcéru (od podania návrhu na súd) mesačne výživné po 100 eur. Od zamestnávateľa má gastrokarty s hodnotou XX eur mesačne. Matka sa s dcérou v lete 2021 presťahovala do spoločnej domácnosti k priateľovi, ktorému prispieva mesačne na bývanie sumou 250 eur. Osobitne každý z nich (ona a partner) kupuje stravu. Svoje mesačné výdavky v celkovej sume XXX eur v návrhu špecifikovala matka nasledovne: nájomné 250 eur (v čase podávania návrhu bývala sama v podnájme), mobil 30 eur, električka 27 eur, drogeria 20 eur, potraviny 100 eur, ošatenie a obuv 20 eur, náklady osobnej potreby 30 eur.

5.1. Podľa vyjadrenia matky otec maloletej okrem zaplatenia výživného 100 eur mesačne na nič neprispieva, ani na ZRPŠ, výlety či krúžky. Potvrdila, že otec si dcéru bráva každý páry týždeň od piatku do nedele. Priateľka otca kúpi D. oblečenie, keď má sviatok. K oblečeniu sú pripnuté cenovky, preto má vedomosť, že naposledy to boli tri veci po 9 eur a ďalšie veci - každá po 15 eur. Potvrdila, že tento rok trávila maloletá vianočné prázdniny istý čas aj u otca.

5.2. Matka trvala na úprave bežného styku cez víkend v párnom týždni. Matka sa vyjadrila aj k návrhu na úpravu stretávania otca s dcérou v nepárne víkendy, nesúhlasí s tým. O.. C. je synom jej sesternice, je v Z. svojich rodičov. Taktiež poukázala na to, že otec maloletého nie je krstným otcom mal. D.. Má

vedomosť, že sa deti stretávajú, ale len občas. S sesterniciu nebývajú blízko seba a mal. D. jej môže postrážiť aj matka jej terajšieho partnera. Nie je podstatným, aby si otec zariadil program s dieťaťom, ale aby on reálne trávil čas dcérou. Matka nesúhlasila s návrhom na striedanie sa pri odovzdávaní si dieťaťa, lebo ona nemá nie len že auto ale ani vodičské oprávnenie. Okrem víkendov otec s dcérou odmieta tráviť čas. Pritom ona má dve zamestnania a nemá dosť peňazí, aby zabezpečila pre dcéru tábor či stráženie v čase, keď nemá dovolenku. To platí aj v prípade choroby alebo lekárskeho vyšetrenia dcéry. Na jednej strane otec zobral dieťa na výlet len raz, ale mesačne prefajčí cca XXX eur ( krabičku denne).

6. Otec má základné vzdelanie. Býva s priateľkou v jej dvoj izbovom ( prerobený na troj izbový) byte v F.. Otec je živnostníkom od 14.01.2015, vykonáva hlavne pomocné práce pri stavbe. Podľa jeho tvrdenia má nepravidelný príjem, ak nemá prácu, nemá príjem. Privyrába si dodávaním tovaru dodávkou max raz do mesiaca. Podľa daňového priznania za rok 2020 mal príjmy X.XXX eur, výdavky X.XXX,XX eur, základ dane mal X.XXX,XX eur. Podľa vyjadrenia otca pracuje ako pomocný pracovník na stavbe. Súdu sa nevedel vyjadriť, kedy naposledy pracoval na pracovnú zmluvu ( uviedol, že dávno). Otec tvrdil, že jeho príjmy nepostačujú ani na zabezpečenie jeho základných životných potrieb. Z tohto dôvodu je nútený požičiavať si peniaze od zamestnávateľa, ktoré si následne u neho odpracuje. Finančne mu pomáha jeho priateľka. Mal mnoho podlžností, preto v roku 2018 požiadal o vyhlásenie osobného bankrotu, pôžičku XXX eur dosplácal v auguste XXXX. Otec špecifikoval svoje mesačné výdavky v rámci písomného vyjadrenia celkovo sumou XXX,XX eur - XXX,XX eur. V ďalšom deklaroval, že on má netto mesačný príjem ako živnostník XXX eur a zbytok si privyrobit na fuškách cez kamarátov , celkovo si vie mesačne celkovo zarobiť XXX-XXX eur.

Na otázku súdu, čo mu bráni zamestnať sa riadne v pracovnom pomere u zamestnávateľa ( vzhľadom na jeho základné vzdelanie) napr. v priemyselných parkoch v blízkosti Bratislavy otec uviedol viaceré dôvody. Jednak mu bránilo to, že mal podlžnosti a exekútor by mu zrazil peniaze zo mzdy. Osobitne sa vyjadril aj k pracovným ponukám, ktoré matka predložila na pojednávaní ( sú uvádzané bližšie v ods. 11 odôvodnenia tohto rozsudku). Poukázal na to, že ide o práce v okrese O. a W. D. S. a tie ponuky mu neumožnia zarobiť viac. Ak by z F. dochádzal do pracoviska, mal by náklady na A. cca XXX eur mesačne a v konečnom dôsledku by mal podľa jeho názoru ešte nižší príjem. Následne uviedol, že on auto nevlasťní. Ďalej sa otec vyjadril, že ak nepracuje pre firmu K-F. s.r.o., tak nepracuje, lebo toho má dosť. Bol si v minulosti vyskúšať aj prácu v fabrike, ale podľa jeho slov on to nedával. On pracuje x rokov na stavbách, ide na záchod a obed kedy chce, ale vo fabrike to diktujú. Dodal, že jeho dcéra má zabezpečené všetko.

Právna zástupkyňa otca sa osobitne vyjadrila k predloženým faktúram. Podľa jej tvrdenia telefonovala s L.. G. a O. O. a zistila, že za rok XXXX bolo vystavených len 5 faktúr, lebo začali pracovať až v mesiaci jún XXXX pre covid. V 12/2020 otec nepracoval celý mesiac, lebo mal zápal dutín. L.. G. jej nevedel predložiť pohyby na jeho účte za rok 2020 z dôvodu, že to už nemá.

6.1. Otec býva s priateľkou v jej trojizbovom byte v F.. Podľa jeho tvrdenia jej pripieval na bývanie XXX eur a od januára XXXX po XXX eur emsačne, lebo sa zvýšili náklady na jej domácnosť. K svojmu tvrdeniu predložil súdu čestné prehlásenie svojej partnerky V. S. ( bez overeného podpisu, viď čl. XX v spise).

7. K stretávaniu sa s dcérou otec uviedol, že trávil S. večer s dcérou a jej matkou v rokoch XXXX,XXXX aj XXXX. Po odchode od matky dieťaťa mal problémy s bývaním, istý čas býval aj na ubytovaní, ale od roku 2019 si zabezpečil bývanie upriateľky a vtedy si začal aj pravidelne scéru brávať na víkendy. Stretávanie prebieha rovnako doposiaľ a podľa tvrdení otca sú problémy len vtedy, keď si maka nájde nového priateľa. Otec tvrdí, že okrem posielania výživného 100 eur trávi čas s dcérou, kupuje jej lacné oblečenie a aj jej dáva oblečenie od priateľov po ich deťoch. Tiež s ňou chodí na výlety , ak má peniaze. V závere doplnil, že na Vianoce 2021 dostala dcéra veľa darčiekov od jeho priateľky aj od neho. Dcéra bola u neho od 31.12. 2021 do 08.01.2022 a aj nasledujúci víkend.

8. Mal..e žiačkou X. ročníka ZŠ, chodí do družiny ( školského klubu), v škole sa stravuje. D. zdravotné problémy. D. navštevuje dva krúžky,jeden v rámci školy a druhým sú ľudové tance s poplatkom 12 eur mesačne. Mesačné výdavky na dcéru určila sumou 472 eur ( nájomné 250 eur, šk.družina 20 eur, škol. jedáleň 10 eur, mobil / kredit/ 10 eur, pomôcky do školy 20 eur, potraviny 100 eur, ošatenie a obuv 20 eur, voľnočasové aktivity 30 eur, tanečná 12 eur). Podľa vyjadrenia matky dcéra chodila na krúžok tancovania pred vypuknutím covidu. Ďalej v 9-10/2021 chodila na krúžok ľudových tancov s poplatkom

12 eur mesačne, je stále na krúžok zapísaná, ale vzhľadom na terajšiu situáciu krúžok neprebíha. V škole chodí na krúžok, za ktorý matka neplatí.

9. Z obsahu čestného vyhlásenia Ing. Petra Kapinu, konateľa spol. K-F. s.r.o. z XX.XX.XXXX predloženého otcom vyplýva, že otec pracuje v jeho firme ako Z. na základe objednávok. Konkrétne vykonáva práce: prípravné stavebné práce, pomocné stavebné práce, dokončovacie stavebné práce. L. G. vo vyhlásení ďalej uviedol, že otcovi požičiava peniaze ale ako fyzická osoba vo výške 200 - 300 eur, ktoré mu aj vždy osobne vyplatí za odbornú prácu. Ale firma mu peniaze nepožičiava.

10. Z obsahu výpisu z účtu firmy G. s.r.o. vedeného v H. banke, a.s. predloženého otcom vyplýva, že za obdobie od januára XXXX do decembra XXXX boli vyplatené otcovi nasledovné sumy: XX.XX.XXXX suma XXX eur ( fa X XXXX), X.X.XXXX suma XXX eur ( fa X XXXX), XX.XX.XXXX suma XXX eur ( fa X XXXX), XX.XX.XXXX suma X.XXX eur ( fa X XXXX), XX.XX.XXXX suma XXX eur ( fa X XXXX), XX.XX.XXXX suma XXX eur ( fa X XXXX), XX.XX.XXXX suma XXX eur ( fa X XXXX).

K predmetnému výpisu boli doložené nasledovné faktúry, ktoré fakturoval otec vyššie uvedenej firme za rok XXXX: FA č. X/XXXX na sumu X XXX eur, FA č. X/XXXX na sumu XXX eur, FA č. X/XXXX na sumu XXX eur, FA č. X/XXXX na sumu X.XXX eur, FA č. X/XXXX na sumu XXXX eur; za rok XXXX: FA č. X/XXXX na sumu XXXX eur, FA č. X/XXXX na sumu XXX eur, FA č. X/XXXX na sumu X .XXX eur, FA č. X/XXXX na sumu XXX eur, FA č. X/XXXX na sumu XXX eur, FA č. X/XXXX na sumu XXX eur.

11. Matka súdu predložila na druhom pojednávaní príkladmo pracovné ponuky pre osobu so základným vzdelaním, ako má otec. Išlo o ponuky z 13.1.2022. Z obsahu ponúk vyplývalo, že sú v ponuke pracovné pozície: 1) pozícia operátora strojov a zariadení v strojárstve v okrese O., na plný úväzok, za ponúkaný plat 800 eur mesačne + príplatky a bonusy, prísľub priemerného zárobku XXXX eur, s ponukou dopravy aj smerom na N.; 2) pozícia opatrovateľ bez kurzu/s kurzom v zariadení sociálnych služieb Y. Z. n.o. v N. na ul. C., na plný úväzok, za brutto mzdu XXXX-XXXX eur + príplatok za sobotu 50 %, nedeľu 100 %, sviatok 100 %, príplatky za nadčas 25 % a príplatok za nočnú 40 %.; 3) práca montážneho pracovníka, operátor výroby, robotník na plný úväzok, miesto práce Bratislavský kraj, potonutý plat XXX-XXXX eur, XXX eur + variabilná zložka do XXX eur + príplatky podľa zákona; práca v X zmennej prevádzke.; 4) pracovná pozícia pomocného pracovníka, robotníka v DI.i, na plný úväzok, za ponúkaný plat XXX eur mesačne + príplatky a bonusy, s ponukou zárobku XXXX eur.; 5) pracovník montéra, robotníka v N. kraji, na plný úväzok, s platom XXX-XXXX eur, práca na X zmeny.

12. V záverečnom vyjadrení rodiča zotrvali na svojich vyjadreniach. Kolízna opatrovníčka odporučila dieťa zveriť matke, otcovi určiť výživné 160 eur mesačne a styk nechať upravený maloletej tak, ako je doposiaľ zvyknutá.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú,

súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, alebo jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Súd rešpektujúc právo mal. dieťaťa na zachovanie jej vzťahu k obidvom rodičom prihliadal na jej citové väzby k rodičom, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd pri skúmaní dôvodnosti návrhu rešpektoval tiež právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov i právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

24. Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činné osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd objektívne preukázané, že návrh matky je podaný dôvodne, keďže matka nebýva s otcom v spoločnej domácnosti od novembra 2018, na výživu maloletej jej otec prispieva od podania návrhu na súd sumou 100 eur mesačne, platil aj pred tým. S mal. D. sa otec od roku 2019 a presťahovaní sa k priateľke stretáva tak, že si ju bráva každý páry týždeň od piatku do nedele, pre dcéru si chodí. Cez lenté prázdniny ani iné prázdniny si dcéru k sebe nebráva, ani len bez prespania. Nakoľko v starostlivosti matky o mal. dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, súd zveril D. do jej osobnej starostlivosti s účinnosťou od 20.05.2021, kedy bol súdu doručený návrh na súd. Súd určil, že obaja rodičia sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, lebo otcovi nebol obmedzený ani pozbavený svojich rodičovských práv. Súd určil tiež výživné od 20.05.2021. Súd mal preukázané, že matka má netto mesačný príjem X.XXX,XX eur ( XXX,XX eur +XXX,XX eur +XX,XX eur + XXX eur). Iný príjem nemá. Žije v jednej domácnosti s dcérou a partnerom. Matka okrem D. inú vyživovaciu povinnosť nemá.

26. Otec dieťaťa pracuje ako živnostník od XX.XX.XXXX a ani si nepamätá, kedy naposledy pracoval na pracovnú zmluvu. Má základné vzdelanie, ale podľa jeho vyjadrenia prácu vo fabrike vzhľadom na tamjší režim nedáva, na stavbách pracuje x rokov. Podľa vyjadrenia otca ako živnostníka si mesačne zarobí sumu cca 370 eur, no vrátane brigád si vie mesačne zarobiť sumu XXX - XXX eur. P. okrem D.

nemá iné maloleté deti. Otec deklaroval svoje pracovné aktivity, z ktorých mu plynie príjem len fakúrami za rok 2020 v počte 5 faktúr ( za 5 mesiacov) a za rok 2021 v počte 6 faktúr ( za 6 mesiacov). Otec na jednej strane uvádzal, že ak nepracuje pre firmu K-Rakennus s.r.o., tak nepracuje a na druhej strane odôvodňoval to, že si dcéru nemôže brať na prázdniny hlavne na letné prázdniny, lebo vtedy má najviac práce. Vzhľadom ny vyššie podrobne uvádzané všetky vyjadrenia otca súd dospel k záveru, že u otca je potrebné pri určovaní výšky jeho príjmu vychádzať z „potencionálneho“ príjmu. Súd prihladial na vzdelanie otca ako aj fakt, aká je priemerná mzda zamestnanca s obdobným vzdelaním ako má otec na území Slovenskej republiky. Sekundárne prihladial na fakt, že otec nemá v starostlivosti žiadne maloleté dieťa, o ktoré by sa musel pravidlne starať ( pr. variť, prať, žehliť mu, či pripravovať ho do školy, starať sa kto ho bude varovať ak je dieťa choré, atď.) a teda nič mu nebráni pracovať hoc aj na zmeny či mimo miesta svojho aktuálneho bydliska. Súd pri určovaní výšky výživného posudzoval nie len možnosti povinného rodiča, ale aj jeho schopnosti a ustálil si ako je „potencionálny“ mesačný príjem vo výške 750 eur ( cca 1000 eur brutto). Ide o štandardný netto mesačný príjem dosahovaný v fabrikách zamestnancami ( dokonca so základným vzdelaním) v priemyselných parkoch v okolí Bratislavy ( príkladmo ich predložila aj matka a sú presne uvádzané v ods. 11 odôvodnenia tohto rozsudku). Súd vychádzal ďalej z toho, že to, že otec odmieta pracovať v riadnom pracovnom pomere lebo on to nedáva nemôže byť dôvodom, prečo by nemal dosahovať vyšší pravidelný mesačný príjem kao sám deklaroval v sume XXX eur. Súd neakceptoval otcov dôvod nepracovania na pracovnú zmluvu, že by mu exekútor siahol na mzdu, lebo od polovice 2021 bol ukončený aj jeho osobný bankrot. Taktiež súd neakceptoval jeho ďalší dôvod, že pracoviská sú ďaleko a mal by s tým výdavky cca 200 eur na PHM a to preto, že v súčasnom 21. storočí bežne dochádzajú za prácou nie 20-30 km, ale aj cca 100 km ( 100 x 2 cesty) denne len v záujme, aby mali pravidelné stabilné zamestnanie a príjem. Z týchto dôvodov si súd ustálil, že pokiaľ otec takúto prácu odmieta, tak dôvodom je ten, že sám obdobný príjem, cca XXX eur aj zarába.

27. Z týchto všetkých myšlienkových pochodov aj súd pri určovaní potencionálneho príjmu vychádzal. Následne súd pri výpočte výživného vychádzal z zaužívanej súdnej praxe počítat výživné pri veku mal. D. (žiačky X. ročníka ZŠ) ako 20 % z čistého príjmu otca a tú sumu vydeliť počtom maloletých detí, ktoré sú na otca výživou odkázané. Súd vychádzal z potencionálneho netto príjmu XXX eur u otca.  $XX\% \text{ z } XXX \text{ eur}$  predstavuje sumu XXX eur ( deleno 1 dieťa) = 150 eur. Keďže matka žiada určiť otcovi výživné XXX mesačne, súd hodnotí takéto výživné za neprimerané a určil otcovi výživné len v sume 150 eur mesačne. Matka vyčíslila mesačné výdavky na dieťa v celkovej sume 472 eur ( špecifikované v ods. 8 odôvodnenia tohto rozsudku), ale súdu ich všetky nepreukázala. Súd akceptoval mesačné výdavky na dieťa celkovo len v sume 300 eur, konkrétne: 1) plne akceptoval výdavky šk.družina 20 eur, škol. jedáleň 10 eur, kredit za mobil 10 eur, pomôcky do školy 20 eur ( ak spriemeroval do toho aj ZRPŠ, pracovné zošity, prípadne školskú tašku, prezúvky v škole, cvičný úbor, čo všetky patrí bežne do školských pomôcok); 2) plne akceptoval výdavky na potraviny 100 eur, ošatenie a obuv 20 eur; 3) výdavky na tanečnú 12 eur mesačne akceptoval až od septembra 2021, lebo v čase podania návrhu dieťa na žiadny paltený krúžok ani nechodilo. Preukázateľne dieťa tento krúžok od 11/2021 neabsolvuje, ale nakoľko dôvodom sú len covid opatrenia, súd pri výpočte výdavkov na dieťa počítal výnimočne s týmto výdavkom 12 eur mesačne ako bežný mesačný výdavok majúci za to, že po uvolnení covid opatrení bude maloletá naďalej na krúžok chodiť.; 4) súd neakceptoval výdavok 30 eur mesačne na voľnočasové aktivity, lebo matka predmetnú sumu jednak ničím nepreukázala, nedoložila realizáciu nejakých voľnočasových aktivít a ani len ich nekonkretizovala. Teda matka nepresvečila, že by maloletá nejaké obdobné aktivity doposiaľ aj absolvovala.; 5) Súd z matkou prezentovaného výdavku ako 1-ce na nájomnom 250 eur akceptoval len polovičnú sumu na obdobie od podania návrhu do leta 2021, kedy sa matka presťahovala k priateľovi a následne ani nepreukázala svoj podiel na bývaní v byte priateľa. Čiže v období od mája 2021 súd počítal s 1-nou sumou z nájomného 500 eur plateného matkou v prenajatom byte. Čiže XXX eur síce pripadá na dieťa, ale nie len otec ale aj matka sú povinní sa rovnodielne podieľať na výdavkoch dieťaťa. Matka nemôže od otca žiadať, aby celú polovicu na prenajatom byte hradil len otec. Práve z týchto dôvodov súd akceptoval u mal. Natálie výdavok na bývanie ( vrátane energií) v sume 125 eur v pomernej časti od 20.5.2021 ( kedy bol podaný návrh na súd) do leta 2021, kedy sa matka presťahovala k priateľovi. Avšak každému je zrejmé, pokiaľ mal. D.ýva v cudzej domácnosti, nemôže otec D. žiadať, aby terajší partner matky dieťaťa znášal výdavky na jeho dcéru ohľadom bývania a energií. Matka súdu nepreukázala, akou sumou reálne prispieva za dcéru na domácnosť u priateľa, ale súd si vyhodnotil , že suma 100 eur je objektívna. Čiže takýmto spôsobom sa súd všeobecne dostal na priemerné mesačné výdavky na dieťa mesačne v celkovej sume cca 300 eur. Nakoľko obaja rodičia sú povinní sa v rovnakom pomere podieľať na výdavkoch svojich detí, súd určil aj týmto spôsobom že suma 150 eur výživného otcovi je objektívna. Pri určovaní takejto výšky výživného súd prihladial podporne aj na to, že otec sa odmieta o

dieťa starať cez prázdniny ( hlavne letné) a to aj tak že by si ju brával aspoň cez deň, pritom matka majúc dve zamestnania v snahe zabezpečiť potreby dieťaťa si musí starostlivosť o dieťa cez prázdniny manažovať vo vlasnej ríži.

28. Nakoľko súd zaviazal otca výživným od 20.05.2021 a otec preukázateľne od podania návrhu paltil mesačne 100 eur na dieťa, vznikol mu nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 20.05.2021 do 31.01.2022 vo výške 419 eur. Súd počítal nedoplatok len z rozdielu súm 150 eur a 100 eur (t.j. 50 eur) a určoval ho do 31.01.2022, lebo súd rozhoduje 18.01., t.j. po 15. tom dni v mesiaci). Výpočet nedoplatku: za 12 dní mesiaca máj 2021:  $12/31 \text{dní} \times 50 \text{ eur} = 19,35 \text{ eur}$ . Za mesiace 06/2021 -01/2022:  $8 \times 50 \text{ eur}$ .  $19,35 \text{ eur} + 400 \text{ eur} = 419,35 \text{ eur}$ , zaokrúhlene 419 eur). Súd mu povolil splácať nedoplatok v mesačných splátkach po 20 eur splatných spolu s bežným výživným v záujme ochrany zabezpečenia riadneho mesačného platenia bežného výživného. Pri výpočte mesačnej splátky vychádzal súd z zaužívej súdnej praxe povoliť splátky najviac na dobu 36 mesiacov. Súd záverom dodáva, že otcovi ale nič nebráni vyplatiť nedoplatok jednorázovo či vo vyšších mesačných splátkach.

29. Súd sa ďalej vypořiadal s návrhmi rodičov na úpravu styku otca s maloletou. Preukázateľne sa od roku 2019 otec s maloletou stretáva každý párny týždeň od piatku do nedele. Návrh na úpravu režimu so zmenou z párneho na nepárny týždeň odôvodnil otec tým, že dieťa si zvykne a mal. D. bude môcť tráviť čas so synom pána C. a spolu budú môcť všetci chodiť na výlety. Matka ani kolízna opatrovníčka nesúhlasili so zmenou režimu na nepárny týždeň, lebo dieťa má už od roku 2019 zavedený režim párneho týždňa. Matka nesúhlas odôvodnila viacerými dôvodmi, ktoré sú už vyššie uvedené v ods. 5.2. odôvodnenia tohto rozsroku. Súd dospel k záveru, že pokiaľ je mal. D. zvyknutá na režim pv párnom týždni a otec ani nemá záujme v širšom rozsahu upravovať jeho stretávania sa s dieťaťom, nebol oby v prospech zdravého vývinu dieťaťa meniť jej režim, ktorý jej nastavili rodičia a je nateraz jedinou istotou pri realizácii stretávaní. Otcové dôvody súd hodnotí len za jeho subjektívne záujmy, pretože súd nebude rozhodovať o zmene na nemárny týždeň len dôvodov pr. že nejaký pán C. to výslovne žiadal. Matka žiadala upraviť styk otcovi s dcérou aj v širšom rozsahu c ez prázdniny asviatky, ale nakoľko otec s tým nesúhlasil, súd v tejto ostatnej časti úpravy styku matke nevyhovel. Súd skôr apeluje na otca, aby si uvodomil, že na jednej strane by sa mala mal. D. prispôsobiť jeho záujmu a byť s ním v nepárne týždne ana druhej strane on sám majúc jediné dieťa s ňou nechce byť cez prázdniny a to ani len cez deň, t.j. že by u neho neprespávala.

30. Naposledy sa súd vypořiadal s návrhom otca, aby sa s matkou pri odovzdávaní dieťaťa striedali, t.j. raz si pre dieťa príde on a raz mu ju matka dovezie, čo odôvodnil tým, že obaja majú autá. Tu súd vychádzal z vykonaého dokazovania. Otec v svojich vyjadreniach najprv tvrdil, že má auto, na poslednom pojednávaní uviedol, že auto nikdy nemal. Súd mal preukázané, že matka nie len že nemá auto, ale nemá ani vodičské oprávnenie. Vzhľadom na to, aké výživné otec na dieťa nateraz platil a aj paltiť bude, ako fakt, že cez letné prázdniny sa o dieťa starať odmieta aj len cez deň, na druhej strane matka má dv zamestnania, a hlavne nemá ani vodičské oprávnenie, súd rozhodol, že otec si bude pre dcéru chodiť aj ju bude matke odovzdávať v mieste jej bydliska. Súd k tomuto záveru dospel z dôvodu, že vzhľadom na vyššie uvedené v tomto odseku by bolo nespravodlivé od makty, nevodičky, žiadať zabezpečiť každý druhý týždeň prepravu dieťaťa do bydliska otca.

31. V závere súd uvádza, že neprihliadal na čestné vyhlásenia otcovej priateľky a L.. G. z dôvodu, že na účely hodnotenia predmetných čestných prehlásení (vyhlásení) ako dôkazných prostriedkov považuje súd za potrebné uviesť, že Civilný sporový poriadok a ani iný predpis civilného práva čestné vyhlásenie ako osobitný inštitút neupravuje. V civilnom sporovom konaní je tak pripustenie čestného prehlásenia namiesto dôkazu vylúčené. Je tomu tak preto, že sa nejedná o dôkazný prostriedok, ktorým možno zistiť skutkový stav veci s náležitým vyvodením právnych následkov z jeho nepravdivosti ako napr. pri krivej svedeckej výpovedi. Písomnosti - čestné vyhlásenia predložené otcem dieťaťa, preto možno považovať iba za prednesenie tvrdení o právne relevantných skutočnostiach v ňom uvedených, ktoré tvrdenia je potrebné ďalej preukázať. So zreteľom na vyššie uvedené je potom pojmovo vylúčené, aby uvedené listiny bez ďalšieho preukazovali alebo osvedčovali skutočnosti v nich obsáhnuté (rozsudok KS v H. zo dňa XX. decembra XXXX, č. k. 24Co/208/2019 - 155, bod 26). Preto ani poukaz otca na obsah čestných prehlásení, ako na dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia, nie sú opodstatnené. Otec reálne nepreukázal, o akú sumu sa reálne zvýšili výdavky na bývanie partnerky otca, ktoré mali spôsobiť navýšenie príspevku priateľke na bývanie z XXX eur na XXX eur od januára XXXX ( pr. doložil by doklady o platbách za rok 2021 a za rok 2022). Taktiež čestným vyhlásením L.. G. v spojení s tvrdeniami otca nepresvedčili

súd o pravdivosti jeho tvrdení. Pr otec tvrdil, že si u zamestnávateľa berie pôžičku a potom si to u neho odrobí. L.. G. vo vyhlásení uvádza, že firma otcovi peniaze nepožičiava, ale len on ako fyzická osoba. Taktiež súd neuveril tvrdeniu otca ( resp. jeho právnej zástupkyne), že firma K-F. s.r.o. nemá výpis z účtu za rok 2020.

32. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. veta prvá, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.