

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 1C/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200544  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621200544.3

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobkyne J.. V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX S. XXX, právne zastúpená JUDr. Andrea Havlátová Rajczyová, advokátka, Žiškova 6, 040 01 Košice, IČO: 31 261 507, proti žalovanému F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. 5, o zaplatenie 25 907,50 eura s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa v prospech žalobkyne zriaďuje záložné právo k spoluvlastníckemu podielu žalovaného: X/X k bytu č. XX nachádzajúcemu sa na XX. poschodí; 7. vchode bytového domu so súpisným číslom XXXX, postavenému na parcele reg. „C“ č. XXXX/XXX; evidovanému na LV č. XXXXX v k.ú. W., spoločne s podielom priestoru XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve, a to až do právoplatnosti skončenia konania vedeného na Okresnom súde B. pod sp. zn. 1C/6/2021.

II. Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný zdržať sa nakladania so spoluvlastníckym podielom X/X, k bytu č. XX nachádzajúcemu sa na XX. poschodí; 7. vchode bytového domu so súpisným číslom XXXX, postavenému na parcele reg. „C“ č. XXXX/XXX; evidovanému na LV č. XXXXX v k.ú. W., spoločne s podielom priestoru XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve - a to najmä prevodu vlastníctva, darovania, zaťaženia právami tretích osôb, ako aj všetkých iných scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb, a to až do právoplatnosti skončenia konania vedeného Okresným súdom B. pod sp. zn. 1C/6/2021.

III. Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov zabezpečovacieho a neodkladného konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa si žalobou podanou na tunajšom súde dňa 06.04.2021 uplatnila proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 25 907,50 eura s príslušenstvom.

1C/6/2021

- 2 -

2. Okresný súd Svidník v predmetnej právnej veci vydal dňa 21. mája 2021 platobný rozkaz č. k. 1C/6/2021-17, v ktorom vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobkyňu istinu vo výške 25 907,50 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25 907,50 eura od 25.08.2017 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde; vo výroku II. uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobkyňu na účet právneho zástupcu žalobkyne trovy právneho

zastúpenia vo výške 1 550,92 eura a vo výroku III. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok zo žaloby vo výške 1 554 eur, do 3 dní od právoplatnosti platobného rozkazu. 3. Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu žalovaný podal v zákonom stanovenej lehote odpor, ktorý vecne odôvodnil.

4. Tunajší súd uznesením sp. zn. 1C/6/2021 zo dňa 29.6.2021 zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz.

5. Následne žalobkyňa dňa 23.12.2021 podala na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby žalovaný bol povinný zdržať sa nakladania so spoluvlastníckym podielom X/X, k bytu č. XX nachádzajúcemu sa na XX. poschodí; 7. vchode bytového domu so súpisným číslom XXXX, postavenému na parcele reg. „C“ č. XXXX/XXX; evidovanému na LV č. XXXXX v k.ú. W., spoločne s podielom priestoru XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve - a to najmä prevodu vlastníctva, darovania, zaťaženia právami tretích osôb, ako aj všetkých iných cudzovacích úkonov v prospech tretích osôb, a to až do právoplatnosti skončenia konania vedeného Okresným súdom B. pod sp. zn. 1C/6/2021. Spolu z návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa v prospech nej zriaďuje záložné právo k spoluvlastníckemu podielu žalovaného: X/X k bytu č. XX nachádzajúcemu sa na XX. poschodí; 7. vchode bytového domu so súpisným číslom XXXX, postavenému na parcele reg. „C“ č. XXXX/XXX; evidovanému na LV č. XXXXX v k.ú. W., spoločne s podielom priestoru XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve, a to až do právoplatnosti skončenia konania vedeného na Okresnom súde B. pod sp. zn. 1C/6/2021.

6. Svoje návrhy odôvodnila tým, že dňa 01.04.2021 bola v predmetnej veci podaná žaloba o zaplatenie sumy 25 907,50 eura s prísl. z titulu náhrady škody, spôsobenej trestným činom poškodzovania cudzej veci zo strany žalovaného. Žalovaný je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 1 k bytu č. XX nachádzajúcemu sa na XX. poschodí; 7. vchode bytového domu so súpisným číslom XXXX, postavenému na parcele reg. „C“ č. XXXX/XXX; evidovanému na LV č. XXXXX v k.ú. W., spoločne s podielom priestoru XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve (ďalej aj „nehnutelnosť“). Dňa 21.12.2021 bola pri vyššie uvedenej nehnuteľnosti zistená plomba, vyznačená na základe vkladového konania V-XXXXX/XXXX (prevod vlastníckeho práva na základe darovacej zmluvy). Z údajov katastra teda vyplýva, že žalovaný sa napriek vedomosti o jej pohľadávke snaží o zbavenie sa exekvateľného nehnuteľného majetku. V zmysle vyššie uvedeného má za to, že v záujme ochrany reálnej vymožiteľnosti jej pohľadávky (ako poškodenej v trestnom konaní) je na podklade tohto skutkového stavu namieste vo vzťahu k

1C/6/2021

- 3 -

žalovanému, požiadavka uloženia povinnosti zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP, resp. nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, v zmysle § 343 CSP. K podmienke existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená uviedla, že v súčasnosti síce disponuje odsudzujúcim rozhodnutím v trestnom konaní, konštatujúcim vinu žalovaného za spôsobenú škodu v plnom rozsahu - doposiaľ však nedisponuje exekučným titulom pre uspokojenie svojej pohľadávky. Pre splnenie podmienky existencie obavy z ohrozenia exekúcie postačuje dôvodná obava zo zrealizovania úkonov, ktorými povinná osoba smeruje k sťaženiu budúcej exekúcie. Plomba na liste vlastníctva č. XXXXX (k. ú. W.) - a teda úmysel darovať = bezodplatne previesť svoj exekvateľný majetok predstavuje v tomto konkrétnom prípade legitímny dôvod pre vzbudenie obavy z ohrozenia exekúcie. Opačný výklad by podľa jej názoru viedol k absurdným záverom, ktoré by popreli účel a podstatu právnej úpravy zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko pri neodkladných opatreniach s preventívnym účinkom je preukázanie vnútorného úmyslu osôb, smerujúceho k ohrozeniu exekúcie osvedčiteľné celkom výnimočne a s nepomernými ťažkosťami. K podmienke primeranosti neodkladného resp. zabezpečovacieho opatrenia uviedla, že Tunajší súd už nariadením neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 26.01.2021 sp. zn. 1C/2/2021 predišiel zaťaženiu nehnuteľností nachádzajúcich sa na LV č. XXX k. ú. M.; o ktorých sa domnieva, že patria do A. žalovaného a jeho manželky R. B. rod. M.. Na druhej strane, na uvedenom liste vlastníctva je uvedený údaj o výlučnom vlastníctve manželky žalovaného a pri prípadnej exekúcii môže žalovaný, resp. jeho manželka preukázať dôvody pre neprípustnosť exekúcie, z dôvodu, že tieto nehnuteľnosti nepatria do BSM. Z uvedeného dôvodu, a aj vzhľadom na dokreslenie charakteru žalovaného, ktorý sa pokúša bezodplatne previesť jedinú

nehnutelnosť, pri ktorej je možnosť exekvovateľnosti nepochybná má za to, že nariadenie neodkladného/zabezpečovacieho opatrenia aj voči spoluvlastníckemu podielu na byte v W. je primerané. Vo vzťahu primeranosti jej pohľadávky a exekvovateľnej hodnoty nehnuteľností poukazuje aj na nasledovné skutočnosti:

a) k bytu v nachádzajúcom sa Prešove (voči ktorému smeruje tento návrh) disponuje žalovaný iba spoluvlastníckym podielom 1. b) skutočnosť, že žalovaný disponuje iba spoluvlastníckym podielom môže mať pri výkone exekúcie negatívny vplyv na atraktivitu speňažovaného majetku a s tým spojený nižší výťažok oproti trhovej hodnote. c) pri vydávaní neodkladného/zabezpečovacieho opatrenia je potrebné mať na zreteli okrem výšky pohľadávky aj výšku príslušenstva vrátane trov civilného konania a trov exekúcie. d) žalovaný doposiaľ nepreukázal ochotu dobrovoľne nahradiť škodu spôsobenú úmyselným trestným činom, pričom z odôvodnenia odporu zo dňa 09.06.2021 v predmetnej veci vyplýva, že žalovaný sa snaží o vopred bezúspešné bránenie svojich práv. Ďalšou neopomenuteľnou skutočnosťou je, že nevydaním neodkladného/zabezpečovacieho opatrenia dôjde takmer s určitosťou k povoleniu vkladu vlastníckeho práva, čo spôsobí nutnosť podania odporovacej žaloby. Súd vydaním neodkladného opatrenia, nielenže jej poskytne reálnejšiu a rýchlejšiu vymáhateľnosť jej nároku na náhradu škody spôsobenej trestným činom, na ktorú čaká už takmer 5 rokov, avšak taktiež predíde ďalšiemu súdnemu sporu, týkajúcom sa odporovateľnosti právneho úkonu. Reálna nemožnosť dosiahnuť sledovaný účel iba vydaním zabezpečovacieho opatrenia (bez vydania neodkladného opatrenia) spočíva v skutočnosti, že orgán správy katastra je v zmysle § 41 ods. 2 Katastrálneho zákona povinný dodržať poradie zápisov podľa poradia doručenia listín.6 Nakoľko je predmetná plomba V-XXXXXX/XXXX vyznačená z titulu prevodu nehnuteľnosti, znamenalo by to, že zabezpečovacie opatrenie by stratilo zmysel, nakoľko by postihovalo už iného vlastníka nehnuteľnosti, u ktorého dokonca existuje (hoci minimálna) pravdepodobnosť, že túto nehnuteľnosť nadobudne dobromyseľne.

1C/6/2021

- 4 -

Nakoľko právna úprava nevyučuje kumulatívne nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, navrhuje súdu s prihliadnutím na: (i) právny dôvod vzniku pohľadávky (pohľadávka vznikla spáchaním úmyselného trestného činu a právny dôvod je potvrdený právoplatným trestným rozkazom) (ii) následky prípadného zmarenia exekúcie vo vzťahu k legitímnym očakávaniam žalobkyne (očakávanie, že súd ochráni pravdepodobnosť vymožitelnosti jej nároku na náhradu škody v čo najväčšej možnej miere) a (iii) skutkové okolnosti (plomba v katastri nehnuteľností je v danom čase z pozície žalobkyne maximálnym reálne osvedčiteľným dôvodom pre vyvodenie obavy z ohrozenia exekúcie), aby vydal neodkladné opatrenie spoločne so zabezpečovacím opatrením. Pokiaľ sa súd nestotožní s jej názorom o možnosti a potrebe nariadenia neodkladného opatrenia spoločne so zabezpečovacím opatrením, navrhuje alternatívne aby s prihliadnutím na už prebiehajúce konanie o povolení vkladu do katastra nehnuteľností a reálnu nemožnosť dosiahnuť sledovaný účel iba zabezpečovacím opatrením, vydal uznesenie o neodkladnom opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP.

7. Z výpisu z R. má súd za preukázané, že žalovaný je vlastníkom bytu č. XX nachádzajúcom sa na XX. poschodí; 7. vchode bytového domu so súpisným číslom XXXX, postavenému na parcele reg. „C“ č. XXXX/XXX; v k.ú. W., obec W., okres W., a to v spoluvlastníckom podiele 1, spoločne s podielom priestoru XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve. Na predmetnom liste vlastníctva je vyznačená plomba na základe V-XXXXXX/XXXX (Darovacia zmluva).

8. Tunajší súd v konaní vedenom pod. sp. zn. 1C/2/2021, medzi účastníkmi navrhovateľkou J. V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX S. XXX, a povinnými R. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. X a F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. 5, uznesením zo dňa 26.01.2021 vo výroku I. nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa v prospech navrhovateľky zriaďuje záložné právo na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území M., obec M., okres B., a to:

- parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m<sup>2</sup>; druh pozemku: záhrada,
- parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XX m<sup>2</sup>; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m<sup>2</sup>; druh pozemku: záhrada,
- parcela reg. „C“ s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>; druh pozemku: trvalý trávny porast,

- stavba: rodinný dom so súpisným číslom X postavený na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X,  
- stavba: maštal bez súpisného čísla postavená na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X,  
na zabezpečenie pohľadávky na náhradu škody, priznanej na základe trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 02.07.2019 (sp. zn.: 2T/15/2019).; a vo výroku II. nariadil toto neodkladné opatrenie: Povinná v 1. rade a povinný v 2. rade sú povinní zdržať sa nakladania, a to najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj iných všetkých scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb, týkajúcich sa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území M., obec M., okres B., a to:

1C/6/2021

- 5 -

- parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m<sup>2</sup>; druh pozemku: záhrada,  
- parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,  
- parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XX m<sup>2</sup>; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,  
- parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m<sup>2</sup>; druh pozemku: záhrada,  
- parcela reg. „C“ s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>; druh pozemku: trvalý trávny porast,  
- stavba: rodinný dom so súpisným číslom X postavený na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X,  
- stavba: maštal bez súpisného čísla postavená na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X,  
a to až do úplného uspokojenia nároku navrhovateľky na náhradu škody, na základe trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 02.07.2019 (sp. zn.: 2T/15/2019). Zároveň vo výroku III. uložil navrhovateľke, aby v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala žalobu vo veci samej, t.j. žalobu o zaplatenie 25 907,50 eura proti F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. 5. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021.

9. Podľa § 343 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

10. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

1C/6/2021

- 6 -

17. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 552 Občianskeho zákonníka, pohľadávku možno zabezpečiť aj záložnou zmluvou. Ako sa zabezpečuje pohľadávka zálohom veci alebo práva, je upravené v časti o vecných právach.

19. Zabezpečovacie opatrenie je možné nariadiť len za kumulatívneho splnenia nasledujúcich podmienok:

- a) bol podaný návrh na jeho nariadenie (súd ho nemôže nariadiť z úradnej moci)
- b) existencia spôsobilého predmetu záložného práva (vec, právo alebo iná majetková hodnota)
- c) má ním byť zabezpečovaná výlučne peňažná pohľadávka
- d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie

20. Podľa § 31a zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak bolo účastníkovi neodkladným opatrením alebo predbežným opatrením nariadené, aby nenakladal s určitou nehnuteľnosťou.

21. Zabezpečovacie opatrenie je novým inštitútom civilného sporového procesu, ktorý má posilniť istotu veriteľa, že v prípade úspechu v konaní si bude môcť svoju judikovanú pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom tohto záložného práva, teda až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v ustanovení § 344 zakotvuje, že ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenia, teda navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia musí v návrhu na jeho zriadenie hodnoverne preukázať dôvodnosť a existenciu svojho nároku voči žalovanému a taktiež existenciu predpokladu, že budúca exekúcia bude zmarená. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti, t.j. že navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia má voči dlžníkovi peňažnú pohľadávku, že dlžník vlastní majetok, na ktorý je možné záložné právo zriadiť a že obava, že exekúcia bude ohrozená je dôvodná.

22. Cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, keď účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu.

23. Podľa CSP súd nariadi neodkladné opatrenie iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Z toho je zrejmé, že medzi neodkladným opatrením a zabezpečovacím opatrením existuje tzv. subsidiárny vzťah. Zároveň z toho vyplýva, že podľa zákonodarcu by malo v konkrétnom prípade stačiť nariadenie neodkladného opatrenia, alebo nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. To však neznamená, že ak súd nariadi zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadi záložné právo na

1C/6/2021

- 7 -

majetku dlžníka, nemôže zároveň poskytnúť veriteľovi ochranu aj prostredníctvom neodkladného opatrenia, ktorým uloží dlžníkovi povinnosti, alebo zakáže dlžníkovi konať určitým spôsobom. To platí najmä vtedy, ak ochrana veriteľa v prípade nariadenia zabezpečovacieho opatrenia nebude dostatočná. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia totiž súd zriadi v prospech veriteľa záložné právo na majetku dlžníka. Naproti tomu, neodkladným opatrením môže súd uložiť dlžníkovi širokú škálu povinností a obmedzení. Vzhľadom na uvedené, v prípade sporu o zaplatenie peňažnej pohľadávky bude v niektorých prípadoch preto vhodné nariadiť zabezpečovacie opatrenie a zároveň aj neodkladné opatrenie.

24. Záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením vznikne zápisom do príslušného registra a jeho výkon môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka veriteľovi právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Predmetné záložné právo obmedzí dlžníka v nakladaní s jeho majetkom (zálohom) v rovnakom rozsahu, ako záložné právo zriadené zmluvou. V dôsledku zriadenia záložného práva je dlžník povinný zdržať sa všetkého, čím sa okrem bežného opotrebovania hodnota zálohu znižuje. Dlžník však môže záloh ďalej používať zvyčajným spôsobom. V prípade, ak už bolo na majetku dlžníka zriadené iné záložné právo, zaradí sa záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením do poradia záložných práv zriadených na zálohu. Toto poradie bude neskôr rozhodujúce pre uspokojenie veriteľovej pohľadávky. Je tomu tak preto, že záložné právo nebráni dlžníkovi nakladať so zálohom takým spôsobom, že výkon záložného práva - speňaženie zálohu - dlžník sťaží, či dokonca úplne zmarí, a tým

zmarí aj uspokojenie veriteľovej pohľadávky. Dlužník môže sťažiť, či dokonca úplne zmariť speňaženie zálohu tým, že záloh zaťaží právami tretích osôb. V prípade, ak budú na zálohu viaznuť práva tretích osôb, totiž môže vzniknúť stav, kedy nebude mať nik záujem záloh kúpiť - speňaženie zálohu bude preto neúspešné. Dôvodom sťaženia, či dokonca prípadného zmarenia speňaženia zálohu je skutočnosť, že nájomné práva a tiež iné práva (aj vecné bremená) zostanú tretím osobám zachované aj po speňažení zálohu v exekučnej dražbe. Ak však súd na návrh veriteľa nariadi neodkladné opatrenie - teda zakáže dlžníkovi nakladať so zálohom - a dlžník tento zákaz poruší, právne postavenie veriteľa bude omnoho istejšie. Judikatúra totiž prijala záver, podľa ktorého úkony uskutočnené v rozpore s vykonateľným predbežným opatrením (dnes neodkladným opatrením) sú absolútne neplatné. Absolútna neplatnosť týchto úkonov vyplýva z ich rozporu so zákonom (§ 39 OZ), ako aj z dôvodu počítačnej nemožnosti plnenia (§ 37 ods. 2 OZ). Pre určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu, ktorý je v rozpore s nariadeným neodkladným opatrením je podstatné to, že zákaz bol nariadený neodkladným opatrením. Platí teda, že ak dlžník poruší zákaz nakladania so zálohom, ktorý mu bol uložený neodkladným opatrením, právny úkon, ktorý je v rozpore s takýmto neodkladným opatrením je absolútne neplatný. Vydaním neodkladného opatrenia sa preto zabráni tomu, aby exekúcia bola ohrozená, alebo dokonca úplne zmarená tým, že dlžník nebude môcť účinne nakladať so zálohom. Po scudzení by na zálohu síce naďalej viazlo záložné právo veriteľa, avšak zákaz zaťažiť záloh by sa na nadobúdateľa zálohu nevzťahoval. Nadobúdateľ by preto mohol záloh zaťažiť právami tretích osôb, a tým sťažiť alebo aj zmariť jeho speňaženie.

25. S poukazom na vyššie uvedené, je súd toho názoru, že existencia záložného práva (ani toho, ktoré bolo zriadené nariadením zabezpečovacieho opatrenia) nie je zárukou toho, že dlžník nebude s majetkom (zálohom) nakladať spôsobom, ktorý bude mať negatívny vplyv na jeho speňaženie, a tým aj na uspokojenie veriteľovej pohľadávky. Preto zabezpečovacie opatrenie plní svoj účel iba čiastočne. Aby však nebolo budúce speňaženie zálohu dlžníkom

1C/6/2021

- 8 -

ohrozené, či dokonca úplne zmarené ďalším nakladaním dlžníka so zálohom, je potrebné zakázať - zabrániť - dlžníkovi nakladať so zálohom nariadením neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia sa teda zabráni tomu, aby speňaženie zálohu bolo sťažené alebo dokonca úplne zmarené tým, že dlžník nebude môcť platne nakladať so zálohom - úkony dlžníka budú absolútne neplatné.

26. Súd posudzoval návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti ich nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich ich nariadenie a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k názoru, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Žalobkyňa dňa 06.04.2021 podala na tunajšom súde žalobu spojenú s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou sa voči žalovanému domáha zaplata sumy 25 907,50 eura s príslušenstvom. Tunajší súd o podanej žalobe rozhodol tak, že žalobe vyhovel a dňa 21. mája 2021 vydal platobný rozkaz č. k. 1C/6/2021-17, v ktorom vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 25 907,50 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25 907,50 eura od 25.08.2017 do zaplata. Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu žalovaný podal v zákonom stanovenej lehote odpor, v dôsledku ktorého tunajší súd predmetný platobný rozkaz uznesením sp. zn. 1C/6/2021 zo dňa 29.6.2021 zrušil. V konaní vedenom pod sp. zn. 1C/2/2021 tunajší súd nariadením neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia (uznesenie zo dňa 26.01.2021 sp. zn. 1C/2/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021) síce predišiel zaťaženiu nehnuteľností nachádzajúcich sa na LV č. XXX k. ú. M., avšak prípadnej exekúcii môže žalovaný, resp. jeho manželka zabrániť tým, že preukáže dôvody, pre ktoré exekúcia nebude prípustná (napr. preukáže, že predmetné nehnuteľnosti nespádajú do masy BSM, resp., že tieto patria do výlučného vlastníctva manželky žalovaného a preto ich nemožno považovať za majetok spôsobilý zexekvovania v prípadnom exekučnom konaní). S poukazom na túto skutočnosť, je preto spoluvlastnícky podiel žalovaného, ktorým je X/X, k bytu č. XX nachádzajúcemu sa na XX. poschodí; 7. vchode bytového domu so súpisným číslom XXXX, postavenému na parcele reg. „C“ č. XXXX/XXX; evidovanému na LV č. XXXXX v k.ú. W., obec W., okres W., spoločne s podielom priestoru XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve, ktorého je žalovaný výlučným vlastníkom, nehnuteľnosťou, pri ktorej je možnosť exekvovateľnosti nepochybná. Z LV č. XXXXX, ktorý tvorí prílohu návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, má súd za preukázané, že na predmetnej nehnuteľnosti je vyznačená plomba na základe V - XXXXX/XXXX (Darovacia zmluva), čo nasvedčuje tomu, že v

súčasnosti prebieha na príslušnom katastrálnom úrade vkladové konanie, predmetom ktorého je právo k nehnuteľnosti zo zmluvy, o ktorej sa toto vkladové konanie vedie. Súd má preto dôvodne za to, že zmenou práv k predmetnej nehnuteľnosti, by mohlo dôjsť k ohrozeniu reálnej vymožitelnosti pohľadávky žalobkyne, resp. navrhovateľky.

27. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko je toho názoru, že navrhovateľke, a po tom, ako jej bude pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím - veriteľke, je potrebné poskytnúť ochranu jej záujmov, a to nie len prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, v dôsledku ktorého bude na predmetnej nehnuteľnosti zriadené záložné právo, ale aj prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorého

1C/6/2021

- 9 -

žalovaný nebude môcť so zálohom nakladať s cieľom sťažiť, príp. zmariť vymožitelnosť pohľadávky navrhovateľky.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa mala v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, preto jej súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov v rozsahu 100 % .

#### **Poučenie:**

POUČENIE: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom

Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

1C/6/2021

- 10 -

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Vo Svidníku dňa 17. januára 2022

JUDr. Jana Keselicová  
sudkyňa