

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10Ps/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202801
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202801.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci nesvojprávneho: H. L., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom "V L." Zariadenie sociálnych služieb T. O., zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom: I. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, R., za účasti: T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, H.-O., o zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.12.2021 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony H. L., nar. XX.XX.XXXX na zmenu opatrovníka z dôvodu, že jeho súčasná opatrovníčka I. L. o neho neprejavuje záujem, nestará sa o neho a ani ho finančne nepodporuje a navrhol ustanoviť za opatrovníčku jeho sestru T. L., nar. XX.XX.XXXX.

2. Z predchádzajúcich konaní súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 22Nc/1152/2003-41 zo dňa 07.10.2003, právoplatným dňa 22.10.2003, bol H. L., nar. XX.XX.XXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony a uznesením č. k. 22P 89/03-50 zo dňa 20.04.2004, právoplatným dňa 20.04.2004 mu bola ustanovená opatrovníčka I. L.. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10Ps/10/2007-72 zo dňa 10.10.2008 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 22Nc/1152/2003 zo dňa 07.10.2003 tak, že nesvojprávne H. L. bola vrátená spôsobilosť na právne úkony čiastočne a to na disponovanie s finančnými prostriedkami do výšky 1.000,- Sk (33,19 EUR). Zo spisu sp. zn. 9Ps/38/2017 bolo zistené, že na pojednávaní konanom dňa 15.03.2018 zástupkyňa "V L." Zariadenie sociálnych služieb T. O. uviedla, že H. L. v ich zariadení navštevuje súdim ustanovená opatrovníčka a jeho sestra. Uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 9Ps/2/2018-22 zo dňa 31.08.2018 súd zamietol návrh nesv. H. L. na zmenu opatrovníka.

3. Navrhovaná opatrovníčka T. L. vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 11.01.2022 nesúhlasila s ustanovením do funkcie opatrovníka.

4. Podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z. z., zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

5. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

6. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

7. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak za opatrovníka nemôže byť ustanovený príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§18 ods. 1).

8. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

9. Podľa § 274 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

10. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

11. Podľa § 276 Civilného mimosporového poriadku, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

12. Podľa § 277 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

13. Nakoľko navrhovaná opatrovníčka nesúhlasila so zmenou opatrovníka a súd nemal preukázané dôvody na zmenu opatrovníka, súd návrh na zmenu opatrovníka zamietol, pričom vzhľadom na charakter konania, s poukazom na čl. 7 a 12 Civilného mimosporového poriadku a v súlade so zásadou hospodárnosti konania, rozhodol bez nariadenia pojednávania, keď vyjadrenia dotknutých osôb súd považoval za dostačujúce na posúdenie veci za účelom rozhodnutia o návrhu na zmenu opatrovníka.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového konania, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.