

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200954
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6219200954.9

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu H.. O.. G. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. X, XXX XX T. T., zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, proti žalovanému H. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX B. XX, zastúpenému Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 50 849 883, o zaplatenie sumy 5.048,10 Eur, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Veľký Krtíš rozhodol platobným rozkazom č. k. 14C/2/2019-27 zo dňa 01. 07. 2019 tak, že uložil pôvodne žalovaným I/ H. U. a II/ Z. B. povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 5.048,10 Eur, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na danom súde. Zároveň žalovaným I/ a II/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 457,75 Eur. Platobný rozkaz proti žalovanému II/ nadobudol právoplatnosť dňa 31. 07. 2019. Preto súd ďalej pokračoval v konaní len so žalovaným I/, ktorý podal proti platobnému rozkazu riadne a včas odpor.
2. Žalobca podaním, doručeným súdu dňa 23. 11. 2022, zobral podanú žalobu celkom späť a navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil z dôvodu, že medzi ním a pôvodne žalovaným II/ došlo k dohode o urovaní ohľadom zaplatenia žalovanej pohľadávky.
3. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že žalobca vzal podanú žalobu celkom späť, a to skôr ako sa začalo pojednávanie, na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, preto bol súd dispozičným právom žalobcu viazaný a konanie zastavil.
7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V predmetnom spore

procesné zavinenie zastavenia konania nie je možné pripísať žiadnej zo strán, nakoľko žalobca pôvodne žaloval žalovaného H. U. ako žalovaného I/ a Z. B., ako žalovaného II/. Proti pôvodne žalovanému II/ má žalobca vydaný právoplatný platobný rozkaz tunajšieho súdu tak pre zaplatenie istiny ako aj náhradu trov konania, na základe ktorého došlo medzi žalobcom a pôvodne žalovaným II/ k uzatvoreniu dohody o urovnaní k uspokojeniu pohľadávky žalobcu. Z tohto dôvodu žalobca zobral podanú žalobu proti žalovanému (pôvodne žalovaný I/) celkom späť a navrhol konanie zastaviť. Preto potom súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (§ 256 CSP a contrario).

8. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.