

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13Csp/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231535  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823231535.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: Solarmont s.r.o., Budatínska 3230/16, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 51 466 643, právne zast.: JUDr. Ľubomír Kuboš, advokát, Bernoláková 18, Trstená, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., v konaní o zaplatenie 1 504,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 504,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 504,00 eur od 21.08.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 22.08.2023 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1 504,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 504,00 eur od 21.08.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. V žalobe poukázal na to, že v postavení zhotoviteľa na základe objednávky žalovaného v právnom postavení objednávateľa riadne a včas vykonal a žalovanému odovzdal dielo – dodanie a montáž kotla na biomasu pozostávajúceho z 1 ks kotla na biomasu zn. Pavel Vigaš – VIMAR, typ: 25 kW a 1 ks inštaláčného materiálu vrátane spustenia do prevádzky, za dojednanú cenu vo výške 3 004,00 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť. Predmetnú sumu fakturoval žalovanému faktúrou č. 200400039 zo dňa 18.08.2020, kedy žalovaný uhradil dňa 20.08.2020 časť ceny za vykonanie diela vo výške 380,00 eur a dňa 08.10.2020 vo výške 1 120,00 eur, čím podľa žalobcu uznal aj zostatok záväzku. V závere uviedol, že žalovanému dňa 05.12.2022 doručil predžalobnú výzvu, na ktorú však nereagoval. Vzhľadom na uvedené si preto uplatnil aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, t.j. od 21.08.2020.

3. Žalobe bolo v celom rozsahu vyhovieť vydaním platobného rozkazu č. k. 13Csp/26/2023-22 zo dňa 28.09.2023, proti ktorému podal dňa 06.11.2023 v zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor s vecným odôvodnením. V odpore poukázal na to, že videl inzerát v novinách ohľadne dotácii na kotle a preto zavolať žalobcovi. Prišli sa pozrieť, pofotili a nejaký technik zobral papiere, ktoré potrebovali. Následne bol ešte na Orave spýtaný sa ako to je. Povedal im, že má 1 600,00 eur, maximálne 1 900,00 eur, preto ak by to malo prekročiť uvedenú sumu, tak nech to radšej nerobia, pretože viac peňazí nemá. Všade ho ubezpečili, že jediný problém je ten, či to schváli ministerstvo alebo nie. Žalovaný ďalej uviedol, že ak náhodou bola v zmluve nejaká klauzula, že to zaplatí zákazník ak to neschvália, tak oklamali starých ľudí nad 70 rokov. Žalovaný má za to, že by mal súd zhodnotiť, či ich dom je bytovka, pretože jediné čo ich spája so susedným domom je jedna priečka. V závere uviedol, že telefonoval ministerstvu, kde mu

uviedli, že ak žalobca nie je poistený, tak je to ich smola, zarobili dosť. O uvedenom však nemá žiadne potvrdenie. Kotel im chcel vrátiť, ale povedali, že by porušil zmluvu a musel by platiť. Žalovaný uviedol, že si žalobca môže kotel zobrať a jemu nech vrátia 1 500,00 eur.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.12.2023 mal za to, že je potrebné aby súd odpor odmietol. Žalobca zotrval na predchádzajúcich tvrdeniach pričom súdu predložil fotografie o riadnom zhotovení a odovzdaní diela žalovanému. Žalobca poprel argument žalovaného, že by medzi žalobcom a žalovaným bolo dohodnuté, že by žalobca mal akceptovať cenu za vykonanie diela 1 600,00 eur, resp. 1 900,00 eur. Zdôraznil, že medzi ním a žalovaným bola riadne dohodnutá cena za vykonanie diela vo výške 3 004,00 eur. Ďalej poukázal na to, že žalovanému nebol poskytnutá nárok na príspevok vo výške 1 500,00 eur na inštaláciu zariadenia na využitie obnoviteľných zdrojov energie Slovenskou inovačnou a energetickou agentúrou, a preto má žalobca za to, že má nárok aj na zaplatenie sumy 1 504,00 eur.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 07.02.2024 uviedol, že ho inštalácia kotla mala stáť 1 500,00 eur až 1 700,00 eur plus dotácia, ktorá bola schválená. Podľa žalovaného bola dotácia schválená a nová vláda ju zrušila. On zaplatil čo mu prišlo. Žalovaný poukázal na to, že dielo nebolo možné vykonať za 1 900,00 eur, teda za sumu, na ktorú to navýšil, avšak to vyšlo na 1 500,00 eur plus dotácia, tak bol spokojný. Z ministerstva mu bolo povedaná, že ostatné má znášať tá agentúra, pričom ak nebola poistená je to chyba. Ak má žalobca nejakú zmluvu čo podpísal, nech mu ju pošle. Všetky doklady čo chceli v agentúre im odovzdal, v ničom neklamal.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.05.2024, na ktoré pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 21.05.2024, kedy súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného, na ktorom pojednávaní právny zástupca žalobcu zotrval na predchádzajúcich vyjadreniach. Právny zástupca poukázal na to, že k uzatvoreniu zmluvy o dielo došlo na základe telefonickej objednávky, kedy žalovaný kontaktoval žalobcu o montáž a inštaláciu obnoviteľného zdroja energie. K dotácii, ktorá mala byť žalovanému poskytnutá uviedol, že jednou z podmienok je aj výlučné vlastníctvo žiadateľa nehnuteľnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. D. je aj iný vlastníč, ktorý žiadateľom nebol, žalovaný nesplnil jednu z podmienok na získanie dotácie. Ďalej uviedol, že štandardný postup žalobcu po zadaní objednávky žiadateľom je taký, že žalobca objednávateľovi negarantuje úspešné obstaranie dotácie najmä z dôvodov, že nie vo všetkých prípadoch, kedy žiadateľ žiada, sú splnené podmienky na prijatie dotácie. Vzhľadom na uvedené štandardný postup podľa právneho zástupcu spočíva v obstaraní príležitosti, poskytnutia príspevku Slovenskej inovačnej agentúry žiadateľovi, pričom tento príspevok je následne na základe poukážky vyplatený žalobcovi až potom ako žalobca preukáže inštaláciu a montáž obnoviteľného zdroja energie. Až na základe tejto skutočnosti žalobca požiadal o preplatenie dotácie, avšak vzhľadom na skutočnosť, že neboli splnené podmienky na preplatenie poukážky z dôvodu nedostatku výlučného vlastníctva v prospech žiadateľa bola v danom prípade žiadosť zamietnutá a príspevok nebol zo strany Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry žalobcovi poskytnutý.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca vykonal pre žalovaného v roku 2020 montáž kotla na biomasu v sume 3 004,00 eur. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú z faktúry č. 200400039 zo dňa 18.08.2020, splatnej 20.08.2020. Z predmetnej faktúry vyplýva, že žalovanému bol dodaný kotel na biomasu od výrobcu Pavel Vigaš – VIMAR Typ 25 kW v sume 1 880,00 eur a inštalačný materiál v sume 500,00 eur. Zároveň boli žalovanému fakturované aj práce súvisiace so spustením kotla do prevádzky v sume 624,00 eur. Medzi stranami nebolo sporným, že žalovaný z predmetnej faktúry uhradil dňa 20.08.2020 sumu 380,00 eur a dňa 08.10.2020 sumu 1 120,00 eur.

9. Z listiny označenej ako Predžalobná výzva na zaplatenie sumy 1 504,00 eur s príslušenstvom zo dňa 02.12.2022 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu uvedenej sumy titulom nezaplatenej ceny za vykonanie diela v lehote najneskôr do 19.12.2022. Žalobca vo výzve poukázal na to, že na základe Zmluvy o dielo dňa 18.08.2020 vykonal a riadne odovzdal dielo – dodanie a montáž nového kotla na biomasu za dojednanú cenu 3 004,00 eur, ktorá bola žalovanému vyfakturovaná faktúrou č. 200400039 zo dňa 18.08.2020. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný so Slovenskou inovačnou a energetickou

agentúrou uzatvoril Zmluvu o poskytnutí príspevku a užívania zariadenia, bol mu poskytnutý nárok na príspevok vo výške 1 500,00 eur na inštaláciu zariadenia na využitie obnoviteľných zdrojov energie prostredníctvom poukážky, ktorý nárok však Slovenská inovačná a energetická agentúra žalobcovi neuhradila, keďže agentúra vykonanou kontrolou zistila, že žalovaný objektívne porušil podmienky poskytnutia príspevku. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 05.12.2022 čo mal súd preukázané z podacieho hárku a trasovania zásielky.

10. Žalobca na preukázanie riadne dodaného diela predložil súdu aj fotografie kotla. Rovnako tak žalovaný predložil súdu fotografie domu, v ktorom býva, nakoľko mal za to, že je potrebné aby súd posúdil, či sa jedná o dom alebo bytovku.

11. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

12. Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

13. Podľa § 634 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

15. Súd sa v prvom rade zaoberal tým, či žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný, pričom dospel k záveru, že žaloba bola na súd podaná včas, a to s poukazom ustanovenie § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. V zmysle predmetného ustanovenia lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva neplynuli v čase od 19.01.2021 do 28.02.2021. Jedná sa o inštitút spočívania (neplynutia) lehôt po zákonom určenú dobu s tým, že po uplynutí vyššie uvedených období sa plynutie lehôt obnoví, t. z. lehoty pokračujú. Z tohto dôvodu žalobcovi od 19.01.2021 do 28.02.2021, t. j. po dobu 41 dní, neplynula premlčacia lehota na podanie žaloby, a preto ak bola žaloba doručená súdu dňa 22.08.2023 bola na súde podaná včas, nakoľko premlčacia lehota žalobcovi plynula od dátumu splatnosti faktúry č. 200400039, t. j. od 20.08.2020.

16. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1 504,00 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia ceny za vykonanie diela - dodanie a montáž kotla na biomasu zn. Pavel Vigaš – VIMAR, typ: 25 kW. Žalovaný žalobcom uplatnenú sumu nerozporoval, mal však za to, že túto nie je povinný uhradiť z dôvodu, že uvedená suma mala byť žalobcovi uhradená z dotácie, ktorú poskytovalo ministerstvo prostredníctvom Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená ústna zmluva o dielo v zmysle § 631 OZ. Pokiaľ ide o zmluvu o dielo, zákon neurčuje pre uzavretie zmluvy písomnú formu, a je pre ňu typické, že má často charakter ústnej dohody. Uvedené platí aj v prípade, ak bola zmluva uzatvorená

medzi obchodníkom a spotrebiteľom ako je to v prejednávanej veci. Podstatnými časťami zmluvy o dielo je dohoda o predmete diela, ktorou má byť špecifikované dielo a o poskytnutí ceny za vyhotovené dielo. Žalovaný v konaní nerozporoval predmet diela, ani celkovú sumu diela 3 004,00 eur, čo znamená, že medzi stranami sporu došlo k dohode o podstatných častiach zmluvy.

17. Zmluvou o dielo vznikol medzi účastníkmi záväzkovo-právny vzťah, ktorého účelom je vyhotovenie diela za odplatu. Ide o dvojstranný právny úkon, v ktorom sa žalobca ako zhotoviteľ diela zaviazal, že ho vykoná na vlastné nebezpečenstvo a druhá strana žalovaný ako objednávateľ diela sa zaviazal dielo prevziať a zaplatiť zaň zhotoviteľovi cenu, ktorá bola medzi stranami dohodnutá. Ako súd uviedol vyššie, cena za dodanie a inštaláciu kotla nebola medzi stranami sporná, keďže sám žalovaný potvrdil, že časť ceny mal zaplatiť on a časť ceny mala byť uhradená z dotácie, t. j. príspevku, ktorý mal byť žalovanému poskytnutý Slovenskou inovačnou a energetickou agentúrou (ďalej len SIEA). V tejto súvislosti súd poukazuje na to že podmienky získania dotácie - príspevku na inštaláciu zariadení na využívanie obnoviteľných zdrojov energie stanovuje priamo SIEA (pozn. súdu podmienky sú verejne dostupné aj na internetovej stránke SIEA), kedy pre získanie príspevku bolo potrebné aby sa žiadateľ (žalovaný) oboznámil s podmienkami podpory, teda či môže byť domácnosť oprávneným užívateľom a ak áno, následne kontaktoval zhotoviteľa, s ktorým uzatvoril zmluvu. Po uzatvorení zmluvy mal žiadateľ vyplniť formulár na webovej stránke zelenadomacnostiam.sk, kde SIEA posúdila možnosť vydania poukážky. V prípade, ak žiadateľ splnil podmienky SIEA sním uzatvorila zmluvu o poskytnutí príspevku a užívaní zariadenia, na základe ktorej vydala a doručila žiadateľovi poukážku, ktorú si mal do 30 dní odo dňa dátumu uvedeného na poukážke uplatniť u zhotoviteľa. Zhotoviteľ ju následne mal predložiť v stanovenej lehote spolu s nevyhnutnými prílohami SIEA na preplatenie.

18. V prejednávanej veci medzi stranami sporu nebolo sporným, že žalobca dňa 18.08.2020 dodal žalovanému na základe telefonickej objednávky kotol na biomasu, kedy vykonal aj jeho inštaláciu. Skutočnosť, že by zo strany žalobcu nebolo dielo riadne a včas vykonané žalovaný v konaní nenamietal. Rovnako nenamietal ani skutočnosť, že dielo malo vady, resp. že by zo strany žalobcu došlo k pochybeniu, pre ktoré by od zmluvy o dielo odstúpil. Spornou v konaní nebola ani cena diela v sume 3 004,00 eur, ktorú mal súd preukázanú z faktúry č. 200400039, z ktorej sumy žalovaný uhradil dňa 20.08.2020 sumu 380,00 eur a dňa 08.10.2020 sumu 1 120,00 eur. Žalovaný v konaní namietal, že by zmluvu so žalobcom neuzatvoril, keby vedel, že cena diela bude stáť viac ako 1 900,00 eur. Súdu však nepredložil žiadny dôkaz o tom, že mu mal byť príspevok vôbec poskytnutý, žiadnu zmluvu alebo žiadosť o poskytnutie príspevku. Aj keby to tak bolo, žalovaný sám potvrdil, že mu po zhotovení diela nebol poskytnutý príspevok na obnovu domácnosti zo strany SIEA pretože nesplnil podmienky pre jeho poskytnutie. Napriek uvedenému neriešil so SIEA vzniknutú situáciu, nepožiadala o opätovné poskytnutie príspevku alebo prehodnotenie jeho žiadosti a dokonca ani neodstúpil od zmluvy so žalobcom. Práve naopak od 08.10.2020, t. j. skoro 4 roky užíva kotol na biomasu, ktorý mu bol riadne dodaný zo strany žalobcu, preto súd nevyhodnotil obranu žalovaného, že by si kotol neobjednal, ak by vedel, že mu príspevok nebude poskytnutý, ako dôvodnú.

19. Žalovaný v priebehu sporu výšku žalovanej pohľadávky nerozporoval, súdu netvrdil a ani nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci neoprávnenosť uplatnenej pohľadávky. Napriek tomu, že žalovaný vedel, že mu nebol poskytnutý príspevok zotrval v zmluvnom vzťahu a uhradil časť vykonaného diela spolu v sume 1 500,00 eur. Súd má za to, že žalobca v konaní uniesol dôkazné bremeno a žalovanému riadne a včas dodal dielo, na základe ktorej skutočnosti má právo na vyplatenie zvyšku neuhradenej sumy vykonaného diela, a preto súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

20. Pokiaľ žalovaný žiadal súd, aby skúmal či jeho dom je rodinným domom alebo bytovkou, súd poukazuje na to, že nie je oprávnený v konaní posudzovať splnenie podmienky pre priznanie príspevku zo strany SIEA. Predmetom tohto konania je zaplatenie neuhradenej ceny vykonaného diela, preto ak žalovaný nesúhlasil s dôvodmi, pre ktoré mu nebol priznaný nárok na príspevok, mal sa nápravy domáhať priamo u SIEA. Z rovnakého dôvodu súd vyhodnotil návrh žalovaného na vykonanie dokazovania výsluchom „pani z ministerstva, čo tú dotáciu dodatočne vybavovala“, ako nedôvodný, nakoľko dotácia – príspevok žalovanému poskytnutý nebol. Výsluch danej osoby, bez toho aby súd vôbec vedel o koho ide, by preto nebol schopný zmeniť rozhodnutie súdu a bol by nehospodárny, zbytočne vyvolávajúci ďalšie trovy konania.

21. Tým, že žalovaný neuhradil dlh v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre zo dňa 18.08.2020, dostal sa do omeškania a žalobcovi preto súd okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry t.j. od 21.08.2020, nakoľko tento deň je prvým dňom omeškania žalovaného s úhradou dlhu. Výška úrokov z omeškania podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., predstavuje 5,00 % ročne (základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 %, po pričítaní 5 %) a teda bola žalobcom uplatnená správne.

22. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bol žalobca v konaní plne úspešný, pretože súd žalobe vyhovel, priznal mu súd voči neúspešnému žalovanému právo na plnú náhradu trov konania, pričom o jej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.