

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Csp/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201079
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2720201079.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: N. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXX, G., o zaplatenie 240,26 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 240,26 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 240,26 eura od 30.01.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa žalobou doručenou Okresnému súdu Skalica dňa 4.9.2020 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 240,26 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 240,26 eura od 30.01.2018 do zaplatenia. V žalobe viedol, že je právnym nástupcom spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.08.2014 žalovaná uzatvorila zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy / príd. autorizačný kód), na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky vo výške 892,80 € na kúpu spotrebného tovaru (biela technika), pričom žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 0,-€. Pôžičku mala splácať v pravidelných 44 mesačných splátkach po 30,87 €, celkovo mala uhradiť sumu 1.358,28 eura, žalovaná však uhradila doposiaľ sumu 1.111,32 €. Z dôvodu nesplácania pôžičky riadne a včas bola žalovaná vyzvaná listom zo dňa 25.11.2017 k úhrade dlžných splátok a súčasne bola upozornená na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo, dňa 19.01.2018 bol úver zosplatnený, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 24.01.2018. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku, pôvodný žalobca okrem vyššie uvedených skutkových tvrdení označil v žalobe tieto dôkazy: zmluvu o pôžičke, zmluvné podmienky, prehľad splátok a úhrad, , predžalobná upomienka s doručenkou, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

2. Žalovaná sa k žalobe (doručenej jej do vlastných rúk dňa 3.2.2021) nevyjadrila, prostriedky procesnej obrany nepoužila žiadne.

3. Po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv a povinností o ktorých sa koná. Pôvodný žalobca uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, preto súd uznesením č.k. 3Csp/57/2020-52 zo dňa 15.3.2021, právoplatným dňa 10.4.2021, pripustil zmenu na strane žalobcu.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavili zástupca žalobcu ani žalovaná. Zástupca žalobcu požiadal ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, nakoľko ich účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie listinami: notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, opisom rozdelenia majetku a záväzkov, zmluvou o poskytovaní služieb, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami a zistil tento skutkový stav veci:

6. Obsahom notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017 notárky JUDr. Ľubice Floriánovej je Projekt rozdelenie zlúčením zanikajúcej spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, s tým, že pôvodný žalobca, spoločnosť: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa stala nástupníckou spoločnosťou.

7. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 24.2.2021 ako i z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 spolu s prílohou č. 3 k nej vyplýva, že pohľadávka zo zmluvy č. 20743682 bola postúpená na žalobcu zo spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130.

8. Dňa 2.8.2014 bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX medzi spoločnosťou: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 a žalovanou (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru na tovar (biela technika) s kúpnu cenou 892,80 €, počtom splátok: 44, akontáciou vo výške: 0,-€, výškou mesačnej splátky: 30,87 €, celková čiastka k zaplateniu: 1.358,28 €, pričom výška úveru bola v sume 892,80 €. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená: 25,03 %, ročná úroková sadzba 25,03 %, priemerná hodnota RPMN: 49,67 %, celkové náklady spotrebiteľa: 427,20 €, termín konečnej splatnosti: 04/2018, spôsob úhrady: poštovou poukážkou. Podľa bodu 9.2 Zmluvných podmienok a dojednaní, je spoločnosť oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky.

9. Obsahom písomnosti spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 zo dňa 25.11.2017 (predžalobná upomienka) bola výzva pre žalovanú k uhradeniu dlžných splátok z úveru vo výške 92,61 €, a to pod hrozbou zosplatenia celého úveru. Výzva bola žalovanej doručovaná na adresu uvedenú v zmluve, zásielka sa vrátila ako nedoručená, no považuje sa za doručenú dňom 12.12.2017 (v zmysle bodu 11.2 zmluvných podmienok). Obsahom písomnosti spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 zo dňa 24.01.2018 bol oznámenie pre žalovanú o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu zo zmluvy č. XXXXXXXXXX vo výške 240,29 €. Z prehľadu splátok a úhrad k úveru mal súd preukázané, že žalovaná z úveru uhradila doposiaľ sumu 1.111,32 €.

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.8.2014 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal z listinných dôkazov preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 2.8.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú je potrebné v zmysle § 1 ods. 2 ZoSÚ považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu ako veriteľ (§ 2 písm. b/ ZoSÚ) poskytol žalovanej peňažné prostriedky (spotrebiteľský úver - § 1 ods. 2 ZoSÚ) vo výške 892,80 € na kúpu tovaru (ako viazaný spotrebiteľský úver), ktoré sa žalovaná zaviazala splatiť v 44 mesačných splátkach po 30,87 €, celkovo mala uhradiť 1.358,28 eura, pričom z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že doposiaľ uhradila sumu 1.111,32 €. Pohľadávka z tejto zmluvy bola v zmysle § 524 OZ postúpená na žalobcu. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná svoj záväzok z uzatvorenej zmluvy nesplnila riadne, dlh neuhradila, žalobca sa teda dôvodne domáhal zaplataenia dlhu vyplývajúceho z predmetnej zmluvy. Žalovaná nárok uplatnený žalobou ani len nespochybnila, v konaní bola pasívnou, nepredložila (neoznačila) súdu žiadny dôkaz, ktorý by nárok žalobcu oslabil, príp. vyvrátil, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Výška žalovanej sumy je v súlade s tým, aká povinnosť (zaplatiť) žalovanej v súvislosti s uzatvorenou zmluvou vznikla.

20. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Žalobcom požadovaná výška (sadzba) úroku z omeškania 5 % ročne je v súlade ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ako i § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ako i ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to odo dňa 30.01.2018 tak ako to žiadal žalobca, nakoľko týmto dňom bola žalovaná v omeškaní, keďže k zosplatneniu úveru došlo pred týmto dátumom, čo vyplýva z listiny - oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, čo žalovaná nerozporovala.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).