

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Pc/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203399
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821203399.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa (povinný otec): V. Z. S., nar. X.X.XXXX, S. U. XX/XX, bytom F. - U., proti oprávnenému synovi: G. S., nar. X.X.XXXX, bytom X.-H., H. XXX, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku znižuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenému synovi, zo sumy 330,- EUR mesačne na sumu 220,- EUR mesačne, znížené výživné je navrhovateľ povinný platiť do rúk oprávneného syna, mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa v mesiaci.

II. Vo zvyšnej časti návrh zamietá.

III. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/69/2014-54 zo dňa 5.5.2015.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.8.2021 domáhal, aby súd znížil výživné, ktoré je povinný platiť svojmu plnoletému synovi zo sumy 380,-EUR mesačne na sumu 100,-EUR mesačne, počnúc dňom 1.9.2021. Návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou oprávneného syna bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/21/2011-38 zo dňa 29.3.2012. Týmto rozsudkom mu bola uložená povinnosť platiť výživné. Výživné bolo naposledy upravené uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/69/2014-54 zo dňa 5.5.2015, ktorým súd schválil zmier, na sumu 330 EUR plus sporenie 50 EUR, od 1.3.2015. O synovi nemá navrhovateľ žiadne informácie. Nevie ako žije, ako sa mu darí, čím sa zaoberá. Podľa veku by už mal mať ukončenú vysokú školu. Situácia navrhovateľa sa aktuálne zmenila. Jeho manželka sa dlhodobo zotavovala z vážnej diagnózy a rok bola práceneschopná. Momentálne je nezamestnaná. Tento stav trvá od júna 2019 až doteraz. Navrhovateľ dňa 4.9.2020 ukončil pracovný pomer a odišiel do starobného dôchodku. Spoločný príjem navrhovateľa a jeho manželky sa týmto znížil na sumu jeho starobného dôchodku. Posledným rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 12.3.2021 mu bola výška starobného dôchodku zvýšená na sumu 1.148,70 EUR. Platiť výživné v stanovenej výške je pre navrhovateľa neúnosné. Pre všetky životné potreby, vedenie domácnosti a údržbu rodinného domu mu zostáva mesačne len 770 EUR. Pritom sa zvyšujú výdavky na liečbu a súvisiace výdavky, výdavky na potraviny aj celkové bežné výdavky.

2. Oprávnený syn v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že so znížením výživného nesúhlasí. Študuje na Žilinskej univerzite v Žiline. Jeho matka pracuje ako účtovníčka na Obecnom úrade v Ráztočne, jej mesačný príjem je 765,61 EUR v čistom. Navrhovateľ má od narodenia zdravotné problémy. Má skoliózu a s tým súvisiacu skrivenú panvu a kratšiu nohu. Musí nosiť ortopedickú vložku. Od dvoch mesiacov musel chodiť na ortopédiu a rehabilitácie. Šikanovanie v škole a násilie od otca zanechali na ňom aj trvalé

psychické následky, ktoré si dodnes lieči. Na základe zlého zdravotného stavu je držiteľom preukazu ZŤP. Zo zdravotných dôvodov trvá jeho štúdium dlhšie, má individuálny študijný plán. Pravidelné výdavky oprávneného syna a jeho matky sú: plyn 160 EUR mesačne, elektrina 60 EUR mesačne, voda 11 EUR mesačne, telefón 25 EUR mesačne, vreckové 50 EUR mesačne, internet 82,08 EUR mesačne, satelitná TV 7 EUR mesačne, cestovné 170 EUR mesačne, poistenie domu 65 EUR mesačne, životné poistenie 244,70 EUR ročne a 258,80 EUR ročne, poistenie motorového vozidla 445,60 EUR a 89,51 EUR ročne, lieky a výživové doplnky cca 80 EUR, školné 450 EUR ročne, oblečenie cca 70 EUR mesačne. Z dôvodu, že výučba prebieha dištančne, musel si kúpiť reproduktory k počítaču za 79,40 EUR, slúchadlá za 49,99 EUR a kameru 47 EUR. Ďalšie náklady boli na okuliare 163 EUR, práčku 256 EUR a mobil 449 EUR. Má výdavky aj na svoje koníčky. Zbiera známky, mince, modely áut. Stavia modely lietadiel. Venuje sa práci s drevom a rezbárstvu, na náradie vynaložil 349,27 EUR.

3. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkyne a listinnými dôkazmi.

4. Navrhovateľ na pojednávani zotrval na podanom návrhu a uviedol, že jeho minulosť so synom nie je dobrá. Jeho matka dvakrát vyhodila navrhovateľa zo spoločnej domácnosti. Syn sa od neho odľahoval. Nikdy mu nepovedal otec. Bol k tomu smerovaný matkou. Nikdy mu neoznámili, akú vysokú školu syn navštevuje. Neporadili sa s ním ani pred nástupom na strednú ani vysokú školu, aká škola by bola pre neho najvhodnejšia. Navrhovateľ pred piatimi rokmi na internete narazil na informáciu, že bol jeho syn ubytovaný na internáte Žilinskej univerzity. Neskôr sa mu už žiadne informácie získať nepodarilo. Syn sa ani po dosiahnutí dospelosti neunúval poskytnúť navrhovateľovi svoje telefónne číslo, aby sa spolu mohli skontaktovať. Navrhovateľ sa k nemu chcel priblížiť. Aj tento návrh podával s týmto úmyslom. Čakal, že keď sa synovi zníži finančný štandard, že sa na otca obráti a že sa takto spolu zblížia. Chce mu pomáhať. Je to jeho syn a má ho rád. Navrhovateľ odišiel do dôchodku ešte minulý rok. Doteraz platil plné výživné. Predpokladal, že syn ešte chodí posledný rok na vysokú školu. Manželka navrhovateľa bol práceneschopná už minulý rok. Mala vážne diagnózy. Dostala embóliu. Momentálne nemá žiaden príjem. Pravidelné mesačné výdavky navrhovateľa a jeho manželky sú: plyn 105 EUR, elektrina 35 EUR, Televízia 5 EUR, telefóny a internet 45 EUR, benzín 45 EUR, mesačne to spolu vychádza 235 EUR. Ďalej sú to ostatné platby, ktoré sa neplatia mesačne, a to: domová daň 168 EUR, smeti 47 EUR, vodné a stočné každý polrok 75 EUR, poistenie domu 57 EUR, Povinné zmluvné poistenie 97 EUR, havarijné poistenie 204 EUR. Uvedené sumy rozdelené na jednotlivé mesiace vychádzajú 60 EUR mesačne. Teda mesačne platí navrhovateľ cca 300 EUR. Sú to platby, ktoré sa nedajú obísť. Preto im na stravu, hygienické potreby, lieky a čistiace potreby zostáva 450 - 500 EUR mesačne. Ďalej ešte hradí každý rok servisnú prehliadku auta, čo je okolo 200 EUR a každé dva roky STK a EK čo je cca 80 EUR. Tým, že im vypadol príjem navrhovateľovej manželky, nemajú pokryté výdavky na oblečenie, vybavenie domácnosti, zubára, potreby na obrábanie záhrady, údržbu domu a dvora. Potrebujú zakúpiť aj nové elektrické spotrebiče do domácnosti. Navrhovateľ pracoval jeden rok popri dôchodku, čiže mal vyšší príjem. Jeho úmyslom bolo vytvoriť si určitú rezervu. Momentálne musia s manželkou čerpať z tejto rezervy. Náklady majú aj na liečebné procedúry, ktoré nehradí poisťovňa a tiež na cesty do nemocníc do Košíc a do Martina z dôvodu zlého zdravotného stavu manželky navrhovateľa.

5. Oprávnený syn na pojednávani uviedol, že sa lieči na vážne psychické ochorenie. V dôsledku tohto ochorenia má aj predĺženú dĺžku štúdia. Jeho náklady stúpajú. Myslí si, že jeho výdavky sú odôvodnené. Napríklad čo sa týka výdavkov na knihy. Zaoberá sa históriou a knihy potrebuje k štúdiu. Takéto knihy sú drahé. Motorové vozidlo je dnes už bežná vec. K tomu, že by sa už mal živiť sám oprávnený syn uviedol, že sa snaží predovšetkým doštudovať. V škole sa mu darí. Dosahuje dobré študijné výsledky. Okrem toho berie lieky, ktoré mu znižujú hladinu vedomia. Preto by niektoré práce nemohol vykonávať. Celé jeho úsilie smeruje k štúdiu. Snaží sa ukončiť štúdium, aby sa mohol zamestnať. Svojím koníčkom sa dlhodobo venuje. Pokiaľ si niečo kúpi, tak je to na dlhšie obdobie. Aj lekárka mu odporúčala, aby sa venoval takýmto činnostiam, znižuje to hladinu stresu. Jeho štúdium zatiaľ stále prebieha dištančnou formou. Momentálne má skúšky. Navrhovateľ platí výživné riadne. Posiela mu ho na účet. Iným spôsobom mu navrhovateľ neprispieva. Navrhovateľ ho nekontaktuje. Naposledy sa stretli asi v roku 2015, keď ho navrhovateľ vyhodil zo svojho domu a povedal mu, že mu takú vrazí, že sa poserie. Keď sa navrhovateľovi v minulosti snažil zatelefonovať, dával na neho navrhovateľ trestné oznámenia za obťažovanie. Oprávnený syn uviedol, že študuje na Fakulte humanitných vied Žilinskej univerzity, odbor učiteľstvo výchovy k občianstvu. Pôvodne začal študovať technický odbor, avšak tento odbor je mu bližší. Vychádza aj z toho, že učiteľov je v súčasnosti nedostatok.

6. Svedkyňa Ing. Katarína Danišková, matka oprávneného syna, na pojednávaní uviedla, že oprávnený syn má aj náklady spojené so štúdiom. Aj napriek tomu, že je teraz dištančné štúdium, musí niekoľkokrát ísť do školy. Sú to teda náklady najmä na cestovné. Ďalej museli kúpiť nové okuliare. Má aj náklady na zubára, na lieky a výživové doplnky. Svedkyňa pracuje vo verejnej správe, zarába 750 EUR mesačne. Oprávnený syn sa venuje svojim záľubám. Potrebuje rozptýlenie. Zbiera modely áut, mince a známky. Robí výrobky z dreva. Vzhľadom na jeho zdravotný stav sa potrebuje niečím zaoberať. Náklady boli napríklad aj na to, že sa mu pokazil mobil a museli kúpiť nový. Museli kúpiť novú práčku, a novú sušičku ovocia. Sú to všetko bežné veci do domácnosti. V najbližšom čase asi bude potrebné kúpiť nový počítač, keďže starý má už 12 rokov. Jej syn nefajčí a nepije. Dostáva vreckové 50 EUR, aby si mohol niečo kúpiť. Svedkyňa má dlhodobé zdravotné problémy. Je po operácii chrbtice a aj bedrového kĺbu. V rokoch 2017 - 2019 bola opakovane dlhodobo práceneschopná. Vtedy boli bez príjmu. Jej syn má psychické problémy v dôsledku svojho ochorenia. Napriek tomu dosahuje dobré študijné výsledky. Má samé jednotky. Skúšky má na samé A.

7. Súd na pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 10P/69/2014, dohoda o skončení pracovného pomeru, rozhodnutie Sociálnej poisťovne č.l. 4, potvrdenie ÚPSVaR Žilina, potvrdenie o poberaní nemocenského, výsledky lustrácie v Sociálnej poisťovni, doklady predložené oprávneným synom, potvrdenie o návšteve školy, rozhodnutie Žilinskej univerzity, predpisy poisťného, rozhodnutie OÚ Žilina, trestné oznámenie, doklady SIPO, účty a pokladničné bloky na č.l. 37 - 44, lekárske potvrdenie Mgr. Cagáňovej.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Navrhovateľ je otcom oprávneného syna, ktorý pochádza z manželstva jeho matky a navrhovateľa, ktoré bolo rozvedené tunajším súdom rozsudkom č.k. 8P/21/2011 - 38 zo dňa 29.3.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4CoP/93/2012, zo dňa 23.11.2012. Oprávnený syn bol ešte ako maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné synovi v sume 300 EUR mesačne s tým, že sumu vo výške 250 EUR mesačne bol povinný platiť k rukám matky a sumu 50 EUR na účet maloletého zriadený matkou.

9. Bežné výživné (t.j. výživné, ktoré platil navrhovateľ pôvodne k rukám matky) bolo naposledy upravené unesením tunajšieho súdu č.k. 10P/69/2014-54 zo dňa 5.5.2015, ktorým bol schválený zmiar, ktorým sa navrhovateľ ako otec zaviazal platiť na výživu oprávneného syna výživné v sume 330 EUR mesačne.

10. Navrhovateľ bol v čase poslednej úpravy výživného zamestnaný. Jeho čistý mesačný príjem bol 1.335,12 EUR. Príjem jeho manželky, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti bol 480 EUR. Jeho výdavky boli: priemerné mesačné poplatky 300 EUR (plyn, elektrina, voda a stočné, smeti, daň z nehnuteľností poistenie domu, PZP internet, televízia a poistenie pri výkone povolania), strava 300 EUR mesačne, doprava do zamestnania 50 EUR, životné poistenie 28 EUR mesačne, údržba domu 50 EUR, tenis 25 EUR mesačne. Výdavky manželky navrhovateľa boli: cestovné 50 EUR, špeciálna strava po prekonanej vážnej chorobe 200 EUR, ortopedická liečba 120 EUR, 50 EUR sporenie na dôchodok.

11. V súčasnosti je už navrhovateľ starobným dôchodcom. Jeho príjmom je len jeho dôchodok vo výške 1.148,70 EUR. Jeho výdavky sú: plyn 105 EUR, elektrina 35 EUR, Televízia 5 EUR, telefóny a internet 45 EUR, benzín 45 EUR. Ostatné výdavky navrhovateľa sú: daň z nehnuteľností 168 EUR, smeti 47 EUR, vodné a stočné každý polrok 75 EUR, poistenie domu 57 EUR, Povinné zmluvné poistenie 97 EUR, havarijné poistenie 204 EUR a ročná servisná prehliadka motorového vozidla okolo 200 EUR. Manželka navrhovateľa, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti je po dlhobodej práceneschopnosti nezamestnaná a nemá žiaden príjem.

12. Oprávnený syn v čase poslednej úpravy výživného navštevoval tretí ročník gymnázia. Mal tieto výdavky: cestovné do školy 22 EUR mesačne, poplatok ZRPŠ 22 EUR ročne, učebné pomôcky 100 EUR ročne, poistenie 244,70 ročne, telefón 20 EUR mesačne, vodičský kurz 468,50 EUR, cestovné do autoškoly 30 EUR, vreckové 5-10 EUR mesačne, koničky 400 EUR ročne, doučovanie 40 EUR mesačne, lekár 10 EUR mesačne, kozmetika 5 EUR mesačne, oblečenie 40 EUR mesačne, výdavky na športové potreby 379,41 EUR.

13. V súčasnosti oprávnený syn študuje na Fakulte humanitných vied Žilinskej univerzity v Žiline. V akademickom roku je študentom 3 ročník bakalárskeho štúdia. Jeho štúdium prekročilo štandardnú dĺžku, za čo musí uhrádzať školné 450 EUR ročne. Dôvodom prekročenia štandardnej dĺžky štúdia je nepriaznivý zdravotný stav oprávneného syna. Trpí závažnými psychiatrickými diagnózami, ktoré súdu preukázal predložením lekárskej správy. Jeho výdavky sú: lieky a výživové doplnky cca 80 EUR, školné 450 EUR ročne, oblečenie cca 70 EUR mesačne. Bolo potrebné kúpiť mu okuliare za 163 EUR, Mal zvýšené výdavky na zabezpečenie elektroniky z dôvodu dištančného vyučovania. Má výdavky aj na svoje záľuby. Oprávnený syn býva v domácnosti so svojou matkou, ktorá je zamestnaná a zarába v čistom 750 EUR mesačne. Výdavky na ich domácnosť sú: plyn 160 EUR mesačne, elektrina 60 EUR mesačne, voda 11 EUR mesačne, telefón 25 EUR mesačne, vreckové 50 EUR mesačne, internet 82,08 EUR mesačne, satelitná TV 7 EUR mesačne, cestovné 170 EUR mesačne, poistenie domu 65 EUR mesačne, životné poistenie 244,70 EUR ročne a 258,80 EUR ročne, poistenie motorového vozidla 445,60 EUR a 89,51 EUR ročne.

14. Súd konštatuje, že vzťahy medzi navrhovateľom a oprávneným synom sú dlhé roky veľmi zlé. Nestretávajú sa a nekomunikujú spolu. Navzájom sa obviňujú z toho, kto zapríčinil túto situáciu. Nefungujúci vzťah syna a otca má podľa názoru súdu svoje pozadie v okolnostiach rozpadu manželstva rodičov oprávneného syna.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Po vykonaní dokazovania sa súd musel predovšetkým zaoberať tým, či vyživovacia povinnosť navrhovateľa k oprávnenému synovi trvá aj v súčasnosti, teda aj po tom, čo oprávnený syn dosiahol plnoletosť. Z citovaného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu trvá dovtedy, kým dieťa dosiahne schopnosť samé sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Zároveň sa vyžaduje, aby táto schopnosť mala trvalý charakter. Zákon neviaže nadobudnutie tejto schopnosti na dosiahnutie určitej vekovej hranice, resp. stupňa vzdelania. Preto je potrebné každý konkrétny prípad posúdiť individuálne.

23. Súd mal dokazovaním preukázané, že oprávnený syn sa denným štúdiom na vysokej škole pripravuje na budúce povolanie. Nie je zamestnaný v trvalom pracovnom pomere a ani nepodniká. Súd preto považoval podmienku trvania vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenému synovi

za splnenú. Je pravdou, že oprávnený syn vzhľadom k jeho veku už prekročil štandardnú dĺžku vysokoškolského štúdia, no uvedená okolnosť je spôsobená jeho nepriaznivým zdravotným stavom - závažným psychickým ochorením, preto musel súd túto okolnosť zohľadniť a nepričítal ju na ťarchu oprávneného syna.

24. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine okrem iného ďalej vyplýva, že zmeniť rozhodnutie o výživnom možno vtedy, ak sa zmenia pomery. Súdna prax považuje za zmenu pomerov na strane rodiča oprávneného dieťaťa najmä vznik, alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, zmenu v jeho majetkových a príjmových pomeroch, prípadne zmenu v jeho nevyhnutných výdavkoch a podobne. Dôvodom, pre ktorý sa navrhovateľ domáhal zníženia vyživovacej povinnosti bola zmena pomerov na jeho strane, ku ktorej došlo znížením jeho príjmu v dôsledku jeho odchodu do starobného dôchodku. Tvrdenou zmenou pomerov na strane navrhovateľa je aj to, že jeho manželka v bola v dôsledku vážnej choroby dlhodobo práceneschopná a stratila príjem. Súd teda na základe vykonaného dokazovania skúmal, či k zmene pomerov na strane navrhovateľa skutočne došlo, a či teda od poslednej úpravy došlo na strane navrhovateľa k zmene jeho schopností, možností a majetkových pomerov.

25. Z dokazovania vyplynulo, že pokles príjmu navrhovateľa je v priamej súvislosti s tým, že v dôsledku dovŕšenia dôchodkového veku odišiel na starobný dôchodok. Podľa výsledkov dokazovania je momentálne výška príjmu domácnosti navrhovateľa približne 60% oproti príjmu v čase poslednej úpravy výživného.

26. Uvedenú zmenu pomerov navrhovateľa považoval súd za objektívnu, táto zmena nastala v čase, ktorý nasledoval po poslednej úprave navrhovateľovej vyživovacej povinnosti a podľa názoru súdu táto zmena pomerov je dôvodom na zníženie výživného.

27. Súd konštatuje, že zmena pomerov nastala od poslednej zmeny výživného aj na strane oprávneného syna, keď sa zvýšili jeho oprávnené výdavky z dôvodu, že momentálne študuje na vysokej škole. Preto nebolo možné znížiť výživné až na sumu 100 Eur ako to požadoval navrhovateľ.

28. Súd preto znížil výživné na sumu 220 EUR a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

29. Navrhovateľ sa domáhal, aby súd znížil výživné už od 1.9.2021. Z dokazovania však vyplynulo, že navrhovateľ stále platí výživné v pôvodne určenej výške, súd preto znížil výživné až počnúc právoplatnosťou rozsudku.

30. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. V zmysle citovaného ustanovenia súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

32. Súd ešte konštatuje, že opomenul do výroku tohto rozsudku pojať výrok o zrušení výživného, ktoré bolo poukazované na účet maloletého vo výške 50 EUR na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/21/2011 - 38 zo dňa 29.3.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4CoP/93/2012, zo dňa 23.11.2012. Uvedené súd odstráni dopĺňacím rozsudkom v súlade s ustanovením § 225 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.