

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R., s. r. o.**, so sídlom B., Liptovský Mikuláš, proti žalovaným: **1) S.**, bytom S., Liptovský Mikuláš, **2) M., s. r. o.**, so sídlom K., Liptovský Mikuláš, oboch zastúpených JUDr. L., advokátom, T. 4, **o určenie právneho vzťahu**, vo veciach vedených na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 13Cob/161/2008 a sp. zn. 13Cob/162/2008, **o zaujatosti sudcov**, takto

r o z h o d o l :

Sudkyne Krajského súdu v Žiline v senáte zloženom z JUDr. Mária Dubcová, predsedníčka senátu, Mgr. Zuzana Štolcová a JUDr. Martina Nemravová, členky senátu, **n i e s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 13Cob/361/2008 a 13Cob/362/2008.

Konanie o námietke zaujatosti voči iným sudcom Krajského súdu v Žiline **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

V konaniach vedených pod zn. zn. 13Cob/361/2008 a sp. zn. 13Cob/362/2008 Krajským súdom v Žiline ako súdom odvolacím (§ 10 ods. 1 O. s. p.) proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4Cb/265/2005-224 zo dňa 31. 01. 2008 a proti uzneseniu tohto súdu č. k. 4Cb/265/2005-238 z 03. 03. 2008 žalobca podaním doručeným odvolacieho súdu dňa 8. mája 2009 žiadal vylúčiť z prejednávania a rozhodovania týchto vecí sudcov Krajského súdu v Žiline. Uviedol, že krajským súdom bol informovaný, že v odvolacích konaniach rozhodne bez pojednávania dňa 14. 05. 2009. V uplynulom týždni

sa dozvedel, že pracovníci B. P. a. s., Liptovský Mikuláš, informovali občanov mesta Liptovský Mikuláš o tom, že žaloba žalobcu bola v odvolacom konaní zamietnutá. Predpokladá, že uvedenú informáciu získali z krajského súdu. Nahliadnutím do spisu zistil, že krajský súd z jemu neznámych dôvodov rozhoduje proti rozsudku súdu prvého stupňa v dvoch konaniach č. k. 13Cob/361/2008 a č. k. 13Cob/361/2008. Krajský súd v Žiline v minulosti poškodil spoločnosť žalobcu najmä v konaní č. k. 4Cb/324/1998, keď trikrát vyniesol chybný rozsudok, nerešpektoval stanovisko najvyššieho súdu a svoje rozhodnutie opravil až v poradí štvrtým rozsudkom, takmer po šesť a pol roka od podania žaloby. V uvedenom konaní bola členka senátu tá istá osoba, ako teraz predsedá senátu v tomto konaní. Následne krajský súd po siedmych rokoch a štyroch mesiacoch potvrdil žalobu, ktorou sa žalobca domáhal učenia neplatnosti kúpnej zmluvy medzi uzavretej medzi SBD a spoločnosťou M. s. r. o., po tom, čo v odvolacom konaní sp. zn. 20Cob/118/2001 zamietnutím žaloby opätovne spoločnosť žalobcu poškodil. V tomto konaní bola predsedníčka senátu tá istá osoba, ktorá predsedá senátu v konaniach sp. zn. 13Cob/361/2008, sp. zn. 13Cob/362/2008.

Chybné rozhodnutia súdu vo vyššie uvedených veciach boli sprevádzané prehláseniami podobnými ako tie, o ktorých sa žalobca dozvedel v uplynulom týždni. Za to, čo svojim pochybením krajský súd spôsobil, potvrdil v odvolacom konaní trestnoprávnu zodpovednosť konateľa spoločnosti v konaní sp. zn. 2T/52/2004. Vo všetkých odvolacích konaniach, napr. 4Cb/176/1999, ktoré nasledovali, krajský súd žaloby spoločnosti žalobcu zamietol. Z týchto skutočností vyplýva zaujatosť sudcov Krajského súdu v Žiline voči žalobcovi, ktorá môže mať za následok ďalšie poškodzovanie spoločnosti žalobcu a osoby jej konateľa. Z uvedených dôvodov žiada predsedu súdu o vylúčenie sudcov krajského súdu v zmysle § 14 ods. 1 O. s. p. z prejednávania a rozhodovania v odvolacích konaniach sp. zn. 13Cob/361/2008, 13Cob/261/2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 O. s. p.) po preskúmaní veci zistil, že nie je dôvod na spochybnenie nezaujatosti zákonných sudkýň žalobcom, ktoré majú v senáte prejednať a rozhodnúť o odvolaniach žalobcu vedených krajským súdom pod sp. zn. 13Cob/361/2008 a sp. zn. 13Cob/362/2008.

Okresný súd Liptovský Mikuláš predkladacou správou zo dňa 10. 09. 2008 predložil Krajskému súdu v Žiline ako súdu odvolaciemu spis s odvolaním žalobcu R.,

s. r. o., proti rozsudku zo dňa 31. 01. 2008 č. k. 4Cb/265/2005-224 a odvolaním žalobcu proti uzneseniu zo dňa 03. 03. 2008 č. k. 4Cb/265/2005-238. Odvolanie proti rozsudku bolo zaregistrované odvolacím súdom pod sp. zn. 13Cob/361/2008 a odvolanie proti uzneseniu pod sp. zn. 13Cob/362/2008.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

V súlade s rozvrhom práce na rok 2009 sú zákonnými sudcami na prejednanie a rozhodnutie odvolaní žalobcu proti rozhodnutiam súdu prvého stupňa sudkyne odvolacieho senátu 13Cob v zložení JUDr. Mária Dubcová, predsedníčka senátu, Mgr. Zuzana Štolcová a JUDr. Martina Nemravová, členky senátu.

Účastník má právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejsť a rozhodnúť (§ 15a ods. 1 O. s. p.).

V posudzovanej veci, okrem zákonných sudkýň senátu 13Cb odvolania žalobcu iní sudcovia Krajského súdu v Žiline prejednávať a rozhodovať o nich nebudú, z toho dôvodu žalobcom uplatnená námietka zaujatosti v časti, v ktorej zaujatosť smeruje aj voči iným sudcom odvolacieho súdu, je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto konanie nadriadený súd zastavil (§ 104 ods. 1 veta prvá O. s. p.).

Zákonné sudkyne vo veci JUDr. Mária Dubcová, Mgr. Zuzana Štolcová a JUDr. Martina Nemravová zhodne uviedli, že vo veci sa zaujaté necítia.

V uplatnenej námietke zaujatosti zo dňa 8. mája 2009 voči všetkým sudcom odvolacieho súdu uviedol, že súd ho písomne informoval, že o odvolaniach rozhodne dňa 14. 05. 2009 bez pojednávania. V uplynulom týždni sa dozvedel že pracovníci B. P. a. s., Liptovský Mikuláš informovali občanov mesta Liptovský Mikuláš, že žaloba žalobcu bola v odvolacom konaní zamietnutá. Predpokladá, že uvedenú informáciu získali z odvolacieho súdu.

Žalobca podaním z 19. 04. 2008 na výzvu súdu prvého stupňa uviedol, že súhlasí s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania.

Dôvody, pre ktoré by mali byť zákonné sudkyne z prejednávania a rozhodnutia o odvolaniach žalobcu v prejednávanej veci vylúčené, sa vzťahujú výlučne na subjektívny pocit žalobcu, že sudcovia krajského súdu nepoživajú jeho dôveru, ako nezávislého a nestranné súdu. Vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach, nemôžu byť skutočnosťou, že zákonný sudca, ktorého zaujatosť sa namieta, by mal byť z konania vylúčený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 16 ods. 1 O. s. p. rozhodol, že namietané sudkyne v predmetných odvolaniach vylúčené nie sú.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 11. júna 2009

**JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.