

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200741
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221200741.3

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcov B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX K., zastúpeného Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanej E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Č.. XXX, XXX XX K., zastúpenej JUDr. Janou Magnovou, advokátkou, so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd v konaní pokračuje.

Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Veľký Krtíš dňa 28.04.2021 domáhal proti žalovanej vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Uznesením č.k. 12C/19/2021 - 66 zo dňa 08.09.2021, právoplatným dňa 28.09.2021, súd konanie prerušil na dobu 3 mesiace od právoplatnosti uznesenia. Dňa 14.01.2022 žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručil súdu podanie, v ktorom zobral žalobu späť v celom rozsahu a požiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody.

2. Podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“; ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

3. Podľa § 145 ods. 1 CSP; ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 2 CSP; súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním. Tento návrh žalobcu súd podľa obsahu považoval aj za návrh na pokračovanie v prerušenom konaní, preto súd rozhodol, že v konaní sa pokračuje. Dispozičným návrhom žalobcu je súd v tomto prípade viazaný, preto potom súd konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko jej prípadný nesúhlas so späťvzatím by bol neúčinný.

6. O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Vzhľadom na to, že medzi stranami sporu bola uzatvorená mimosúdna dohoda, súd bol toho názoru, že každá zo strán sporu mala úspech v jednej polovici a preto potom súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).