

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010532
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121010532.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Polyákovvej a prísediacich sudcov Ing. Anny Čagalovej a Jozefa Čankyho, v trestnej veci obžalovanej S. W., pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre, dňa 18.01.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaná:
S. W., narodená XX.XX.XXXX D. H.,
trvale bytom D. X. XX,

sa uznáva za vinnú, že:

I.

dňa 20.12.2019 vystupujúc ako podriadená finančná agentka sprostredkovateľa Universal maklérsky dom a.s., so sídlom Červeňova 18, Bratislava, na presne nezistenom mieste uzavrela vydávajúc sa za poškodeného Mareka I. bez jeho vedomia a súhlasu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) s poškodenou spoločnosťou Amico Finance, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 4.000 €, ktorý mal byť splácaný 96 pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 72,32 € vždy do 20 dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pričom v rozpore s § 79 odsek 1, odsek 2 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 28 odsek 2 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov do zmluvy uviedla osobné údaje poškodeného I. I. v rozsahu meno a priezvisko, rodné číslo, trvale bydlisko a číslo občianskeho preukazu, ktoré mala k dispozícii, nakoľko v minulosti ako podriadená finančná agentka sprostredkovateľa Universal maklérsky dom a.s. v rámci svojej činnosti spracovávala údaje klienta poškodeného Mareka I., pričom zmluvu následne zaslala poškodenej spoločnosti Amico Finance, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, ktorá v dôsledku toho peňažné prostriedky vo výške 4.000 € uvoľnila a tieto boli pripísané dňa 23.12.2019 na bankový účet IBAN: G XXXX XXXX XXXX XXXX 5513, ktorého bola užívateľom (disponentom), pričom tieto využila pre svoju osobnú potrebu, dňa 04.03.2020 vystupujúc ako podriadená finančná agentka sprostredkovateľa Universal maklérsky dom a.s., so sídlom Červeňova 18, Bratislava, na presne nezistenom mieste uzavrela vydávajúc sa za poškodeného,

II.

dňa 04.03.2020 vystupujúc ako podriadená finančná agentka sprostredkovateľa Universal maklérsky dom a.s., so sídlom Červeňova 18, Bratislava, na presne nezistenom mieste uzavrela vydávajúc sa za poškodeného M. I. bez jeho vedomia a súhlasu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) s poškodenou spoločnosťou Amico Finance, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 6.600 €, ktorý mal byť splácaný 96 pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 118,28 € vždy do 20 dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pričom v rozpore s § 79 odsek 1, odsek 2 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v

spojení s § 28 odsek 2 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov do zmluvy uviedla osobné údaje poškodeného M. I. v rozsahu meno a priezvisko, rodné číslo, trvale bydlisko a číslo občianskeho preukazu, ktoré mala k dispozícii, nakoľko v minulosti ako podriadená finančná agentka sprostredkovateľa Universal maklérsky dom a.s. v rámci svojej činnosti spracovávala údaje klienta poškodeného M. I., pričom zmluvu následne zaslala poškodenej spoločnosti Amico Finance, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, ktorá peňažné prostriedky vo výške 6.600 uvoľnila a tieto boli pripísané dňa 05.03.2020 na bankový účet IBAN: G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého bola užívateľom (disponentom), pričom tieto využila pre svoju osobnú potrebu,

III.

dňa 14.07.2020 vystupujúc ako podriadená finančná agentka sprostredkovateľa Universal maklérsky dom a.s., so sídlom Červeňova 18, Bratislava, na presne nezistenom mieste uzavrela vydávajúc sa za poškodeného M. I. bez jeho vedomia a súhlasu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) s poškodenou spoločnosťou Amico Finance, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 4.000 €, ktorý mal byť splácaný 96 pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 72,04 vždy do 20 dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pričom v rozpore s 79 odsek 1, odsek 2 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s 28 odsek 2 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov do zmluvy uviedla osobné údaje poškodeného M. I. v rozsahu meno a priezvisko, rodné číslo, trvale bydlisko a číslo občianskeho preukazu, ktoré mala k dispozícii, nakoľko v minulosti ako podriadená finančná agentka sprostredkovateľa Universal maklérsky dom a.s. v rámci svojej činnosti spracovávala údaje klienta poškodeného M. I., pričom zmluvu následne zaslala poškodenej spoločnosti Amico Finance, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, ktorá peňažné prostriedky vo výške 4.000 € uvoľnila a tieto boli pripísané dňa 15.07.2020 na bankový účet IBAN: G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého bola užívateľom (disponentom), pričom tieto využila pre svoju osobnú potrebu,

čím týmto konaním spôsobila poškodenej spoločnosti Amico Finance, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, škodu v celkovej výške 14.600 € pričom poškodení I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. W. XXXX/XX: D. a M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. F. XXXX/XX, D., boli ako dlžníci vedení v registri nebankových subjektov,

t e d a :

v bodoch 1 až 3 obžaloby:

od iného vylákala úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a spôsobila tak väčšiu škodu, inému spôsobila vážnu ujmu na právach tým, že uviedla niekoho do omylu, neoprávnene poskytla osobné údaje o inom získané v súvislosti s výkonom svojho povolania a tým porušila všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť,

t ý m s p á c h a l a :

v bodoch 1 až 3 obžaloby

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, pokračovací prečin poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pokračovací prečin neoprávnene nakladanie s osobnými údajmi podľa § 374 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona a § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, po aplikácii § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovanú zaraduje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Amico Finance a.s., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 48 113 671, spôsobenú škodu vo výške 13.891,21 Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodenú spoločnosť Amico Finance a.s., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 48 113 671, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre zo dňa 24.05.2021 pod č. 1 Pv 600/20/4403, podanej na Okresný súd Nitra dňa 25.05.2021, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanej S. W. (ďalej v texte len „obžalovaná“).

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.01.2022 urobila vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutkov, ktoré sú jej kladené za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže na všetky otázky súdu, položené jej podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedala obžalovaná kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jej vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutkov na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovanej o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovanej boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty v bodoch 1/ až 3/ obžaloby pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pokračovacieho prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutky zavinene spáchala práve obžalovaná spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho boli tieto skutky aj správne právne kvalifikované a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, náhrady škody a ochranného opatrenia.

K osobným pomerom obžalovanej súd z listinných dôkazov a pripojených súdnych spisov zistil, že podľa odpisu registra trestov (čl. 333) bola obžalovaná doposiaľ dva krát súdne trestaná, a to rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn.: 4T/18/2019 zo dňa 09.05.2019, právoplatným dňa 09.05.2019, ktorým bola uznaná vinnou zo zločin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k §222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe na 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov, s uložením povinnosti pravidelne sa dostaviť v určenom čase k probačnému a mediačnému úradníkovi, ktorý výrok o vine a treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn.: 6T/82/2020 zo dňa 08.11.2021, právoplatným dňa 08.11.2021, ktorým bola uznaná vinnou za skutky v bode I. č. 1, 2, 3 pre spolupáchateľstvom spáchaný pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 20 k § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona a za skutky v bode III. č. 1, 2, 3 pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona v č. 1-2 v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, v č. 3 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, za skutok v bode III. č. 4 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený pod dolnú hranicu úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe na 5 (päť) rokov, s uložením povinnosti pravidelne sa dostaviť v určenom čase k probačnému a mediačnému úradníkovi a s uložením povinnosti nahradiť škodu poškodeným. Podľa výpisu z CESDAP (č.l. 334 - 342) súd zistil, že obžalovaná bola doposiaľ štyri krát priestupkovo prejednávaná a postihovaná v období rokov 2018 až 2019, vo všetkých prípadoch za priestupky v doprave, ktorých sa dopustila dňa 21.06.2018, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur, ktorú zaplatila na mieste, dňa 31.07.2018, za čo jej bola uložená

pokuta vo výške 20,- Eur, ktorú zaplatila na mieste, dňa 05.03.2019, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur, ktorú nezaplatila na mieste a dňa 28.01.2019, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur. Z rodného listu (č.l. 300) súd zistil, že obžalovaná je matkou maloletého dieťaťa Jakuba H., narodeného 04.06.2008. Zo správy obce Veľké Chyndice (č.l. 204, 310) súd zistil, že obžalovaná je rozvedená, stará sa o nezaopatrené dieťa, v súčasnosti žije v partnerskom vzťahu s obyvateľom obce Veľké Chyndice C. M.. Obžalovaná je introvert, vzťahy v jej rodine sú dobré, predmetnú nehnuteľnosť pod súpisným číslom 75 užíva na základe nájomného vzťahu, nakoľko došlo v roku 2016 k prevodu vlastníckych práv, požíva s mierou alkoholické nápoje, od roku 2020 si neplní daňové povinnosti voči obci, nemá uhradenú pohľadávku za rok 2020 v sume 103,- Eur a za rok 2021 v sume 128,- Eur. Z vyjadrenia poškodenej spoločnosti Amico Finance, a. s. zo dňa 30.04.2021 (č.l. 54-55), súd zistil, že si riadne a včas v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 14.812,14 Eur z toho istina vo výške 13.891,21 Eur a úroky vo výške 920,93 Eur. Z vyjadrenia poškodeného I. I. (č.l. 82) a M. I. (č.l. 106) súd zistil, že tieto poškodení si v zmysle § 46 odsek 3 Trestného poriadku nárok na náhradu škody v prípravnom konaní neuplatnili. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra pod sp. zn.: 3T/81/2019 súd zistil, že obžalovaná je stíhaná pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné a z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra pod sp. zn.: 3T/96/2019 súd zistil, že obžalovaná je stíhaná pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona a iné.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného poriadku, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovanej prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú jej uznal z dôvodu, že obžalovaná sa priznala k spáchaniu skutkov a tieto aj úprimne oľutovala. Priznanie uskutočnila prostredníctvom vyhlásenia podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a na hlavnom pojednávaní uviedla, že svoje konanie ľutuje, pričom z výpovede obžalovanej z prípravného konania tiež vyplýva, že sa priznala ku všetkým skutkom, čo súdu umožňovalo prihliadnúť aj na poľahčujúcu okolnosť uvedenú pod písmenom n), keďže týmto postojom obžalovaná napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní ako aj súdu. Z priťažujúcich okolností súd u obžalovanej zistil okolnosť uvedenú v § 37 písmeno h) Trestného zákona, keďže svojim konaním naplnila znaky skutkovej podstaty viacerých trestných činov (pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pokračovacieho prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona) a tiež okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, pretože obžalovaná už bola v minulosti (pred spáchaním prejednávanych skutkov) za trestný čin odsúdená a to s poukazom na odsúdenie v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 4T/18/2019.

Trest bol v prípade obžalovanej jasne určený trestnou sadzbou uvedenou v osobitnej časti § 222 odsek 3 Trestného zákona, a to na tri roky až desať rokov, ktorú súd po aplikácii ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona, kedy v dôsledku ukladania trestu za opätovné spáchanie zločinu, keďže v predmetnom trestnom konaní súd rozhodoval o skutkoch, ktorých sa dopustila obžalovaná v bode 1 až 3 obžaloby v dňoch 20.12.2019, 04.03.2020, 14.07.2020, teda potom čo bola rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/18/2019 zo dňa 09.05.2019, právoplatným dňa 09.05.2019 odsúdená za zločin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, napriek tomu, že tento výrok o vine a treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Nitra 6T/82/2020 zo dňa 08.11.2021, právoplatným dňa 08.11.2021, ktorým bola odsúdená za skutky v bode I. č. 1, 2, 3 pre spolupáchatelstvom spáchaný pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 20 k § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona a za skutky v bode III. Č. 1, 2, 3 pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona v č. 1-2 v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, v č. 3 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, za skutok v bode III. č. 4 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody 3 roky so skúšobnou dobou a probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe na 5 rokov; táto skutočnosť nič nemení na tom, že sa v danom prípade jedná o opätovné spáchanie zločinu

obžalovanou, pretože rozhodujúcim okamihom bolo doručenie odsudzujúceho rozhodnutia za zločin obžalovanej dňa 09.05.2019, ktorý toho istého dňa aj nadobudol právoplatnosť, t.j. pred spáchaním skutkov prejednaných v tomto konaní, preto súd zvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu. Zároveň súd aplikoval § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, keďže ukladal úhrnný trest za tri úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom spáchaným tromi skutkami, kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšieho trestného o jednu tretinu, tak súd ukladal obžalovanej trest odňatia slobody v upravenej sadzbe, kedy mohol potrestať obžalovanú trestom odňatia slobody na 6 rokov a 6 mesiacov až 12 rokov a 4 mesiace.

Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, ako aj všetky okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením jedine nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože súd podľa § 49 odsek 2 Trestného poriadku, nemôže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody, ak odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (4T/18/2019), avšak s poukazom na kritický postoj obžalovanej k spáchanej trestnej činnosti, jej pozitívne hodnotenie z miesta bydliska a s prihliadnutím na to, že je matkou maloletého dieťaťa, ktoré jej je zverené do starostlivosti, by podľa názoru súdu použitie upravenej, zvýšenej spodnej hranice trestnej sadzby po aplikácii ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona, ktorý diktoval súdu potrestať obžalovanú trestom odňatia slobody najmenej vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, bolo pre obžalovanú neprímerane prísne. Súd považoval v danom prípade za postačujúce na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovanej, ukladať obžalovanej trest za použitia ustanovenia § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona, ktorým súd mimoriadne znížil trest obžalovanej pod zákonom upravenú trestnú sadzbu, preto súd obžalovanej uložil nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s tým, že podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd zaradil obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním týchto trestných činov, nebola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Uvedené je podľa názoru súdu dostatočne primerané pre dosiahnutie výchovného účelu trestu a jednak ako trest je primeraný z hľadiska generálnej prevencie. Súd skúmal, či v prípade obžalovanej by nebolo možné uloženie iného druhu trestu ako trestu odňatia slobody, avšak vzhľadom na osobu páchatel'a, charakter trestnej činnosti a následok, nepovažoval alternatívny druh trestu za postačujúci nielen z hľadiska individuálnej ale aj z hľadiska generálnej prevencie. V prípade obžalovanej teda neprichádzal do úvahy iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody.

Nakoľko poškodená spoločnosť Amico Finance a.s., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 48 113 671 si riadne a včas v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 14.812,14 Eur z toho istina vo výške 13.891,21 Eur a úroky vo výške 920,93 Eur, súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovanú nahradiť poškodenej škodu pozostávajúcu z istiny a podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázal poškodenú s uplatnenými úrokmi z omeškania na civilný proces.

Vzhľadom na to, že poškodení Marek I. a M. I. si podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku neuplatnili nárok na náhradu škody, súd o ňom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.