

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/149/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011806
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121011806.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci odsúdeného F. B., nar. XX. L. XXXX v S. G., E., trvale bytom P. D., Q. XXX, E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 8. novembra 2021, č. k.: 3PP/27/2021-25, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. januára 2022 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. B. zamietla.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a) a ods. 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu z 22. apríla 2021, sp. zn. 10T/3/2021.

2. Okresný súd k formálnej podmienke, t. j. k vykonaniu potrebnej časti z uloženého trestu odňatia slobody uviedol, že odsúdený túto podmienku splnil.

3. K prvej materiálnej podmienke, t. j. že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie okresný súd uviedol, že odsúdený túto podmienku nespĺnil, pričom poukázal na negatívne poznatky uvedené v hodnotení riaditeľa ústavu s tým, že odsúdený si doposiaľ nevytvoril podmienky na získanie ani jednej disciplinárnej odmeny.

4. K druhej materiálnej podmienke, t. j. že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život okresný súd uviedol, že ani túto podmienku nepovažuje za splnenú. Okresný súd prihliadal na závažnosť a charakter trestnej činnosti ako aj na odpis registra trestov odsúdeného, ktorý má vykázané tri odsúdenia. Okresný súd uviedol, že v prípade odsúdeného sa jedná o recidivistu, ktorý opakovane pácha trestnú činnosť a doplnil, že podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, pretože súd podmieňaným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k odsúdenému svoj účel. Okresný súd uviedol, že v prípade odsúdeného je jeho náprava a celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu možné len počas úplného výkonu trestu odňatia slobody, pričom jeho podmieňaným prepustením by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

5. Proti uzneseniu okresného súdu odsúdený priamo na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť, ktorú do predloženia spisu krajskému súdu neodôvodnil. Prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu po jeho vyhlásení vzdal.

6. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku Pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

7. Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku Nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

8. Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti, ktorú podala oprávnená osoba podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

9. Preskúmaním spisového materiálu krajský súd v zhode s okresným súdom zistil, že odsúdený aktuálne vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu s pracoviskom v Banskej Bystrici z 22. apríla 2021, sp. zn. 10T/3/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. apríla 2021, pričom odsúdený bol týmto rozsudkom uznaný vinným zo spáchania prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Zo skráteného výpisu odsúdeného vyplýva, že predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody je 27. apríl 2022.

10. Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že tento bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III z 17. decembra 2020, sp. zn. 0T/234/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. decembra 2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby 2 (dva) roky a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 3 (tri) roky. Následne bol odsúdený súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III z 30. decembra 2020, sp. zn. 0T/240/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. decembra 2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne do zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 6 (šesť) rokov. Z odpisu registra trestov odsúdeného zároveň vyplýva, že skúšobná doba podmieneného odsúdenia v prípade prvého odsúdenia odsúdenému začala plynúť dňa 18. decembra 2020 ako aj to, že odsúdený ďalšiu trestnú činnosť spáchal už dňa 27. decembra 2020 tým, že napriek uloženému zákazu viedol osobné motorové vozidlo a toto viedol opäť pod vplyvom alkoholu.

11. V prípade odsúdenia odsúdeného rozsudkom Špecializovaného trestného súdu s pracoviskom v Banskej Bystrici z 22. apríla 2021, sp. zn. 10T/3/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. apríla 2021 odsúdený prečin podplácania spáchal tým, že po jeho zadržaní dňa 13. decembra 2020 pre podozrenie zo spáchania trestného činu /pozn. ide o skutok v jeho prvom odsúdení/ zasahujúcim príslušníkom PZ opakovane ponúkal úplatok - peniaze za to, aby zasahujúci policajti jeho trestnú činnosť nezadokumentovali a zároveň ho prepustili zo zadržania na slobodu. Predmetným rozsudkom bol teda odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výrokov o treste, ktoré boli odsúdenému uložené trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III z 17. decembra 2020, sp. zn. 0T/234/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. decembra 2020 ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III z 30. decembra 2020, sp. zn. 0T/240/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. decembra 2020.

12. Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody krajský súd dospel k záveru, že zistenie okresného súdu je správne, pretože odsúdený z uloženého súhrnného trestu odňatia slobody vykonal jeho polovicu.

13. Okresný súd tiež dospel k správne záveru o nesplnení prvej materiálnej podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Ako vyplynulo z hodnotenia riaditeľa ústavu

z 13. septembra 2020, správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni a počas výkonu trestu odňatia slobody bol aj disciplinárne potrestaný, hoci aktuálne disciplinárny trest vykázaný nemá. Hoci správanie a vystupovanie odsúdeného je aktuálne na požadovanej úrovni, je potrebné hodnotenie odsúdeného vnímať komplexne a posudzovať celý jeho doterajší priebeh výkonu trestu odňatia slobody, pričom vzhľadom na jeho pomerne krátku dobu skutočne nemožno dospieť k záveru, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie.

14. Pokiaľ ide druhú materiálnu podmienku, túto okresný súd vyhodnotil tiež ako nesplnenú a náležite odôvodnil, ako k tomuto záveru dospel, pričom krajský súd sa so závermi okresného súdu stotožňuje. Skúšobná doba predchádzajúceho odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III z 17. decembra 2020, sp. z. OT/234/2020 začala plynúť dňa 18. decembra 2020, pričom odsúdený ďalšiu trestnú činnosť spáchal už dňa 27. decembra 2020 /teda desiaty deň jej plynutia/ tým, že napriek uloženému zákazku viedol osobné motorové vozidlo a toto viedol opäť pod vplyvom alkoholu.

15. Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, k čomu krajský súd dodáva, že pokiaľ by ďalším trestným činom odsúdeného spáchaným v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia mal byť len prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, potom by bolo namieste zvažovať, či je v prípade odsúdeného aj čiastočný výkon trestu odňatia slobody dostatočným, teda či tento splnil svoj účel vyjadrený v ustanovení § 34 Trestného zákona. Odsúdený však v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nielen maril výkon predchádzajúceho rozhodnutia, ale opätovne viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, teda dopustil sa druhovo rovnakej trestnej činnosti. Odsúdený sa navyše dňa 13. decembra 2020 pokúsil podplatiť zasahujúcich príslušníkov PZ s tým, aby sa jeho trestná činnosť nedokumentovala a aby bol zo zadržania prepustený. Z uvedených skutočností možno usudzovať, že odsúdený nemá zábrany viesť motorové vozidlá aj pod vplyvom alkoholu a od takéhoto konania ho neodradila ani hrozba z nariadenia výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody v prípade jeho prvého odsúdenia.

16. Krajský súd uvádza, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Výkon uloženého trestu má na odsúdeného vplývať tak, aby došlo k jeho polepšeniu bez ohľadu na to, či bude alebo nebude podmiennečne prepustený. Podstatou úvah súdu pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného je v konečnom dôsledku ustálenie dôvodnosti predpokladu, že v odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné zaradiť aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Materiálnu podmienku možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život je potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení. Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu s jediným cieľom dospieť k záveru, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

17. Odsúdenému bol v prvom prípade uložený podmiennečný trest odňatia slobody, kedy súd zjavne vychádzal z toho, že zabrániť páchatelovi v ďalšom páchaní trestnej činnosti možno nielen priamo, teda tým, že mu fyzicky znemožníme dopustiť sa určitého konania, a to uložením nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ale aj nepriamo, už samotnou existenciou podmiennečného trestu a obavou z jeho premenenia a nariadenia jeho výkonu, pričom ide o tzv. psychické zábrany a pôsobenie. Práve toto nepriame pôsobenie má v mnohých prípadoch výrazne hlbší a trvalejší prevýchovný charakter a účel trestu naplní skôr, než samotný nepodmiennečný trest odňatia slobody.

18. Krajský súd na tomto mieste ďalej uvádza /čo platí pre každého odsúdeného vo všeobecnosti/, že samotná skutočnosť, že odsúdenému boli doposiaľ ukladané tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom ich výkonu /resp. alternatívne tresty/ automaticky neznamená, že návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie bude, či dokonca musí byť vyhovené. Práve v prípadoch, akým je prípad

aj odsúdeného, súdy musia náležite vyhodnotiť splnenie všetkých podmienok, ktoré je povinný splniť každý odsúdený, pokiaľ jeho návrhu na podmieňané prepustenie má byť vyhovené. Pokiaľ odsúdenie s podmieňaným odkladom výkonu trestu odňatia slobody aj s vedomím ďalšieho trestného stíhania za podplácanie a nutnosťou očakávania ďalšieho potrestania v prejednávanej príhode k náprave odsúdeného nevedlo, pretože tento trestnú činnosť spáchal opakovane a vo veľmi krátkej dobe po začatí plynutia skúšobnej doby, potom súd môže dospieť aj k takému záveru, že odsúdený nedáva záruku riadneho vedenia života po jeho podmieňanom prepustení, a teda nespĺňa druhú materiálnu podmienku, a to aj napriek tomu, že je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát.

19. Okresný súd podľa názoru krajského súdu správne ustálil, že v prípade odsúdeného je prognóza riadneho vedenia života po podmieňanom prepustení značne neistá a doterajší život odsúdeného skôr nasvedčuje tomu, že ani predchádzajúci trest na neho nemal očakávaný účinok v tom zmysle, aby viac trestnú činnosť nepáchal. Okresný súd preto správne nemohol dospieť k záveru, že odsúdený splnil druhú materiálnu podmienku na jeho podmieňané prepustenie.

20. Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.