

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10Csp/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121440868
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Trnečková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:6121440868.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, IČO: 45 018 201, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej D. W., nar. X. N.Ú. XXXX, trvale bytom Z. XX, D., o zaplatenie 182,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 26. júla 2021 na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu (ďalej aj len "žaloba") v konaní začatom podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len "zákon o upomínacom konaní"), ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 182,00 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, a to titulom neuhradenej faktúry vystavenej žalovanej za telekomunikačné služby poskytnuté jej, prípadne za elektronické zariadenie dodané jej, právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 24. augusta 2021 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Keďže žalobca po výzve súdu v súlade s § 10 zákona o upomínacom konaní navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica dňa 5. januára 2022 postúpil vec podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie a nedoručený platobný rozkaz sa zo zákona (§ 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní) zrušil. Na tunajšom súde je konanie vedené pod spisovou značkou 10Csp/5/2022.

3. V reakcii na výzvu súdu na odstránenie rozporov medzi žalobnými tvrdeniami a obsahom predložených listín a na predloženie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej si v konaní uplatňuje voči žalovanej pohľadávku zodpovedajúcu zmluvnej pokute vyúčtovanej k žalobe pripojenou faktúrou (a teda nie cenám za poskytnuté verejné služby), žalobca písomným podaním, doručeným súdu dňa 17. januára 2022, bez výslovne uvedeného dôvodu oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť, a navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil, žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku.

4. Podľa § 144 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v rozhodnutí len "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť, a tak prejavil vôľu o tejto ďalej konať, súd, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP, rozhodol tak, že konanie zastavil. Súd si nevyžiadal súhlas žalovanej s takýmto procesným postupom, pretože akékoľvek jej stanovisko k späťvzatiu žaloby by s ohľadom na znenie ustanovenia § 146 ods. 1, druhá veta, CSP nemalo vo vzťahu k rozhodnutiu o zastavení konania žiadnu relevanciu, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, a zároveň v predmetnej veci nejde ani o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v prejednávaní žalobca, a to späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu, keď netvrdil ani nepreukázal, že k späťvzatiu žaloby pristúpil pre správanie žalovanej po podaní žaloby, čo by odôvodňovalo priznanie mu nároku na náhradu trov konania. Žalovaná má teda nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, avšak vzhľadom na skutočnosť, že v tomto konaní jej doposiaľ žiadne trovy nevznikli, a keďže, nemajúc ani vedomosť o tomto sporovom konaní, si žiadne trovy konania ani nemohla uplatniť, súd, postupujúc v súlade s princípom uvedeným v čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu v zmysle § 262 ods. 2 CSP, ale priamo rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

13. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice - okolie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach [§ 357 písm. a) CSP, § 362 ods. 1 CSP].

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.