

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/251/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315212689  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4315212689.6

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: U. F., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX X. O. M., X. O. M. XXX, Z.. Č.. XX N. F., Z., W. XHX, Y., F. M. X. V. R. F. Í., v konaní zast. Záhoráková & Partners, s.r.o., so sídlom 851 01 Bratislava, Krasovského 13, IČO: 47 232 412, proti žalovanej: U. U.Ú., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX O. Y., Z. O. X. XX, o zaplatenie 83,42 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 83,42 eura pozostávajúcu z úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11 600 eur od 01.05.2015 do 31.05.2015, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodná žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.07.2015 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 83,42 eura pozostávajúcu z úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11 600 eur od 01.05.2015 do 31.05.2015.

2. Uznesením č. k. 13C/251/2015 - 142 zo dňa 21.06.2019 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodnej žalobkyne vstúpil ako žalobca U. F., O.. XX.XX.XXXX, V. XX N. F., Z., W. XHX Y., X.L. V., rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2019.

3. Žalovaná sa nedostavila na pojednávanie nariadené na deň 18.01.2022 a svoju neúčasť neospravedlnila, a to napriek riadnemu doručeniu predvolania prostredníctvom právneho zástupcu žalovanej dňa 22.12.2021 a poučeniu o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaná nedostavila na nariadené pojednávanie a svoju neprítomnosť neospravedlnila, žalobca navrhol na pojednávaní dňa 18.01.2022, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

4. Podľa § 275 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 274 CSP rozhodne súd na pojednávaní o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 178 ods. 1 CSP ak je strana zastúpená zástupcom na celé konanie, súd na pojednávanie spravidla predvolá len zástupcu; stranu súd predvolá, ak je nevyhnutné vykonať jej výsluch.

8. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené právnomu zástupcovi žalovanej dňa 22.12.2021. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.01.2022 právny zástupca žalovanej oznámil ukončenie právneho zastupovania žalovanej. V čase doručenia predvolania na pojednávanie nariadené na deň 18.01.2022 bola žalovaná riadne zastúpená a s poukazom na ustanovenie § 178 ods. 1 veta prvá CSP bolo predvolanie na pojednávanie strane riadne doručené. Napriek tomu sa žalovaná na pojednávanie dňa 18.01.2022 nedostavila a svoju neprítomnosť neospravedlnila. Žalobca na pojednávaní 18.01.2022 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v prospech žalobcu v zmysle žaloby a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Nakoľko boli splnené podmienky podľa § 274 CSP pre rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nesplnenia procesných povinností na strane žalovanej, súd na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). Odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky takéhoto rozhodnutia možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať len strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaná z ospravedlniteľných dôvodov zmeškala pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovanej tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie možno podať do 15 dní, odkedy sa žalovaná o rozsudku pre zmeškanie dozvedela.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3 exekučného poriadku) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).