

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Csp/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200454
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3620200454.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava- mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: G. R.?T., U.. XX.XX.XXXX, R. G. D., XXX XX D., o zaplatenie 300 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 300 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 300 eur od 23.03.2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 300 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 300 eur od 23.03.2019 do zaplatenia a trov konania na tom základe, že žalobca nadobudol pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s. Bratislava, IČO: 00151653 a žalobcom ako postupníkom. V čase postúpenia pohľadávky žalovaný napriek výzve bol v omeškaní voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 dní. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 30.04.2014 Zmluvu o povolenom prečerpaní s 18,90% úrokom ročne pri povolenom prečerpaní do 25.03.2052. Žalovaný záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy riadne nesplácal v termínoch splatnosti splátok dohodnutých v zmluve. Žalobca si uplatnil len istinu bez úrokov, ktorá ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 300 eur. Vzhľadom nato, že žalovaný úver nesplácal, právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil listom zo dňa 14.04.2018.

2. Súd konal bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 30.04.2014 č.l.15-16 spisu, štandardných európskych informácií č.l.16a-17 spisu, odstúpenia od zmluvy zo dňa 14.04.2018 č.l. 18 spisu, všeobecných obchodných podmienok č.l. 19-42 spisu, výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 12.04.2017 č.l.61 spisu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2019 č.l. 62 spisu, pokusu o zmier č.l.63 spisu, platobného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 5Csp/36/2020-86 zo dňa 14.04.2021, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk, výzvy žalovaného na vyjadrenie č.l.109 spisu, výzvy na banky zaplatenie dlhu zo dňa 18.12.2018 č.l. 45 spisu, histórie úveru č.l. 46-56 spisu, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 30.03.2019 č.l. 57 spisu, pokusu o zmier zo dňa 01.04.2020 a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaný sa na výzve súdu k veci nevyjadril.

5. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0213/2019/CE zo dňa 22.03.2019 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava IČO: 00151653 a žalobcom, čím žalobca preukázal aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní podľa § 524 Občianskeho zákonníka. Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 12.04.2017 vyzvala žalovaného na úhradu dlhu, pričom žalovaný bol ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškani s plnením dlhu o viac ako 90 dní, teda aktívna vecná legitimitácia žalobcu podľa § 92 ods.8 zákona o bankách je daná.

6. Zo Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 30.04.2014 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla žalovanému spotrebiteľský úver o povolenom prečerpaní vo výške 300 eur s úrokom z úveru vo výške 18,90% ročne s konečnou splatnosťou povoleného prečerpania 02.03.2052s tým, že v zmluve absentuje RPMN, preto je úver v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov. Z histórie úveru vyplýva, že žalovaný vyčerpal z úveru istinu vo výške 300 eur, ktorú si žalobca v konaní uplatnil bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov z úveru.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

11. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. .

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

17. Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

18. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

19. V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách treba dôsledne odlišovať problematiku ochrany spotrebiteľa- zmluvu, ktorá sa uzatvára tak, že obsahuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť. Uvedená smernica za spotrebiteľskú zmluvu považuje každú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Ustanovenia §52 a nasl. Občianskeho zákonníka sa vzťahujú práve na tento druh zmlúv. Ide o osobitnú ochranu v rámci ochrany spotrebiteľa. Zákon v § 53 vymedzuje neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, pričom rozlišuje, či boli individuálne dohodnuté alebo nie. Pre spotrebiteľskú zmluvu vymedzenú v tomto ustanovení sú dôležité tie podmienky, s ktorými sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy podľa § 53 ods.4 písm. a/ Občianskeho zákonníka. Preto pojem spotrebiteľská zmluva možno vymedziť v užšom a širšom zmysle. V širšom zmysle je to každá zmluva uzatváraná medzi spotrebiteľom a dodávateľom. V užšom zmysle ide o takú spotrebiteľskú zmluvu, ktorej zmluvné podmienky sa pripravujú vopred pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. To neplatí ak ide o podstatný predmet plnenia - primeranú cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné zmluvné podmienky dojednané individuálne.

20. Podľa § 524 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 9 ods.2 písm. j/zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu omeškania resp. ku dňu nasledujúceho po postúpení pohľadávky tak, ako si žalobca v konaní uplatnil.

25. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách, keď právny predchodca žalovaného riadne upozornil na omeškanie s platením úveru výzvou zo dňa 12.04.2017, lebo žalovaný prestal úver platiť, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ak dlh nezaplatí postúpi právny predchodca žalobcu pohľadávku tretej osobe a následne listom zo dňa 14.04.2018 právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil podľa § 48 ods.2 Občianskeho zákonníka .Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú dňa 30.04.2014 na povolené prečerpanie uzavretú medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným považuje súd za bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu, že v zmluve absentuje RPMN ako obligatórna náležitosť § 9 ods.2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 11 ods.1 písm. b/ cit. zákona, lebo aj keď ide o povolené prečerpanie táto náležitosť je obligatórna a spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Z dôvodu,, že si žalobca uplatnil len istinu vo výške 300 eur, ktorá sa rovná výške bezdôvodného obohatenia, čo vyplýva z histórie úveru, žaloba je podaná dôvodne. Nárok žalobcu je uplatnený riadne a včas a nie je premlčaný, lebo žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 30.03.2020, pričom právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy listom zo dňa 14.04.2018 podľa § 48 ods.2 Občianskeho zákonníka a žalobca podal žalobu na súde dňa 30.03.2020,teda nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia bol uplatnený v dvojročnej zákonnej lehote na uplatnenie práva v zmysle § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka, pričom premlčacia lehota začala plynúť od 15.04.2018 a uplynula 15.04.2020, pričom žalobca podal žalobu na súd dňa 30.03.2020, teda riadne a včas, nárok nie je premlčaný.

26. Súd zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi sumu 300 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 300 eur od 23.03.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania súd priznal vo výške 5% ročne / 0% ECB + 5 percentuálnych bodov ku dňu omeškania t.j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky t.j. od 23.03.2019 do zaplatenia/.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore plne úspešný súd priznal proti žalovanému plnú náhradu trov konania vo výške 100%. O trovách konania rozhodne súd podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti konania vo veci samej vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.