

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/112/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116204076
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1116204076.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovanému: N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č.. N.B. XXX/XX, D., o zaplatenie 642,18 eur s prísl., o zaplatenie zmluvných úrokov 60,07 eur s prísl., úrokov z omeškania 0,93 eur, zmluvných úrokov zo sumy 1.697,95 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 642,18 eur s úrokom 60,07 eur ; úrokom z omeškania vo výške 0,93 eur; úrokom vo výške 12,90% ročne zo sumy 1.697,95 eur od 20.10.2015 do 15.11.2022; úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 642,18 eur a sumy nezaplatených úrokov 60,07 eur od 20.10.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu v časti zaplatenia úroku 12,90% ročne zo sumy 1.697,95 eur od 16.11.2022 do zaplatenia zamieťa.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.02.2016 a doplnenou podaním doručeným súdu dňa 15.05.2017, domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 1.697,95 eur spolu so zmluvným úrokom 60,07 eur, úrokom z omeškania 0,93 eur, zaplatenia ročného zmluvného úroku 12,90% zo sumy istiny 1.697,95 eur od 20.10.2015 do zaplatenia a zaplatenia 8% ročného úroku z omeškania zo sumy nezaplatenej istiny 1.697,95 eur a zaplatenia 8% ročného úroku z omeškania zo sumy nezaplatených úrokov 60,07 eur od 20.10.2015 do zaplatenia.

Žalobca Skutkovo žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 19.11.2012 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. 000000000018155, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal spolu s úrokmi žalobcovi splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach, pričom celý úver s príslušenstvom bol splatný dňa 15.11.2022. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, z ktorého dôvodu bol žalobcom listom zo dňa 19.10.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru do dátumu uvedeného vo výzve. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia 16.10.2015 predstavovala sumu 1.818,95 eur a pozostávala z istiny 1.697,95 eur; dohodnutých úrokov 60,07 eur pri výške úrokovej sadzby 12,90% splatných do predčasného zosplatnenia; úrokov z omeškania 0,93 eur pri omeškaní každej dlžnej splátky odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti pri výške úroku z omeškania 8% ročne v zmysle § 369 ods. 1 Obch. zák.; poplatkov 60 eur za upomienky a výzvu na predčasné splatenie úveru, ktoré poplatky si žalobca žalobou neuplatňoval.

2. Žalobca k žalobe na pripojil Úverovú zmluvu č. 000000000018155 zo dňa 19.11.2012, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu (ďalej len „VOP“), Druhú upomienku zo dňa 19.08.2015, Výzvu žalobcu adresovanú žalovanému na predčasné splatenie úveru zo dňa 19.10.2015, Sadzobník poplatkov - I. časť účinný od 01.01.2016, , Prehľad splácania úveru žalovaným.

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňa 02.07.2017, tento sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21C/112/2016-63 zo dňa 10.10.2017 súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi sumy 1.055,77 eur s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.055,77 eur od 20.10.2015 do zaplatenia, v zostávajúcej časti žalobu zamietol a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania. Vo vyhovujúcej časti nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 07.12.2017.

5. Z dôvodu odvolania podaného žalobcom voči predmetnému rozsudku v jeho zamietajúcej časti a časti o trovách konania Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co/73/2018-102 zo dňa 31.08.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a napadnutej závislej časti týkajúcej sa nároku na náhradu trov konania zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie s vyjadreným právnym názorom, že poskytnutý úrok nie je potrebné považovať podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia spornej Úverovej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

6. Keďže na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu č.k. 21C/112/2016-63 zo dňa 10.10.2017 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 1.055,77 eur titulom nezaplatenej istiny úveru s 8% ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 20.10.2015 do zaplatenia, predmetom prejednávanej veci preto zostal nárok žalobcu na zaplatenie zostávajúcej nezaplatenej istiny úveru 642,18 eur s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 642,18 eur od 20.10.2015 do zaplatenia; zmluvný úrok 60,07 eur titulom neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti spolu s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy nezaplatených úrokov 60,07 eur od 20.10.2015 do zaplatenia; úrok z omeškania vo výške 0,93 eur ako nakumulované neuhradené úroky z omeškania do dňa zosplatenia; zmluvný úrok 12,90% ročne z nezaplatenej istiny 1.697,95 eur od 20.10.2015 do zaplatenia.

7. Súd pojednával a rozhodol na pojednávaní dňa 18.01.2022 v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP, ktoré strany sporu mali predvolanie na pojednávanie vykázané, lehotu na prípravu pojednávania mali zachovanú, žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti, žalovaný sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil. Súd vykonal vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými pod bodom 2 tohto odôvodnenia, prehľadom splácania úveru žalovaným, stavom omeškaných splátok, pričom a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z Úverovej zmluvy č. 000000000018155 zo dňa 19.11.2012 súd zistil, že žalovanému bol žalobcom dňa 19.11.2012 poskytnutý bezúčelový úver - pôžička vo výške 2.000 eur , ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi splácať spolu s pevnou úrokovou sadzbou 12,9% ročne v 120-tich mesačných splátkach splatných v 15. deň v mesiaci vo výške anuitnej splátky 29,92 eur. Termín splatnosti prvej splátky bol 17.12.2012 a splatnosť úveru bola 15.11.2012. Poplatok za správu úverového účtu bol 1,99 eur mesačne. Výška RPMN bola 15,79%, priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy bola 19,37% a celková čiastka, ktorú mal žalovaný žalobcovi zaplatiť bola 3.829,20 eur a predstavovala súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom. V zmysle čl. 3 Úverovej zmluvy bodu 3.1 bol žalovaný povinný úver splácať riadne a včas, platiť poplatky súvisiace s úverom uvedené v úverovej zmluve, VOP a Sadzobníku poplatkov. V zmysle čl. 4.1 Úverovej zmluvy, ak by žalovaný nezaplatil anuitnú splátku včas, žalobca mal právo na úrok z omeškania 8% ročne z nesplatenej anuitnej splátky až do zaplatenia a v zmysle čl. 1.2.1, v prípade ak by žalovaný porušil akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania vrátane omeškania podľa bodu 4.1, žalobca bol oprávnený žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a VOP. Podľa čl. 4.3 úverovej zmluvy, ak by žalovaný neuhradil v lehote splatnosti úveru úver, žalovaný bol povinný z nesplatenej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov zaplatiť aj úrok z omeškania 8% ročne až do jej zaplatenia.

9. Z Prehľadu splátok a úhrad pôžičky žalovaným súd zistil, že žalovaný vyčerpal peňažné prostriedky v plnej výške, z dlžnej sumy uhradil žalobcovi sumu 944,23 eur, ktorá suma bola započítaná na istinu vo výške 302,05 eur, na zmluvný úrok vo výške 642,18 eur. Následne od 15.07.2015 úver riadne nesplácal, z mesačnej splátky splatnej 15.07.2015 uhradil výlučne sumu 16,71 eur a následné splátky splatné dňa 17.08.2015, 16.09.2015, 15.10.2015 žalobcovi neuhradil.

10. Listom zo dňa 19.08.2015 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok 58,24 eur spolu s poplatkom za upomienku 15 eur najneskôr do 24.08.2015 z dôvodu omeškania splátok úveru poskytnutého na základe Úverovej zmluvy zo dňa 19.11.2012.

11. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 19.10.2015 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie celého dlhu vo výške 1.818 eur s príslušenstvom do 29.10.2015 tvoriaceho zostávajúcu sumu úveru 1.788,958 eur a poplatok za výzvu 30 eur, a to z dôvodu neplnenia podmienok Úverovej zmluvy č. 000000000018155 zo dňa 19.11.2012, v dôsledku čoho žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru.

12. Žalovaný na výzvy žalobcu nereagoval a do dnešného dňa dlžné sumy neuhradil.

13. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obch. zák., časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

01.01.1992

Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ

sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Sporný vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posudzovať vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od Zák. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 54 ods. 1 OZ v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, pričom § 54 ods. 1 OZ je lex specialis s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy, a teda aj úver, kedy je potrebné postupovať a vyhodnocovať práva a povinnosti zo zmlúv o úveroch podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, aj keď sa za spotrebiteľské úvery považujú aj úvery ako absolútne obchody a Obchodný zákonník má vlastnú úpravu. Poskytnutie úveru žalobcom žalovanému ako dlžníkovi a súčasne ako spotrebiteľovi z titulu uzavretia predmetnej Úverovej zmluvy zo dňa 19.11.2012 je vzhľadom na strany zmluvného vzťahu jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, a aj napriek tomu, že ustanovenia o úvere upravuje Obchodný zákonník, je potrebné v zmysle § 54 ods. 2 OZ túto zmluvu v prípade neprijateľných zmluvných podmienok vykladať v prospech spotrebiteľa.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 19.11.2012 Úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.000 eur, ktorú sa tento zaviazal splatiť 120-mi pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 29,92 eur s dohodnutým ročným úrokom 12,9% pri RPMN 15,79% a priemernej hodnote RPMN 19,37 %. Celkovú sumu úveru, ktorý mal žalovaný žalobcovi splatiť činila 3.829,20 eur. Termín splatnosti 1. anuitnej splátky bol 17.12.2012 a splatnosť úveru bola 15.11.2022. Žalovaný splatil z čerpaného úveru celkovo k dnešnému dňu 944,23 eur. Nakoľko si však tento riadne neplnil povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, žalobca listom zo dňa 19.08.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok úveru 58,24 eur do 24.08.2015, pričom z dôvodu, že žalovaný dlžné omeškané splátky nezaplatil, žalobca pristúpil k zosplateniu celého čerpaného úveru a vyzval žalovaného listom zo dňa 19.10.2015 z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru na zaplatenie zostávajúcej sumy úveru 1.788,95 eur do 29.10.2015. Žalovaný po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobcovi nezaplatil žiadnu sumu.

16. Je nesporné, že právny vzťah založený predmetnou Úverovou zmluvou je vzťahom spotrebiteľským s odkazom na relevantné ustanovenia Obč. zák. /§ 52 a nasl., Zákona o spotrebiteľských úveroch, Smernice rady /ES/ č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd z tohto dôvodu skúmal v prvom rade platnosť predmetnej Úverovej zmluvy zo dňa 19.12.2012 v záujme ochrany žalovaného ako spotrebiteľa v súlade s § 9 ods. 1,2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd sa prejudiciálne teda zaoberal otázkou platnosti predmetnej Zmluvy, pričom dospel k záveru, že jej obsah v spojení so VOP ako zmluvy spotrebiteľskej zodpovedá požiadavkám zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva bola uzavretá platne bez zistenia neprijateľných zmluvných podmienok obsahujúca všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Z tohto dôvodu preto nepochybne žalobca má nárok nielen na vrátenie poskytnutej istiny úveru, ale aj na úhradu úrokov a poplatkov, ktoré boli v zmluve dohodnuté.

17. Zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky, pričom dohodnuté úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka a sú splatné spolu s istinou. Záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnutý úver je hlavným záväzkovým vzťahom a úrokový záväzkový vzťah je vzťahom vedľajším. V prípade, ak dôjde k splatnosti (okamžitej splatnosti v prejednávanej veci) úveru, veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane kapitalizovaných úrokov a zároveň mu vzniká aj nárok na úroky z omeškania. Na základe vyššie uvedeného mal teda súd preukázané, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie istiny vyčerpaného úveru 1.697,95 eur (po čiastočnej úhrade istiny 302,05 eur) eur), ako i zaplatenie dohodnutého zmluvného úroku 12,39% ročne z nezaplatených istiny úveru vyčísleného ku dňu zosplatnenia dlhu vo výške 60,07 eur (po čiastočnej úhrade úrokov 642,18 eur); úrokov z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy neuhradených splátok do dňa zosplatnenia dlhu vo výške 0,93 eur; úrokov z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy nezaplatených istiny úveru a nezaplatených úrokov 60,07 eur od 20.10.2015 do zaplatenia.

18. O nárokoch na zaplatenie nedoplatku istiny úveru v tomto konaní vo výške 642,18 eur rozhodol súd podľa § 497 Obch. zákonníka. O povinnosti zaplatiť žalobcovi žalovaným 8% ročný úrok z omeškania zo sumy neuhradenej istiny úveru 642,18 eur od 20.10.2015, t.j. deň nasledujúci po zosplatnení dlhu, kedy sa žalovaný dostal do omeškania so splatením dlhu, do zaplatenia; ako i 8% ročného úroku z omeškania zo sumy nezaplatených zmluvného úroku vo výške 60,07 eur vyčíslených ku dňu zosplatnenia, ako i 8% ročného úroku z omeškania vo výške 0,93 eur ako nakumulovaných neuhradených úrokov z omeškania ku dňu zosplatnenia rozhodol súd podľa § 517 ods. 1,2 OZ, čl. 4.3 Úverovej zmluvy.

Súd súčasne zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi i dohodnutého zmluvného úroku 12,90% ročne z nedoplatku istiny úveru 1.697,95 eur odo dňa nasledujúceho po zosplatnení dlhu od 20.10.2015 v zmysle § 502 ods. 1 Obch. zák., avšak len do dňa 15.11.2022, t. j. dohodnutej splatnosti úveru. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo 42/2020 zo dňa 16.06.2020, v zmysle ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi prináleží aj úrok z istiny, avšak len vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Toto rozhodnutie ako zjednocujúce stanovisko je publikované aj v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR 1/2021 ako 5/2021, z ktorého vyplýva, že dlžník je povinný platiť úroky z úveru ako odmenu najdlhšie do dátumu konečnej splatnosti úveru v zmysle úverovej zmluvy, ktorá by veriteľovi - žalobcovi patrila ako cena peňazí v prípade riadneho plnenia povinností dlžníkom. Keďže žalobca sa podanou žalobou domáhal platenia zmluvného úroku 12,90% ročne z nezaplatených istiny úveru od 20.10.2015 do zaplatenia, súd žalobu v tejto časti za obdobie od 16.11.2022 do zaplatenia zamietol ako nedôvodnú.

19. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne procesne úspešnému žalobcovi priznal voči procesne neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).