

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/226/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220203224
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1220203224.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ley Gubovej v právnej veci žalobcu: Energit plus s.r.o., so sídlom Údernícka 11, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 47 728 922, práv. zast. GEDRA LEGAL s.r.o., so sídlom Rezedová 25, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 52 374 351, proti žalovaným: 1/ Arca Capital Slovakia, a.s. v reštrukturalizácii so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 868 856, 2/ ACORD plus spol. s r.o., so sídlom Horovce 106, 020 62 Horovce, IČO: 35 866 934, obaja práv. zast. AG LEGAL s.r.o., so sídlom Landererova 8,811 09 Bratislava, IČO: 50 326 511, o určenie vlastníckeho práva k obchodnému podielu a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. 25Cb/80/2020-611 zo dňa 6.10.2021, jednohlasne takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 25Cb/80/2020-611 zo dňa 6.10.2021 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 18.6.2020 sa žalobca domáhal určenia, že obchodná spoločnosť Energit plus s.r.o., Údernícka 11, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 47 728 922, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo 98465/B je s výškou vkladu 3.319,50 EUR, splatené: 3.319,50 EUR spoločníkom v obchodnej spoločnosti ACORD plus spol. s r.o., so sídlom Horovce 106, Horovce, IČO: 35 866 934.

2. Podaním z 22.9.2021, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.9.2021 žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení, ktorým zakazuje žalovanému 1/, Arca Capital Slovakia, a.s., nakladať s obchodným podielom v spoločnosti ACORD plus spol. s r. o, previesť ho na tretiu osobu, inak scudziť, zaťažiť, zdržať sa úkonov, ktorými by nimi ručil, zriadiť k nim záložné právo. Žiadal tiež, aby súd zakázal žalovanému 2/, ACORD plus spol. s r.o., nakladať s obchodným podielom v spoločnosti:

1)Bioplyn Ladzany, s.r.o., so sídlom Horovce 106, Horovce 020 62, IČO: 44 097 361, Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo 52122/B,

2)Bioplyn Horovce, s.r.o., Horovce 106, Horovce 020 62, IČO: 44 035 845, Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo 51346/B,

3)Bioplyn Hont, s.r.o., so sídlom Horovce 106, Horovce 020 62, IČO: 44 035 764, Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo 51311/B,

4) BIOTEC, s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 387 818, Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, Oddiel: Sro, Vložka číslo 24716/S, previesť ho na tretiu osobu, inak scudziť, zaťažiť, zdržať sa úkonov, ktorými by nimi ručil, zriadiť k nim záložné právo.

3. Odvolaním napadnutým uznesením č.k. 25Cb/80/2020-611 zo dňa 6.10.2021 súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (ďalej „Uznesenie“), ktoré odôvodnil najmä tým, že v danom prípade súd nedospel k záveru, že by žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej

úpravy pomerov medzi stranami sporu, a to prostredníctvom nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že bol spoločníkom v spoločnosti ACORD plus spol. s r.o. s výškou vkladu 3319,30 EUR, t.j. 50% zo základného imania. Žalovaný 1/ je v obchodnom registri evidovaný ako 100% spoločník v spoločnosti ACORD plus spol. s r.o.. Spoločnosť ACORD plus spol. s r.o. je majoritný spoločník v spoločnostiach: Bioplyn Ladzany, s.r.o., Bioplyn Horovce, s.r.o., Bioplyn Hont, s.r.o., BIOTEC, s.r.o. Dňa 5.3.2020 bolo doručené spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., zo strany Energit plus s.r.o., IČO: 47 728 922 platné odstúpenie od Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 30.06.2019 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 30.6.2019 a teda spoločnosť Arca Capital Slovakia, a.s. podľa názoru žalobcu nie je jediný spoločník spoločnosti ACORD plus spol. s r.o., IČO: 35 866 934. Keďže došlo k platnému odstúpeniu od Zmluvy o prevode obchodného podielu, žalobca opätovne nadobudol postavenie spoločníka v spoločnosti ACORD plus spol. s r.o. V spise sa nachádza záverečný návrh reštrukturalizačného plánu dlžníka Arca Capital Slovakia, a.s., z ktorého znenia vyplýva že sa dlžník nachádza v stave, kedy podstatnú časť očakávaných príjmov použije na uspokojenie svojich veriteľov v rámci plnenia záväzkov z reštrukturalizačného plánu a nie je možné uvažovať o financovaní projektov. Z uvedeného dôvodu má dlžník zámer aktíva odpredať za čo najvýhodnejšiu cenu. Malo by sa jednať okrem iného aj o divestíciu projektu bioplynových staníc zastrešených spoločnosťou ACORD plus spol. s r.o. Žalovaný 1/ aj napriek už povolenému reštrukturalizačnému konaniu, kedy je zásadne obmedzené nakladanie s majetkom zo zákona č. 7/2005 ZKR uzavrel záložnú zmluvu na svoj obchodný podiel v spoločnosti ACORD plus spol. s r.o.. V prípade prevodu obchodných podielov spoločnosti ACORD plus spol. s r.o., resp. prevodu obchodného podielu žalovaného 1/ by boli poškodené majetkové práva žalobcu. Kúpna cena za takto odpredané obchodné podiely by bola poukázaná výlučne na účet spoločnosti ACORD plus spol. s r.o., v ktorej je zapísaný jediný 100% spoločník žalovaný 1/. Takto získaná kúpna cena (aktíva) za predaj bioplynových staníc by sa s určitosťou použila na úhradu dlhov v spoločnosti Arca Investments a.s.. Žalovaný 2/ okrem bioplynových staníc už nevlastní žiaden majetok a teda po predaji týchto obchodných podielov by v spoločnosti už neostal žiaden majetok. V prípade nenariadenia neodkladného opatrenia a úspechu v súdnom spore by sa žalobca stal 50% spoločníkom v spoločnosti bez majetku. Z priložených listinných dôkazov súd nemá za dostatočne osvedčené, že žalovaný 1/ a 2/ nepochybne plánujú nakladať s predmetnými obchodnými podielmi. Je predčasné tvrdenie žalobcu, že opätovne nadobudol postavenie spoločníka v spoločnosti žalovaného 2/. Podľa názoru súdu samotný zámer dlžníka uvedený v záverečnom návrhu reštrukturalizačného plánu odpredať svoje aktíva za čo najvýhodnejšiu cenu sám osebe neosvedčuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu prostredníctvom neodkladného opatrenia, keďže toto predstavuje veľmi výrazný zásah do práv a oprávnených záujmov oboch žalovaných. Záverečný návrh dlžníka v danom štádiu reštrukturalizácie nie je nemenným dokumentom, pričom zámery v ňom uvedené v konečnom dôsledku nemusia byť zrealizované. S ohľadom na skutočnosť, že žalobca zatiaľ neosvedčil svoje tvrdenie, že opätovne nadobudol postavenie spoločníka v spoločnosti žalovaného 2/, je podľa názoru súdu odkazovanie na zámery dlžníka v záverečnom návrhu reštrukturalizačného plánu nedostatočné pre posúdenie existencie reálnej hrozby prevodu bioplynových staníc zastrešených spoločnosťou ACORD plus spol. s r.o. Z doterajšieho konania žalovaného 1/ totiž nevyplýva, že by začal realizovať kroky smerujúce k odpredaju aktív, vrátane tých, ktoré sú predmetom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ani žalobcom tvrdená skutočnosť, že žalovaný 1/ uzavrel záložnú zmluvu na svoj obchodný podiel v spoločnosti ACORD plus spol. s r.o. dňa 29.3.2021 relevantným spôsobom neosvedčuje, že reálne hrozí predaj tohto obchodného podielu, či jednotlivých bioplynových staníc vo vlastníctve ACORD plus spol. s r.o., predovšetkým vzhľadom k tomu, že žalovaný 1/ je v reštrukturalizácii, čiže jeho nakladanie s majetkom je výrazným spôsobom obmedzené. Nariadením neodkladného opatrenia za daného skutkového stavu veci by sa mohol vytvoriť nevyvážený stav v postavení sporových strán, čo by mohlo negatívnym spôsobom ovplyvniť priebeh samotného konania vo veci samej. Z uvedených dôvodov má súd za to, že žalobca dostatočným spôsobom neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, resp. že žalovaní konajú spôsobom, ktorý by mohol viesť k bezprostrednej hrozbe ujmy na strane žalobcu, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Proti Uzneseniu podal žalobca odvolanie, ktoré odôvodnil najmä tým, že na základe Zmluvy o predaji časti podniku, ktorá bola uzavretá dňa 30.6.2019 medzi spoločnosťou ACORD plus spol. s r.o. ako predávajúcim a spoločnosťou VEP a.s., sídlo: Údernícka 11, 851 01 Bratislava, IČO: 35 790 628 ako kupujúcim nedošlo k prechodu vlastníckeho práva ku všetkým veciam, právam a majetkovým hodnotám z dôvodu jej absolútnej neplatnosti, žalobca v celom rozsahu v súlade s Článkom V. bod 2 Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 30.6.2019 odstúpil od Zmluvy o prevode obchodného podielu zo

dňa 30.6.2019 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 30.6.2019. Dňa 5.3.2020 bolo doručené spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., zo strany obchodnej spoločnosti Energit plus s.r.o., IČO: 47728922 platné odstúpenie od Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 30.6.2019 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 30.6.2019 a teda spoločnosť Arca Capital Slovakia, a.s. ku dnešnému dňu nie je jediný spoločník spoločnosti ACORD plus spol. s r.o., IČO: 35 866 934. Vzhľadom na to, že s názorom súdu nesúhlasí a nachádzajú sa v odôvodnení právne a skutkové chyby, podáva odvolanie a žiada, aby odvolací súd odvolaniu vyhovel, výrok súdu prvej inštancie zmenil a nariadil v celom rozsahu požadované neodkladné opatrenie. Keďže zmluva o predaji časti podniku je absolútne neplatná z viacerých dôvodov, schválenie zmluvy žalobcom na MVZ nemá na túto skutočnosť žiaden vplyv. Zo záverečného návrhu reštrukturalizačného plánu jednoznačne vyplýva zámer dlžníka odpredať bioplynové stanice, ktoré sú zastrešené obchodnou spoločnosťou ACORD plus spol. s r.o.. Žalobca tvrdí, že preukázal, že v krátkej dobe dôjde k zásadnému nakladaniu s obchodnými podielmi, ktoré nie sú v 100% vlastníctve žalovaných. V Obchodnom registri SR neexistuje inštitút informatívnej poznámky o prebiehajúcom súdnom spore ako v katastri nehnuteľností, preto budúci kupujúci obchodných podielov nemá informáciu o tomto prebiehajúcom súdnom spore. Ako vyplýva z návrhu reštrukturalizačného plánu, žalovaný 1/ a žalovaný 2/ majú záujem obchodné podiely v tam uvedených spoločnostiach predať tretej osobe, ktorým konaním by boli hrubo poškodené majetkové práva žalobcu, nakoľko došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy o prevode obchodného podielu. Kúpna cena za takto odpredané obchodné podiely by bola poukázaná výlučne na účet spoločnosti ACORD plus spol. s r.o., v ktorej je zapísaný jediný 100% spoločník žalovaný 1/. Žalobca v žiadnom svojom podaní nerozporuje platnosť Zmluvy o prevode obchodného podielu. Žalobca aj vzhľadom na to, že nešlo o predaj podniku - odstúpil od Zmluvy o prevode obchodného podielu. Zmluvné strany si túto možnosť výslovne dohodli v danom kontrakte. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov jednoznačne existuje. Žalobca platne odstúpil od Zmluvy o prevode obchodného podielu. V rámci tohto súdneho konania sa posudzuje či je resp. nie je žalobca spoločníkom v obchodnej spoločnosti ACORD plus spol. s r.o.. Na obchodnom podiele žalovaného 1/ vzniklo záložné právo na celý obchodný podiel aj napriek tomu, že vlastníctvo je k tomuto majetku spochybnené. Odborové združenie železničiarov, združenie určite nedisponuje informáciou, že predmet zálohu - obchodný podiel resp. vlastníctvo k tomuto zálohu je sporné. Aj z tejto situácie je zrejmé, že existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Takýmto konaním bola jednoznačne sťažená situácia pre žalobcu, nakoľko aj jeho obchodný podiel bol založený v prospech tretích osôb (znížená hodnota/škoda) bez jeho výslovného súhlasu. V zákonných (ZKR) a oficiálnych dokumentoch je jednoznačne uvedené, že sa v blízkej budúcnosti bude nakladať s obchodnými podielmi. Veritelia, budúci nadobúdatelia, záložní veritelia nemajú informáciu o tomto prebiehajúcom súdnom spore a teda považujú žalovaného 1/ za výlučného vlastníka obchodného podielu. Uvedené skutočnosti len potvrdzujú správnosť tvrdení žalobcu, ktoré uvádzal aj v prvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a teda že dôjde k nakladaniu s obchodnými podielmi. Žalovaný 2/ okrem bioplynových staníc už nevlastní žiaden majetok a teda po predaji týchto obchodných podielov by v spoločnosti už neostal žiaden majetok. V prípade nenariadenia neodkladného opatrenia a úspechu v súdnom spore by sa žalobca stal 50% spoločníkom v spoločnosti bez majetku. Zo záverečného návrhu reštrukturalizačného plánu jednoznačne vyplýva zámer dlžníka odpredať bioplynové stanice, ktoré sú zastrešené obchodnou spoločnosťou ACORD plus spol. s r. o. Nárok žalobcu v tomto konaní nie je pohľadávkou proti žalovaným, ktorú si môže uplatniť v reštrukturalizačnom konaní.

5. Žalovaní sa k podanému odvolaniu vyjadrili najmä v tom zmysle, že dňa 19.6.2020 doručil Žalobca Okresnému súdu Trenčín podanie návrh na zosúladenie skutkového a právneho stavu so zápisom v obchodnom registri, ktorým sa žalobca domáhal zosúladenia skutkového a právneho stavu so zápisom v obchodnom registri tak, aby bol žalobca opätovne zapísaný do príslušného Obchodného registra ako spoločník žalovaného 2/. Okresný súd Trenčín Uznesením č.k. 40Exre/98/2020 zo dňa 20.8.2020 (ďalej len „Uznesenie OS TN“) návrh zamietol. Žalobca sa odvolal voči Uzneseniu OS TN. Krajský súd v Trenčíne vydal uznesenie č.k. 16Cob/14/2021-113 zo dňa 28.11.2021 (ďalej len „Uznesenie KS TN“), ktorým potvrdil Uznesenie OS TN v časti zamietnutia návrhu. Žalovaní naďalej v celom rozsahu neuznávajú nároky uplatnené žalobou. Žalovaní považujú žalobu v celom rozsahu za nedôvodnú, špekulatívnu a šikanóznu. Žalovaní považujú za nedôvodný, špekulatívny a šikanózny aj návrh na neodkladné opatrenie. Žalovaní majú zároveň za to, že nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca sa v návrhu a rovnako v odvolaní odvoláva na údajnú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorú odôvodňuje údajným hroziacim prevodom obchodných podielov Žalovaného v jeho dcérskych spoločnostiach (ďalej len „Obchodné podiely DS“). Argumentácia žalobcu ohľadne údajného plánovaného prevodu Obchodných podielov DS sa zakladá na Záverečnom

návrhu Reštrukturalizačného plánu dlžníka: žalovaného 1/ (ďalej len „Reštrukturalizačný plán“). Počas prebiehajúcej reštrukturalizácie žalovaného 1/ môže žalovaný 1/ uskutočňovať takmer všetky právne úkony výlučne len so súhlasom reštrukturalizačného správcu. Z Reštrukturalizačného plánu vyplýva, že v prípade jeho potvrdenia súdom bude po skončení reštrukturalizácie žalovaného 1/ až do úplného splnenia Reštrukturalizačného plánu nad žalovaným 1/ zavedená dozorná správa, a to prostredníctvom dozorného správcu. Na strane 307 Reštrukturalizačného plánu je uvedený zoznam právnych úkonov žalovaného 1, ktoré budú podliehať súhlasu dozorného správcu. V zmysle Reštrukturalizačného plánu bude taktiež po skončení reštrukturalizácie žalovaného 1/ až do úplného splnenia Reštrukturalizačného plánu zachovaný veriteľský výbor, ktorý bude dohliadať na celý proces plnenia Reštrukturalizačného plánu. Veriteľský výbor bude taktiež vykonávať kontrolu nad činnosťou dozorného správcu. Právne úkony žalovaného 1/, vrátane nadobudnutia účasti alebo prevodu účasti v obchodnej spoločnosti, počas reštrukturalizácie žalovaného 1/ podliehajú schvaľovaniu reštrukturalizačného správcu a po skončení reštrukturalizácie žalovaného budú podliehať schvaľovaniu dozorného správcu. Nie je preto daná potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanými, keďže žalovaný 1/ a prostredníctvom žalovaného 1/ žalovaný 2/ nemôžu svojvoľne uskutočňovať úkony ohľadom svojho majetku, a to už vôbec nie také, ktoré by akýmkoľvek spôsobom ukracovali veriteľov žalovaného 1/. Vo vzťahu k prevodu obchodného podielu žalovaného 1/ v žalovanom 2/ žalovaní akcentujú, že žalobca v súdnom konaní vôbec neosvedčil, že žalovaný 1/ má čo i len záujem previesť obchodný podiel v žalovanom 2/. Žalovaní ďalej uvádzajú, že argument žalobcu o tom, že žalovaný 2/ má záujem previesť Obchodné podiely DS alebo že žalovaný 1/ má záujem previesť obchodný podiel v žalovanom 2/ za účelom pomoci spoločnosti Arca Investments, a.s., s úhradou dlhov je ničím nepodloženým, šikanóznym tvrdením žalobcu. Navrhované neodkladné opatrenie predstavuje veľmi výrazný zásah do práv a oprávnených záujmov žalovaných. Napriek uvedenému žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil, že existuje bezodkladná potreba úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanými prostredníctvom nariadenia Neodkladného opatrenia, ktorá by takýto veľmi výrazný zásah do práv a oprávnených záujmov žalovaných odôvodňovala. Žalobcom deklarovaný zmluvný dôvod na odstúpenie od Zmluvy o prevode OP nebol naplnený, preto platí, že odstúpenie je absolútne neplatným právnym úkonom. Neplatné odstúpenie preto nevyvolalo žiadne právne účinky, a už vôbec nie účinky v podobe toho, že by sa žalobca mal stať vlastníkom obchodného podielu v žalovanom 2/. Žalobca odôvodňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia údajným uzatvorením záložnej zmluvy medzi žalovaným 1/ a Odborovým združením železničiarov dňa 29.3.2021 (ďalej len „Fiktívna záložná zmluva“), predmetom ktorej má byť zriadenie záložného práva na obchodný podiel žalovaného 1/ v žalovanom 2/. Žalovaní k uzatvoreniu Fiktívnej záložnej zmluvy uvádzajú, že žalovaný 1/ žiadnu záložnú zmluvu, predmetom ktorej by bolo zriadenie záložného práva k obchodnému podielu žalovaného 1/ v žalovanom 2/ neuzatvoril. Záložné právo k obchodnému podielu žalovaného 1/ v žalovanom 2/ vzniklo v prospech OZŽ zápisom do obchodného registra, a to na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 49C/11/2021-301 zo dňa 29.3.2021 (ďalej len „Uznesenie - Zabezpečovacie opatrenie“) vydaného v súdnom konaní v právnej veci žalobcu OZŽ proti žalovanému 1/, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 49C/11/2021 (ďalej len „Súdne konanie - Zabezpečovacie opatrenie“). Žalobca si napriek skutočnosti, že v súdnom konaní tvrdí, že sa mal v dôsledku odstúpenia opätovne stať spoločníkom žalovaného 2/, prihlásil do reštrukturalizačného konania svoje tvrdené pohľadávky voči žalovanému 1/ v celkovej výške 4.532.043,- EUR (ďalej len „Pohľadávky“), a to na základe prihlášok pohľadávok pod poradovými číslami 1 až 5. O Pohľadávkach platí, že žalobca ako právny dôvod vzniku pohľadávok v predmetných prihláškach uvádza, že tento vyplýva zo Zmluvy o prevode OP a Dodatku č. 1 k Zmluve o prevode OP. Pohľadávky majú pritom predstavovať cenu za prevod obchodného podielu v žalovanom 2/ zo žalobcu na žalovaného 1/, ktorá má byť určená v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy o prevode OP. Žalobca si Pohľadávky prihlásil do reštrukturalizačného konania ako podmienené pohľadávky, pričom ako podmienku vzniku Pohľadávok uvádza práve scudzenie obchodných podielov vo vlastníctve žalovaného 2, ktoré sú definované v Zmluve o prevode OP, t.j. Obchodné podiely DS. Žalobca na jednej strane v súdnom konaní tvrdí, že od Zmluvy o prevode OP platne odstúpil a táto v dôsledku odstúpenia zanikla, a na druhej strane v reštrukturalizačnom konaní považuje žalobca Zmluvu o prevode OP za platnú a existujúcu, pričom si z nej uplatňuje v Reštrukturalizačnom konaní tvrdené Pohľadávky voči žalovanému 1/. Žalovaní majú taktiež za to, že navrhované neodkladné opatrenie je neproporcionálne. V prípade, ak by mal žalobca úspech v konaní o veci samej, tzn. opätovne by sa stal spoločníkom žalovaného 2/ (čo žalovaní odmietajú), nevedel by z pozície spoločníka žalovaného 2/ zabrániť prípadnému nakladaniu s Obchodnými podielmi DS. Žalobca a ani žalovaný 1/ ako spoločníci žalovaného 2/ by nemali kompetenciu rozhodnúť napr. o udelení súhlasu alebo nesúhlasu s prevodom Obchodných podielov DS.

6. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie podľa § 379 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, najmä listinami v ňom založenými, s dôvodmi a rozsahom odvolania navrhovateľa, odvolací súd dospel pri aplikácii nižšie uvedených ustanovení právneho predpisu k záveru, že odvolanie proti Uzneseniu nie je dôvodné.

7. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP: (1)Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.(2)Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa názoru odvolacieho súdu neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením, teda súd poskytuje účastníkovi okamžitú, procesnú ochranu, ktorú by vzhľadom na bezprostredne hroziacu ujmu nebolo možné v potrebnom čase dosiahnuť inak. V návrhu je potrebné osvedčiť opodstatnenosť neodkladného opatrenia. To vyplýva predovšetkým z toho, že podstatným znakom neodkladných opatrení je ich provizórnosť, potreba procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán. Skúmanie podmienok na vydanie neodkladného opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, preto pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti pre opodstatnenosť a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvýš pravdepodobné.

11. Odvolací súd dospel k názoru, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil skutkový stav a nedôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, konštatuje správnosť skutkových a právnych dôvodov napadnutého Uznesenia, ktoré mali podstatný vplyv na rozhodnutie o návrhu žalobcu. Zmyslom neodkladného opatrenia je aj tá skutočnosť, že v prípade jeho nariadenia sa má zabezpečiť taký stav, bez nariadenia ktorého by tento nebolo možné dosiahnuť v prípade úspechu navrhovateľa v konaní vo veci samej. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Ohľadom posúdenia potreby neodkladnej úpravy pomerov strán, obavy ohrozenia prípadnej exekúcie, ako aj nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na strane navrhovateľa, sa odvolací súd plne stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie. Odvolací súd na základe obsahu spisu a tvrdených skutočností posúdil osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a dospel k názoru, že návrh nie je dôvodný.

12. Na doplnenie odvolací súd uvádza, že znesením zo dňa 6.4.2021 Okresný súd Bratislava I povolil reštrukturalizáciu dlžníka Arca Capital Slovakia, a. s., Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 35 868 856. Súd reštrukturalizáciu uznal za hlavné insolvenčné konanie, vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok a určil rozsah právnych úkonov dlžníka, ktoré podliehajú súhlasu správcu vrátane nadobudnutia účasti alebo prevodu účasti v obchodnej spoločnosti, v družstve alebo v inej právnickej osobe. Uznesenie bolo zverejnené v OV č. 68/2021 dňa 12.4.2021.

13. Podľa § 131 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej aj „ZKR“): Súd počas reštrukturalizácie dohliada nad činnosťou dlžníka, správcu a veriteľských orgánov. Súd je oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu reštrukturalizácie, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť.

14. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Obo 119/2010 zo dňa 27.1.2011: Účel reštrukturalizácie je možné dosiahnuť okrem iného aj prevodom majetku dlžníka, resp. zmenou majetkových práv akcionárov. Na takúto činnosť dlžníka dohliada správca, ktorý pritom postupuje samostatne. Podľa ust. § 131 ods. 1 prvá veta ZKR, súd počas reštrukturalizácie dohliada nad činnosťou dlžníka, správcu a veriteľských orgánov. V inom ako reštrukturalizačnom konaní súd činnosť dlžníka (žalovaného 1/) a správcu nemôže usmerňovať. Nemôže mu preto ani predbežným opatrením ukladať, aby niečo konal, alebo naopak, aby sa určitého konania zdržal.

15. Vo vzťahu k žalovanému 1/ teda považuje odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný aj z dôvodu, že činnosť dlžníka podlieha dohľadu konkurzného súdu (§131 ZKR), reštrukturalizačného správcu ako odbornej spôsobilej osoby (§130 ZKR) a veriteľského výboru povinného konať v spoločnom záujme všetkých veriteľov prihlásených pohľadávok (§ 127 ods. 4 ZKR). Dlžník je obmedzený v nakladaní s majetkom s tým, že začatie reštrukturalizačného konania má účinky podľa § 114 ZKR a povolenie reštrukturalizácie podľa §118 ZKR. V nadväznosti na vyššie uvedené je preto nedôvodné a neproporcionálne dlžníkovi ukladať, aby niečo konal, alebo naopak, aby sa určitého konania zdržal a teda ani neexistuje potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená a to aj s poukazom na skutočnosť, že prevod účasti v obchodnej spoločnosti podlieha súhlasu správcu.

16. Vo vzťahu k žalovanému 2/ žalobca neosvedčil existenciu správania žalovaného 2/, ktoré by odôvodňovalo potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Samotný reštrukturalizačný plán nie je dôvodom obavy, že na strane žalobcu môže dôjsť k vzniku ujmy. Keďže je v spore vedené aj konanie vo veci samej, t. j. žalovaní majú vedomosť o nároku uplatňovanom žalobou, v prípade vzniku ujmy žalobcovi sa vystavujú riziku zodpovednosti.

17. Pokiaľ ide o tvrdenia žalobcu týkajúce sa nevyhnutnosti informovať dotknuté osoby o právach, príp. nárokoch žalobcu, neodkladné opatrenie nie je informačným prostriedkom, t. j. dosiahnutie cieľa sledovaného žalobcom, možno dosiahnuť aj inak.

18. Vzhľadom na uvedené súd nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcu.

19. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, nakoľko je vo výroku vecne správne.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP)

21. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. tretia veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).