

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Csp/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721200272
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721200272.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35831154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanej B. F., X.. X.XX.XXXX, L. XXX XX J., O. XXX/X, v konaní o zaplatenie sumy 7.886,97 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 7.886,97 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 28.6.2018 do zaplatenia v mesačných splátkach po 200,-- eur splatných vždy do 25. dňa v tom ktorom mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do vyrovnania s tým, že nezaplatením jednej splátky stáva sa zročným celý dlh.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a. s., žalobou doručenu súdu dňa 28.1.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 7.886,97 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 13Csp/4/2021-34 zo dňa 8.4.2021, proti ktorému podala žalovaná včas odpor. V zmysle § 471b Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení účinného od 1.7.2021 /ďalej len CSP/ sa podaním odporu platobný rozkaz zrušil. Uznesením č. k. 13Csp/4/2021-62 zo dňa 14.9.2021 súd vyhovel návrhu na zmenu subjektu žalobcu s tým, že namiesto pôvodného žalobcu sa žalobcom stala spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o.

2. Žalobca trval na podanej žalobe. Poukázal na skutočnosť, že pôvodný žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 10.000,-- eur. Z dôvodu neuhrádzania dohodnutých splátok žalovanou pristúpil pôvodný žalobca k zosplateniu úveru. Žalovaná suma pozostáva z neuhradených dlžných splátok ku dňu zosplatenia a dlžnej istiny po zosplatení. V podaní doručenom súdu dňa 17.12.2021 žalobca uviedol, že súhlasí so splatením pohľadávky formou splátok vo výške 200,-- eur mesačne vzhľadom na výšku vymáhanej pohľadávky.

3. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu namietala termín splatnosti žalovanej sumy. Uviedla, že má veľké finančné problémy, pretože v dôsledku zdravotných problémov bola dlhodobo práceneschopná a nestačila splácať úver. Z tohto dôvodu požiadala o splátkový kalendár. Na ďalšie výzvy súdu žalovaná nereagovala, nenavrholo vykonanie žiadnych dôkazov a napriek riadne doručenému predvolaniu sa nedostavila ani na pojednávanie.

4. Z obsahu žaloby, vyjadrení strán sporu a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, splátkového kalendára, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadu splátok a úhrad, súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 20.4.2017 uzavreli pôvodný žalobca a žalovaná zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 10.000,-- eur pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 17,90 %. Celkové náklady žalovanej ako spotrebiteľa boli vo výške 10.538,-- eur, žalovaná mala úver splácať v mesačných splátkach po 176,40 eur a celkovo mala uhradiť 120 splátok. Termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na deň 20.4.2027. Žalovaná naposledy uhradila splátku vo výške 176,46 eur dňa 28.12.2017 a následne vykonala ešte niekoľko úhrad po zosplatnení úveru.

6. Keďže žalovaná neuhradila splátky splatné v období od 20.1.2018 do 20.5.2018 vrátane, pôvodný žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 26.4.2018 na úhradu dlžnej sumy do 5.6.2018 a po márnom uplynutí lehoty listom zo dňa 22.6.2018 oznámil žalovanej zosplatnenie neuhradenej istiny úveru. Do zosplatnenia úveru mala žalovaná uhradiť 13 splátok, z ktorých uhradila 8 splátok, teda žalovanej ostalo neuhradených 5 splátok. Po zosplatnení zostala neuhradená istina vo výške 9.660,68 eur, čo vyplýva aj z predloženého splátkového kalendára. Žalobca si v konaní uplatňuje rozdiel medzi celkovými úhradami, ktoré mala žalovaná vykonať v sume 11.954,66 eur a vykonanými úhradami vo výške 4.067,69 eur, t. j. sumu 7.886,97 eur.

7. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom od 1.4.2017 do 31.5.2017) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

9. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

11. Podľa § 52 ods. 1 Zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 53 ods. 9 cit. zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplata sumy 7.886,97 eur z titulu neuhradeného zostatku poskytnutého spotrebiteľského úveru. Z vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalovanou a pôvodným žalobcom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške

10.000,-- eur pri dohodnutej fixnej úrokovej sadzbe 17,9 %. Úver mal byť splácaný v mesačných splátkach po 176,46 eur v počte 120 splátok. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalovaná prestala uhrádzať dohodnuté splátky počnúc splátkou splatnou dňa 20.1.2018. Z dôvodu neuhradenia 5 splátok došlo zo strany pôvodného žalobcu k predčasnému zosplatneniu úveru k 19.6.2018. Po zosplatnení úveru žalobkyňa vykonala úhradu vo výške 850,-- eur a následne 6 x 264,-- eur. Ku dňu zosplatnenia dlhu si žalobca uplatňoval 5 neuhradených splátok po 176,46 eur a neuhradenú istinu ku dňu zosplatnenia vo výške 9.660,68 eur. Po zohľadnení všetkých úhrad žalobca požaduje zaplata sumy 7.886,97 eur.

14. Žalovaná nespochybňovala výšku žalovanej sumy a nepredložila súdu ani žiadne dôkazy, že by v priebehu konania došlo k úhrade, prípadne čiastočnej úhrade dlhu. S poukazom na zistené skutočnosti súd v zmysle cit. zák. ustanovení žalobe vyhovel, keďže mal preukázanú výšku dlhu, ktorú žalovaná doposiaľ neuhradila.

15. Podľa § 517 ods. 2 Zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Keďže žalovaná neuhrádzala splátky v dohodnutej lehote splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal žalobcovi úrok z omeškania od 28.6.2018 tak, ako to požadoval žalobca, aj keď dlh sa stal splatným pred týmto dátumom. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

18. Žalovaná žiadala, aby jej bola povolená možnosť splácať dlžnú sumu v splátkach, pričom v odpore proti platobnému rozkazu poukazovala na finančné problémy, ktoré má z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti. Tieto tvrdenia žalobkyne boli preukázané aj vykonanou lustráciou v sociálnej poisťovni, z ktorej je zrejmé v ktorých obdobiach bola žalovaná práceneschopná. S prihliadnutím na príjem žalovanej a celkovú výšku dlžnej sumy súd akceptoval žiadosť žalovanej o povolenie splátkového kalendára a tiež vyjadrenie žalobcu k výške splátky. Na základe týchto skutočností povolil žalovanej splácať žalovanú sumu v mesačných splátkach po 200,-- eur pod následkom straty výhody splátok v prípade ich nedodržiavania, pričom súd má za to, že splátka 200,-- eur je primeraná príjmu žalovanej a taktiež výške žalovanej pohľadávky, ktorá má byť tiež splatená v primeranej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).