

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Pc/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202294
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202294.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa M. H., narodený XX.X.XXXX, bytom S. Z. XXX, XXX XX N., proti plnoletej dcére: F. H., narodená XX.X.XXXX, bytom S. G. XXX, XXX XX H., o návrhu na zrušenie výživného na plnoletú osobu, takto

rozhodol:

I. Podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 26.8.2021, o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 26.8.2021 podanie, ktorým žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť k plnoletému dieťaťu. Vzhľadom na to, že doručené podanie nebolo úplné, dostatočne určité a vykonateľné, súd navrhovateľa uznesením č.k. 9Pc/11/2021-5 z 8.12.2021 vyzval na jeho opravu a doplnenie, pričom vo výroku uznesenia uviedol, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť. Súčasne navrhovateľa poučil o možnosti podanie odmietnuť. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 14.12.2021.

2. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

3. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Doplnené podanie navrhovateľa súdu v určenej lehote doručené nebolo. Pretože navrhovateľ v súdom určenej lehote súdu doplnené a opravené podanie nedoručil a jeho podanie je neúplné, nezrozumiteľné, nie je zrejmé, čoho sa domáha, ani čo ním sleduje, súd bol nútený toto podanie v zmysle § 129 ods. 3 odmietnuť tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, keď zastavenie konania nezavinil žiaden z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) a m) CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z.).