

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. V. H.**, bytom J., proti odporcovi: **Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Michalovciach**, so sídlom Hollého č. 46, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, o námietke zaujatosti vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S 7/2009, takto

r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Košiciach JUDr. P. N. **j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6S 7/2009.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach predložil vec podľa § 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vylúčení sudcu Krajského súdu v Košiciach JUDr. P. N. z prejednávania a rozhodovania veci.

Na pojednávaní dňa 22.10.2009 navrhovateľ vzniesol námietku zaujatosti voči členovi senátu JUDr. P. N.. Ako dôvod uviedol, že ide o bývalého prokurátora, ktorý ho viackrát poškodil na jeho právach, preto si neželá, aby rozhodoval v jeho veci. Súd pojednávanie odročil a uložil navrhovateľovi, aby zaslal dôvody vznesenej námietky zaujatosti voči sudcovi JUDr. P. N.. Navrhovateľ v podaní zo dňa 24.10.2009 poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 6NcC/23/2008-85 zo dňa 30.04.2008, ktorým boli sudcovia Okresného súdu Michalovce, medzi nimi aj sudca JUDr. P. N. vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 7C/2/2006. Má za to, že konanie sudcu JUDr. P. N. by nebolo objektívne a svojím správaním by mohol ovplyvňovať pri rozhodovaní iných členov senátu.

Sudca JUDr. P. N. vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že vo veci sa necíti byť zaujatý napriek tomu, že navrhovateľ JUDr. V. H. okrem mnohých ďalších osôb

z právnického prostredia v Michalovciach osočoval aj jeho. Negatívny postoj k nemu však nepociťuje, a to aj preto, že vzhľadom na široký okruh osôb, ktoré v minulosti zahrnul do svojich písomných podaní, oznámení, žalôb a ústnych vyjadrení, považuje jeho správanie za také, ktoré je pre neho všeobecne charakteristické a nie je zamerané špeciálne voči jeho osobe. V záujme zabezpečenia dôvery účastníka konania v nestrannosť súdneho rozhodnutia v jeho právnej veci však nemá námietok proti tomu, aby vec prejednali a rozhodli ďalší traja členovia senátu 6S Krajského súdu v Košiciach, poprípade iný senát.

Podľa § 16 ods. 1 O.s.p. súd predloží vec nadriadenému súdu s vyjadrením sudcu na rozhodnutie o námietke zaujatosti do 15 dní od jej podania. O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Košiciach posudzoval opodstatnenosť tvrdení navrhovateľa o zaujatosti člena senátu z hľadiska existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Predpoklady zaujatosti uvedené v § 14 ods. 1 O.s.p. zakladajú vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci nie iba pre jeho skutočne preukázanú zaujatosť, ale už vtedy, ak možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Preto pre posúdenie vzťahu sudcu k účastníkovi konania je rozhodujúce nielen hodnotenie osobného vzťahu k účastníkovi konania alebo k veci, ale aj to, či s ohľadom na okolnosti prípadu možno mať za to, že by sudca zaujatý mohol byť.

Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že sudca JUDr. P. N. bol ako sudca Okresného súdu Michalovce vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 7C 2/2006 uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 6NeC/23/2008-85 zo dňa 30.04.2008, ktorým boli sudcovia Okresného súdu Michalovce vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci a vec bola prikázaná Okresnému súdu Rožňava. V predmetnom konaní bol JUDr. V. H. zástupcom navrhovateľky. Z uznesenia krajského súdu vyplýva, že všetci sudcovia Okresného súdu Michalovce sa cítili byť zaujatí, pretože vo viacerých konaniach, kde vystupoval JUDr. V. H. ako zástupca účastníka konania, alebo vystupoval sám ako účastník konania boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania týchto vecí a proti niektorým sudcom Okresného súdu Michalovce dokonca podal JUDr. V. H. žaloby na ochranu osobnosti a uplatňoval si voči nim náhradu nemajetkovej ujmy.

Z obsahu zdôvodnenia námietky zaujatosti v podaní navrhovateľa zo dňa 24.10.2009 (čl. 26) najvyšší súd zistil, že žalobca má dlhodobu nepriateľský vzťah k sudcovi Krajského súdu v Košiciach JUDr. P. N. ešte z čias, keď sudca pôsobil na Okresnom súde Michalovciach. Je zřejmé, že navrhovateľov postoj k sudcovi sa nezmenil. Navrhovateľ

vznáša voči sudcovi tvrdenia, ktoré možno hodnotiť ako viac urážlivé než dostatočne určité . Už samotný spôsob prezentovania námietky zaujatosti navrhovateľom je však spôsobilý vyvolať negatívny postoj u dotknutého adresáta námietky bez ohľadu na skutočný stav vecí. Samotný sudca v záujme zabezpečenia dôvery účastníka v nestrannosť rozhodnutia nemá námietky voči vylúčeniu jeho osoby z prejednávania a rozhodnutia vecí. Najvyšší súd Slovenskej republiky po zvážení okolností daného prípadu rozhodol, že sudca Krajského súdu v Košiciach JUDr. P. N. je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6S 7/2009.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné..

V Bratislave dňa 23.novembra 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková