

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Pc/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205995
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621205995.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, právnej veci navrhovateľky: L. X., S.. XX.X.XXXX, bytom Ž. XXX proti osobe podľa návrhu povinnej platiť výživné: X. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. XXX, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 7.12.2021 domáhala, aby súd určil, že jej manžel X. X. je povinný prispievať na jej výživu manželským výživným vo výške 30,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. V návrhu uviedla, že ich manželstvo neplní svoj účel preto podala návrh na rozvod manželstva a zároveň návrh na zverenie detí do jej starostlivosti.

2. Povinnému X. X. bol návrh navrhovateľky doručený dňa 15.12.2021. K návrhu sa povinný v súdom stanovenej lehote nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný uznesením sp. zn. 9Pc/24/2021-3 zo dňa 7.12.2021

3. Účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, lehoť na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Preto súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Sociálnej poisťovne pobočka Spišská Nová Ves, a zistil tento skutkový stav:

5. Manželstvo účastníkov konania doposiaľ trvá. Konanie o rozvod manželstva účastníkov konania je vedené Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 15P/78/2021, v uvedenom konaní nebolo doposiaľ rozhodnuté.

6. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, navrhovateľka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je poberateľkou rodičovského príspevku v aktuálnej výške 275,90 Eur mesačne. Navrhovateľka je tiež poberateľkou prídavku na dieťa v aktuálnej výške 76,50 Eur mesačne.

7. Manžel navrhovateľky podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 18.8.2020. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi v aktuálnej výške 31,90 Eur mesačne.

8. Podľa § 71 ods.1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh jedného z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň manželov bola v zásade rovnaká. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Predmetom tohto konania je určenie manželského výživného. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania doposiaľ trvá.

13. Vecná legitímácia v prípade určenia manželského výživného vzniká, ak druhý manžel vyživovaciu povinnosť neplní vôbec, alebo nie v plnej miere, v dôsledku čoho vzniká rozdiel v životnej úrovni manželov. Dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľka nie je zamestnaná, jej príjmom je len rodičovský príspevok a teda na jej strane sú splnené podmienky pre priznanie manželského výživného. Na druhej strane súd musí posudzovať možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinnej osoby. V konaní nebolo preukázané, aby manžel navrhovateľky mal nejaký príjem. Naopak je nezamestnaný, je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a teda je sám sociálne odkázaný. Z uvedených dôvodov musel súd návrh zamietnuť.

14. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

16. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Súd o trovách rozhodol v súlade s § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko neboli zistené žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo potrebné niektorého z nich zaviazat' k úhrade trov v prospech druhej strany.

19. Navrhovateľka je v tomto konaní oslobodená od platenia poplatkov. Súd nezaviazal jej manžela k zaplateniu súdneho poplatku z návrhu, pretože bol v konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.