

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Milana Karabína v trestnej veci proti obžalovanému **M. I. a spol. pre zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 17. decembra 2009 v Bratislave o sťažnosti obhajcu JUDr. P. J. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, z 24. septembra 2009, sp. zn. BB – 3T 6/2009, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obhajcu JUDr. P. J. **s a z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 24. septembra 2009, sp. zn. BB – 3T 6/2009, podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil obhajcovi obžalovaného M. V. JUDr. P. J., advokátovi so sídlom Advokátska kancelária, H., poriadkovú pokutu vo výške 1 500 € (jedentisícpäťsto) z dôvodu, že sa opakovane nedostavil na hlavné pojednávanie, pričom sa vopred včas neospravedlnil.

Obhajca JUDr. P. J. proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť.

V písomnom odôvodnení podanej sťažnosti argumentoval tým, že súd prvého stupňa sa v napadnutom uznesení nevyrovnal s objektívnymi skutočnosťami, t. j. práceneschopnosťou obhajcu a jeho ospravedlnením, ale vedený doposiaľ nezistenými pohnútkami zaoberal sa vyjadreniami obžalovaného M. V. ako i predchádzajúcou neúčast'ou

obhajcu, ktorú tiež riadne ospravedlnil. Má za to, že zistenia súdu prvého stupňa sú v tomto smere v rozpore s objektívnou pravdou.

Z týchto dôvodov navrhol, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obhajcu JUDr. P. J. nie je dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajtovi správa urážlivo alebo **kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona**, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 €; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 €. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku v odôvodnení napadnutého uznesenia veľmi podrobne a v dostatočnom rozsahu rozviedol konkrétne dôvody, pre ktoré obhajcovi JUDr. P. J. uložil poriadkovú pokutu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa s týmito dôvodmi v plnom rozsahu stotožnil.

Na margo námietok vznesených obhajcom JUDr. P. J. v podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že za včasné ospravedlnenie treba považovať len také ospravedlnenie, ktoré v dostatočnom časovom predstihu bolo doručené orgánu, ktorý nariadil úkon v trestnom konaní s výnimkou prípadov, kedy k zabráneniu účasti dôjde v dôsledku objektívnych okolností nezávislých na vôli osoby, ktorá sa takéhoto úkonu mala zúčastniť (napr. dopravná nehoda, úraz atď.).

V posudzovanom prípade k ospravedlneniu neúčasti obhajcu JUDr. P. J. došlo len deň pred hlavným pojednávaním, i keď obhajca JUDr. P. J. bol za práceneschopného uznaný už 4. septembra 2009. Treba poznamenať, že za neúčast' na verejnom zasadnutí,

ktorú sa snažil ospravedlniť navlas rovnakým spôsobom, bola mu predsedom senátu súdu prvého stupňa už v minulosti uložená poriadková pokuta.

Spôsob a včasnosť ospravedlnenia neúčasti obhajcu JUDr. P. J. na ostatnom hlavnom pojednávaní, ako aj jeho doterajší prístup k plneniu povinností vyplývajúcich z obhajoby obžalovaného M. V. boli však pre predsedu senátu podriadeného súdu determinujúce pri určení výšky uloženej poriadkovej pokuty, s ktorou sa Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako stotožnil.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obhajcu JUDr. P. J. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 17. decembra 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová