

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9C/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202214
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6320202214.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci žalobkyne: R. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX U., zast. JUDr. Richard Piliar, advokát so sídlom Školská 4, 977 01 Brezno, proti žalovanej: T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX U., o vypratanie nehnuteľností, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á vypratať nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Q., katastrálny odbor, pre okres Q., obec U., k. ú. U., zapísané na LV č. XXX ako stavba - rodinný dom súpisné číslo XXX a pozemok parcela KNC č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², a to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.10.2020 sa žalobkyňa domáhala toho, aby súd uložil žalovanej a ostatným s ňou spoluzúčujúcim osobám povinnosť vypratať nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Q., katastrálny odbor, pre okres Q., obec U., k. ú. U., zapísané na LV č. XXX ako stavba - rodinný dom súpisné číslo XXX a pozemok - parcela KN „C“ č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², prípadne iné stavby nachádzajúce sa na tomto pozemku, ktoré nie sú zapísané na liste vlastníctva, a to do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ako aj nahradiť trovy konania.

2. Podanú žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených Okresným úradom Q., katastrálny odbor, pre okres Q., obec U., k. ú. U., zapísaných na LV č. XXX ako stavba - rodinný dom súpisné číslo XXX a pozemok - parcela KN „C“ č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² (ďalej spolu len ako „nehnuteľnosti“). Nehnuteľnosti nadobudla žalobkyňa na základe Kúpnej zmluvy V-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, pričom s nadobudnutím bolo do katastra nehnuteľností zapísané aj vecné bremeno: Právo doživotného bývania a užívania nehnuteľností, doopatrovanie v prípadnej chorobe a starobe, vystrojenie pohrebu podľa miestnych a rodinných zvyklostí v prospech V. B., rod. W., nar. XX.XX.XXXX podľa listiny V-1159/2017. Oprávnená z vecného bremena V. B. je matkou žalobkyne, o ktorú sa riadne stará žalobkyňa. V. B. momentálne užíva nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Q., katastrálny odbor, pre okres Q., obec U., k. ú. U., zapísaných na LV č. XXXX ako stavba - rodinný dom súpisné číslo XXX a pozemok - parcela KN „C“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², ktoré má vo výlučnom vlastníctve dcéra žalovanej B. B., pričom aj na tejto nehnuteľnosti má V. B. zriadené vecné bremeno doživotného bývania a užívania. Listami zo dňa 15.11.2019 a 27.04.2020 žalobkyňa žiadala žalovanú, aby sa dobrovoľne vystahovala z predmetných nehnuteľností do 31.05.2020. Na uvedené listy odpovedala žalovaná prostredníctvom

advokátskej kancelárie Právny dom - Advokáti, s.r.o. listom zo dňa 13.05.2020, v ktorom navrhla tri možnosti vyriešenia vzniknutej situácie. Na list advokátskej kancelárie Právny dom - Advokáti, s.r.o. žalobkyňa odpovedala prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrením zo dňa 22.07.2020, v ktorom bola žalovanej poskytnutá ďalšia lehota na vypratanie nehnuteľností, a to 30 dní odo dňa doručenia vyjadrenia. Žalobkyňa navrhla žalovanej, aby sa s celou rodinou presťahovala do rodinného domu súpisné číslo XXX, v ktorom momentálne býva jej matka V. B., ktorá je však pripravená uvedenú nehnuteľnosť opustiť po tom, ako dôjde k vyprataniu a odovzdaniu predmetných nehnuteľností a rodinný dom súpisné číslo XXX vo vlastníctve dcéry žalovanej B. B., bude môcť žalovaná s rodinou užívať bez akýchkoľvek obmedzení. Na svoje vyjadrenie už žalobkyňa nedostala žiadnu odpoveď, a preto nemá inú právnu možnosť, ako domáhať sa ochrany svojich vlastníckych práv cestou súdu. Žalovaná spolu s ostatnými spoluzúčincami bez právneho dôvodu užíva nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, ktoré napriek výzvam žalobkyne odmieta dobrovoľne opustiť a vypratať. Žalobkyňa má záujem presťahovať svoju matku V. B. do rodinného domu v jej vlastníctve, avšak za momentálnych okolností to nie je možné. Ako vyplýva z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, dcéra žalovanej vlastní rodinný dom, do ktorého sa môže žalovaná spolu s celou rodinou presťahovať po tom, ako z tohto domu bude odsťahovaná V. B., ktorá má v ňom taktiež zriadené vecné bremeno spočívajúce v doživotnom užívaní a bývaní, takže tento rodinný dom užíva oprávnene. Akékoľvek nároky žalovanej voči žalobkyňi si táto môže uplatňovať v inom konaní, avšak je povinná za daného právneho a skutkového stavu vypratať predmetné nehnuteľnosti, keďže svojím konaním neoprávnene zasahuje do vlastníckych práv žalobkyne.

3. Ako dôkazy žalobkyňa označila: výsluch strán sporu, výpis z LV č. XXX, výpis z LV č. XXXX, listy žalobkyne zo dňa 15.11.2019 a 27.04.2020, list advokátskej kancelárie Právny dom - Advokáti, s.r.o., vyjadrenie zo dňa 22.07.2020.

4. Uznesením č.k. 9C/27/2020-37 zo dňa 16.11.2020 súd vyzval žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), aby sa k podanej žalobe písomne vyjadrila v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 02.12.2020.

5. Podaním zaslaným súdu dňa 18.12.2020 žalovaná požiadala súd o predĺženie lehoty na písomné vyjadrenie k žalobe do konca januára 2021, keďže medzi ňou a žalobkyňou prebieha mimosúdna komunikácia ohľadom termínu a spôsobu vypratania dotknutých nehnuteľností.

6. Uznesením č.k. 9C/27/2020-48 zo dňa 22.12.2020 súd predĺžil žalovanej lehotu na podanie písomného vyjadrenia k žalobe do 31.01.2021. Uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 28.12.2020. Žalovaná sa ani v lehote určenej súdom, a ani do vyhlásenia rozsudku vo veci k žalobe písomne nevyjadrila, v konaní zostala nečinná, skutkové tvrdenia žalobkyne nespochybnila.

7. Písomným podaním doručeným súdu dňa 02.09.2021 žalobkyňa na výzvu súdu oznámila, že k dobrovoľnému vyprataniu nehnuteľností nedošlo, aj keď sa sporové strany snažili vec riešiť dohodou, a preto na podanej žalobe trvá v plnom rozsahu.

8. Súd vo veci o žalobe žalobkyne rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 177 ods. 2 písm. b) CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Žalobkyňa ako aj žalovaná súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, a preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 177 ods. 2 písm. b) CSP. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 06.12.2021.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

10. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre okres Q., obec U., katastrálne územie U. súd zistil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, a to pozemku parcela KNC č. XXX, zastavaná plocha

a nádvorie o výmere XXX m² a rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parc. č. XXX. Ako titul nadobudnutia je na liste vlastníctva uvedená kúpna zmluva zapísaná pod V-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. V časti - Ľarchy je na liste vlastníctva zapísané vecné bremeno: Právo doživotného bývania a užívania nehnuteľností, doopatovanie v prípadnej chorobe a starobe, vystrojenie pohrebu podľa miestnych a rodinných zvyklostí v prospech V. B., rod. W., nar. XX.XX.XXXX podľa listiny V-XXXX/XXXX.

11. Žalobkyňa písomnými výzvami zo dňa 15.11.2019 a zo dňa 27.04.2020 vyzvala žalovanú na dobrovoľné vypratanie a odovzdanie predmetných nehnuteľností do 31.05.2020.

Na uvedené výzvy odpovedala žalovaná prostredníctvom advokátskej kancelárie Právny dom - Advokáti, s.r.o. listom zo dňa 13.05.2020, v ktorom navrhla tri možnosti vyriešenia vzniknutej situácie.

Na list advokátskej kancelárie Právny dom - Advokáti, s.r.o. žalobkyňa odpovedala prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrením zo dňa 22.07.2020, v ktorom žalobkyňa poskytla žalovanej ďalšiu lehotu na vypratanie predmetných nehnuteľností, ktoré žalovaná užíva bez právneho dôvodu, a to 30 dní odo dňa doručenia vyjadrenia. Žalobkyňa navrhla žalovanej, aby sa s celou rodinou presťahovala do rodinného domu súpisné číslo XXX, v ktorom momentálne býva jej matka V. B., ktorá je však pripravená uvedenú nehnuteľnosť opustiť po tom, ako dôjde k vyprataniu a odovzdaniu predmetných nehnuteľností a rodinný dom súpisné číslo XXX vo vlastníctve dcéry žalovanej B. B., bude môcť žalovaná s rodinou užívať bez akýchkoľvek obmedzení.

12. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

13. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

14. Na základe zisteného skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je čiastočne dôvodná.

15. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností vedených Okresným úradom Q., katastrálny odbor, pre okres Q., obec U., k. ú. U., zapísaných na LV č. XXX ako stavba - rodinný dom súpisné číslo XXX a pozemok - parcela KN „C“ č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², ktorých vypratania sa podanou žalobou domáha a zároveň mal preukázané, že tieto nehnuteľnosti užíva žalovaná, a to bez právneho dôvodu, teda neoprávnene. Žalovaná napriek výzvam žalobkyne predmetné nehnuteľnosti dobrovoľne neopustila, nehnuteľnosti sa tak neoprávnene nachádzajú v moci inej osoby ako ich vlastníka, čím žalovaná neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva žalobkyne. Žalovaná zostala v konaní nečinná napriek tomu, že jej bola žaloba spolu s prílohami vrátane poučení v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku doručená, k žalobe sa nevyjadřila, skutkové tvrdenia žalobkyne nespochybnila. Súd preto uložil žalovanej povinnosť vypratať predmetné nehnuteľnosti v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorú lehotu súd považuje za dostatočnú na vypratanie, keď zohľadnil úkony žalovanej, ktoré bude potrebné z jej strany vykonať v súvislosti s vysťahovaním sa.

16. Pokiaľ sa však žalobkyňa podanou žalobou domáhala aj toho, aby súd uložil ostatným so žalovanou spoločným osobám povinnosť vypratať predmetné nehnuteľnosti a súčasne sa domáhala uloženia povinnosti vypratať aj prípadne iné stavby nachádzajúce sa na pozemku - parcele KNC č. XXX, ktoré nie sú zapísané na liste vlastníctva, v prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko v tejto časti bol žalobný petit nevykonateľný, keďže „prípadné iné stavby nezapísané na liste vlastníctva“ neboli presne špecifikované, a teda nie je zrejmé, o aké stavby by sa malo jednať, taktiež „ostatné so žalovanou spoločným osobám“ neboli označené žiadnymi identifikačnými údajmi (meno, priezvisko, dátum narodenia), pričom s ohľadom na žalobný petit a uplatňované právo voči týmto osobám neboli označené ako žalovaní, a teda nemali možnosť uplatnenia ochrany ich práv a právom chráneným záujmov.

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal súd z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 255 ods. 2 CSP a mal za to, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko pomer úspechu k neúspechu protistrany bol približne rovnaký vzhľadom na to, že súd nevyhovел žalobe v celom rozsahu, ako sa domáhala žalobkyňa. Vzhľadom k týmto okolnostiam, ako aj vzhľadom na povahu uplatňovaných nárokov sa potom nedá konštatovať, že mala niektorá zo strán väčší úspech, a preto súd rozhodol ako je vyššie uvedené, keďže ani jedna zo strán nebola v plnom rozsahu úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.