

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119281052
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:6119281052.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpený advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, IČO : 53 255 739, proti žalovanej : Z. O. N., J. XX.XX.XXXX, G. J. XX, G., zastúpená Mgr. Zinou Hlbočanovou, advokátkou, so sídlom Vajnorská 20, Bratislava, IČO : 42 181 119, o zaplatenie 3.131,88 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 3.131,88 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. od 28.11.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 25.04.2019, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 3.131,88 eur s príslušenstvom.

2. V žalobe tvrdil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu. Postupca (Československá obchodná banka a.s.) uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX zmluvu, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky. Žalobca zastáva názor, že zmluva spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka, aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila povinnosť zo zmluvy, postupca podaním zo dňa XX.XX.XXXX oznámil žalovanej, že dňom XX.XX.XXXX vyhlásil celý úver za splatný. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny, kapitalizovaný úrok si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

3. Ako dôkazy označil zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámenie o poskytnutí úveru, oznámenie o predčasnej splatnosti úveru, spolu s doručenkou, všeobecné podmienky, cenník.

4. Rozhodnutím č.k. 28Up/537/2019-46 zo dňa 17.5.2019 súd vydal platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor a žiadala ho zrušiť. Uviedla, že podľa nej žalobca nepreukázal aktívnu legitimáciu v spore, nakoľko Československá obchodná banka a.s. zaslala oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v rozpore s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, žalobca v spore nepreukázal, že právny predchodca zaslal upovedomenie, výzvu s upozornením, že využije právo na zosplatenie úveru a to po omeškaní sa so splátkou viac ako tri mesiace. Žalobca nepreukázal v konaní, pre ktorú neuhradenú splátku bol úver vyhlásený za predčasne splatný, kedy bolo posledné čerpanie finančných prostriedkov z kreditnej karty a kedy bola vykonaná posledná úhrada na kreditnú kartu. Ďalej namietala, že žalobca predložil neúplnú zmluvu o postúpení pohľadávky, nie je zrejmé, či si neuplatňuje

sumu nad odplatu, či si neuplatňuje práva väčšie ako nadobudol, s odkazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obo 84/2010 z 28.9.2011.

5. Ako dôkazy označila komentár k ustanoveniu § 565 Občianskeho zákonníka, rozhodnutia súdov (Krajský súd v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/95/2018, Krajský súd Trenčín sp.zn. 5Co/81/2017).

6. Žalobca sa vyjadril, uviedol, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky ustanovenia § 92 ods.8 zákona o bankách. V tej súvislosti poukázal na to, že žalovaná bola v omeškaní s plnením nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a bolo preukázané, že bola opakovane vyzývaná právnym predchodcom žalobcu na úhradu omeškaných splátok a to výzvou zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX. Ďalej výzvou označenou ako oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX, ku ktorej žalobca pripojil kópiu doručky, ktorá preukazovala doručenie tejto výzvy. Žalobca považuje za nesporné, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky, napriek písomnej výzve banky, v omeškaní so splnením záväzku nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že nedošlo ku porušeniu ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Poukázal na to, že podľa neho v spore predložil oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, spolu s podacím hárkom, s dátumom odoslania XX.XX.XXXX, preukazujúcim odoslania tejto písomnej výzvy, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu žalobcu (poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Obo 21/2001). Doručenie písomnej výzvy dlžníkovi nie je podľa neho podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola žalovaná v omeškaní po dobu 536 dní.

7. Ako dôkazy označil výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa XX.XX.XXXX, opakovanú výzvu zo dňa XX.XX.XXXX, poslednú výzvu na úhradu pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, spolu s doručenkou, žalovaná prevzala dňa XX.XX.XXXX, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý žalovaná prevzala dňa XX.XX.XXXX a oznámenie postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, expedované dňa XX.XX.XXXX.

8. Vo vyjadrení zo dňa 2.1.2020 žalobca uviedol, že pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX zmluvu o bežnom účte, dňa XX.XX.XXXX kreditnú kartu s úverovým rámcom vo výške 3.000 eur. Dňa XX.XX.XXXX postúpil pohľadávku z uvedenej kreditnej karty v celkovej výške 4.140,28 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.131,88 eur, riadnych úrokov vo výške 794,96 eur a úrokov z omeškania vo výške 213,44 eur. Žalovaná čerpala z kreditného rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 33.748,48 eur. Boli vyčíslené poplatky vo výške 314,50 eur úrok vo výške 2.408,60 eur, úrok z omeškania vo výške 19,58 eur. Žalovaná do postúpenia pohľadávky vykonala úhrady v celkovej výške 32.550,88 eur, pričom na istinu bola započítaná suma vo výške 30.616,60 eur. Neuhradená istina predstavuje žalovanú sumu. Žalobca predložil súdu aj výpis z účtu.

9. Súd vo veci rozhodol v neprítomnosti žalovanej rozsudkom č.k. 11Csp/22/2019-108 zo dňa 14.1.2020 tak, že žalobe vyhovel.

10. Rozhodnutím č.k. 7Co/21/2020-130 zo dňa 31.3.2021 odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že bude úlohou súdu prvej inštancie umožniť stranám konania realizovať ich procesné práva, doručil podanie zo dňa 2.1.2020 žalovanej a umožniť sa jej k nemu vyjadriť, vykonané dôkazy vyhodnotiť a opätovne vo veci rozhodnúť a rozhodnutie odôvodniť.

11. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 4.10.2021 zaslal súdu výpisy z kreditnej karty, respektíve platobnú históriu za obdobie rokov XXXX M. XXXX. Podľa žalobcu je zrejmé, že žalovaná je v nepretržitom omeškaní najneskôr od M. XXXX, kedy naposledy uhradila splátku vo výške 51,38 eur. K otázke začatia plynutia premlčacej doby zdôraznil, že neuplatnenie práva podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa, v posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšie ako 3 mesiace, mimoriadna splatnosť nemohla byť vyhlásená pre nesplnenie inej splátky, než splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádzala t.j. v danom prípade splátky splatnej dňa XX.XX.XXXX. Pre všetky splátky, ktoré vyhláseniu mimoriadnej splatnosti predchádzali tak plynú samostatná trojročná premlčacia doba. Pre splátky splatné po vyhlásení mimoriadnej splatnosti plynú premlčacia doba od splatnosti splátky

pre nesplnenie, ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa XX.XX.XXXX a to tak, že úver sa stal splatným v celom rozsahu ku dňu XX.XX.XXXX, z toho žalobca dovoľuje, že nesplatená splátka, pre ktorú sa stal zročným celý dlh je nepochybne splátka splatná dňa XX.XX.XXXX. Právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa XX.XX.XXXX, svoje právo si uplatnil pre nezaplatenie splátky splatnej dňa XX.XX.XXXX v súlade s ustanovením § 153 ods. 9 Občianskeho zákonníka, po omeškaní žalovanej s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po XX.XX.XXXX začala plynúť odo dňa nasledujúceho po dni zročnosti splátky pre nesplnenie, ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a uplynula by najskôr dňa XX.XX.XXXX. Žaloba bola súdu doručená dňa 25.04.2019, žalobca si svoj nárok uplatnil pred uplynutím premlčacej doby a nemožno mať žiadne pochybnosti o tom, že nie je premlčaný. Podľa žalobcu prezentovaný právny názor je v súlade s rozhodovacou praxou vyšších súdnych autorít a poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Bratislave spisová značka 15CoCsop/13/2020 z 25.05.2020, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co228/2016 zo dňa 12.04.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach spisová značka 2 CoCsp/18/2021, rozsudok Krajského súdu v Košiciach spisová značka 11CoCsp/78/2020.

12. Žalobca podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 29.11.2021 poukázal na ďalšie rozhodnutia a to Krajského súdu Bratislave spisová značka 15CoCsp/13/2020, Krajského súdu v Nitre spisová značka 7Co/141/2017, Krajského súdu v Považskej Bystrici spisová značka 11Co/13/2018, Krajského súdu v Trnave spisová značka 17Co 228/2016, Krajského súdu v Košiciach spisová značka 9CoCsp/66/2020, Krajského súdu v Košiciach spisová značka 3CoCsp/30/2020, Krajského súdu v Košiciach spisová značka 3 Co/202/2019, Krajského súdu v Košiciach spisová značka 9CoCsp/45/2020, sp.zn. 3CoCsp/6/2020, sp.zn. 6CoCsp/12/2021, sp.zn. 11CoCsp/5/2020, sp.zn. 11CoCsp/78/2020, sp.zn. 2CoCsp/18/2021.

13. Žalovaná sa vyjadrila, poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn 5CoCsp/37/2020, podľa ktorého nie je možný súbeh ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka a teda, že poslednú vetu ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno a naopak vyvracia argumentáciou žalobcu, že právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšej nasledujúcej splátky, na ktorej argumentácii žalobca zakladá svoju domnienku, že mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť vyhlásená pre nesplnenie inej splátky, než splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádzala, splátky splatnej dňa XX.XX.XXXX. S poukazom na vyššie citované neobstojí tvrdenie žalobcu v tom smere, že pre nezaplatenie splátky splatnej dňa XX.XX.XXXX právny predchodca mohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná ďalej predložila rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.02.2021 sp.zn. 8CoCsp/21/2020. Podľa žalovanej podmienky boli splnené vo vzťahu k neuhradenej splátke splatnej dňa XX.XX.XXXX, v čase zaslania upozornenia zo dňa XX.XX.XXXX nebola v omeškaní so splátkou splatnou XX.XX.XXXX, pričom v čase zaslania vyhlásenia predčasnej splatnosti nebola so splátkou splatnou XX.XX.XXXX omeškaní po viac ako 3 mesiace. Splátka splatná dňa XX.XX.XXXX v čase zaslania upozornenia nebola splatná, preto neboli splnené základné zákonné podmienky vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pre nezaplatenie splátky splatnej dňa XX.XX.XXXX. Podľa žalovanej mal právny predchodca žalobcu pri splátke splatnej dňa XX.XX.XXXX naplnené kumulatívne všetky zákonné podmienky vyhlásenia predčasnej splatnosti, kedykoľvek mohol žiadať žalovanú o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie splátky splatnej dňa XX.XX.XXXX, pričom urobil tak listom zo dňa XX.XX.XXXX. Podľa žalovanej s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba začína plynúť skôr ako dôjde k zosplateniu dlhu, už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený, tak ako to vyplýva z citovaného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave. Predčasné zosplatenie úveru založila podľa nej neuhradená splátka splatná dňa XX.XX.XXXX, pretože v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru mal právny predchodca pri tejto nezaplatennej splátke naplnené kumulatívne všetky zákonné podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti a vzhľadom k uvedenému tak premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplatennej splátky splatnej dňa XX.XX.XXXX a uplynula 25.03.2019.

14. Ďalším vyjadrením žalovaná poukázala nato, že na základe predložených výpisov z kreditnej karty podľa nej jednoznačne vyplýva, že sa dostala do omeškania počnúc nezaplatenou splátkou splatnou XX.XX.XXXX, podľa nej dlh vznikol XX.XX.XXXX vo výške 180,40 eur a pretrvával až do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Právny predchodca vyhlásil úver za predčasne splatný, žalovaná dáva do pozornosti súdu, že v čase zasielania výzvy bola v omeškaní po dobu viac ako troch mesiacov

so splátkou splatnou dňa XX.XX.XXXX a toto omeškanie pretrvávalo aj po výzve a upozornení na vyhlásenie predčasnej splatnosti, ktoré jej bolo doručené. Teda nemôže byť pochyb, že právny predchodca žalobcu vo vzťahu k splátke splatnej dňa XX.XX.XXXX so zaplatením, ktorej bola žalovaná v omeškaní po dobu viac ako 3 mesiace, upozorňoval žalovanú na možnosť využitia práva vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že zosplatenie úveru založila neuhradená splátka splatná dňa XX.XX.XXXX a vznesená námietka premlčania je dôvodná, pretože trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva ohľadom celého zvyšku nesplateného predčasné zošpatneného úveru začala s ohľadom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka plynúť dňom XX.XX.XXXX t.j. odo dňa zročnosti neuhradenej splátky splatnej dňa XX.XX.XXXX, ktorá vzhľadom na jej nezaplatenie a na výzvu vyvolala predčasné zosplatenie a uplynula dňom XX.XX.XXXX, zatiaľ čo žalobca žalobu podal až XX.XX.XXXX t.j. po uplynutí premlčacej doby. Podľa žalovanej ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je ustanovením lex specialis vo vzťahu k ustanoveniu § 565 Občianskeho zákonníka, nie je možný súbeh týchto ustanovení, preto poslednú vetu ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka nemožno použiť, to znamená, že žalobca, respektíve jeho právny predchodca, mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie splátky splatnej dňa XX.XX.XXXX kedykoľvek ak boli splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ďalej uvádza, že právny úkon ako jej zosplatenie dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatennej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatenie celého dlhu, práve od tejto splátky sa totiž začína počítať premlčacia doba. Právny úkon právneho predchodcu žalobcu, ktorým sa zosplatil celý dlh je neurčitý, nejasný, vyvoláva otázky, čo inak spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu pre jeho neurčitosť. Posúdenie platnosti tohto právneho úkonu súdom, ako otázky predbežnej, je podstatné z hľadiska posúdenia existencie nároku žalobcu, ktorý si uplatňuje žalobou, ako aj posúdenie otázky aktívnej legitimácie žalobcu, ktorú žalovaná namieta.

15. Spotrebiteľským úverom je podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v rozhodnom čase zmluva o spotrebiteľských úveroch musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia,

v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. V spore nebolo sporné, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu, Československou obchodnou bankou a.s., dňa XX.XX.XXXX zmluvu o bežnom účte a balíku produktov služieb ČSOB Pohoda, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu.

22. Dňa XX.XX.XXXX pôvodný veriteľ (Československá obchodná banka a.s.) oznámil žalovanej poskytnutie úveru k ČSOB Kreditnej karte, úverový rámec predstavoval sumu 3.000 eur. Nebolo sporné, že ide o spotrebiteľský úver čerpaný prostredníctvom kreditnej karty.

23. Zmluvné strany sa dohodli, že splatnosť je vždy 25. v mesiaci. Dohodnutá úroková sadzba predstavovala 18,90 % p.a., debetná úroková sadzba 30 % p.a.. RPMN predstavovala 20,97 % a celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť, vypočítaná podľa údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavovala 3.304,89 eur (vychádzajú z predpokladu, že úver bude okamžite vyčerpaný).

24. Nebolo sporné, že žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 33.748,48 eur a to od roku XXXX O. M. XXXX.

25. Nebola sporná ani skutočnosť, že vykonala úhrady v celkovej výške 32.550,88 eur a z týchto úhrad žalobca na istinu započítal sumu 30.616,30 eur, na úroky 1.613,64 eur, na poplatky 314,50 eur na úrok z omeškania suma 6,14 eur.

26. Listom zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu oznámil vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru dňom XX.XX.XXXX a vyzval ju na zaplatenie celého dlhu vo výške 3.239,61 eur. Predmetné oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 3.10.2016, čo žalobca preukázal doručenkou na č.l. 21.

27. Žalovaná namietala nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v spore, nakoľko podľa nej Československá obchodná banka a.s. zaslala oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v rozpore s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, táto skutočnosť v spore preukázaná nebola.

28. Žalovaná namietala nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu aj z dôvodu, že predložil neúplnú zmluvu o postúpení pohľadávky, pričom podľa nej nie je zrejmé, či si neuplatňuje sumu nad odplatu, či si neuplatňuje práva väčšie ako nadobudol. Žalobca v spore súdu predložil oznámenie právneho predchodcu žalobu žalovanej o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, spolu s podacím hárkom, z ktorého je zjavné, že dátumom odoslania bol deň XX.XX.XXXX, preukázal teda odoslanie tejto písomnej výzvy, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu žalobcu (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Obo 21/2001).Súd sa stotožňuje s tvrdením žalobcu, že doručenie písomnej výzvy dlžníkovi nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky, žalobca teda je aktívne legitimovaným subjektom v tomto spore.

29. Žalovaná namietala, že žalobca nepreukázal v spore, pre ktorú neuhradenú splátku bol úver vyhlásený za predčasne splatný, uvádzala, že podľa nej právny úkon zosplatnenia úveru je absolútne neplatný, nakoľko neobsahuje údaj, pre ktorú nezaplatenú splátku sa úver zosplatnil. V tejto súvislosti súd uvádza, že podľa neho názoru nejde o absolútne neplatný právny úkon. Právny predchodca žalobcu využil svoje právo vyplývajúce z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Zákon neukladá pod sankciou neplatnosti povinnosť uviesť, ktorú splátku veriteľ považuje za rozhodujúcu.

30. Nakoľko v spore išlo o spotrebiteľský vzťah, išlo o plnenie v splátkach, v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Premlčacia doba začína plynúť, podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, odo dňa nesplnenia splátky, pre ktorú sa stal splatný celý dlh, pre posúdenie otázky premlčania je teda rozhodujúce určiť nesplnenie ktorej splátky vyvolalo vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlhu. A to je to, čo bolo v tomto spore sporené.

32. Žalobca uvádzal, že to bola splátka nepochybne splátka splatná dňa 25.09.2016 a žalovaná za splátku, ktorá vyvolala splatnosť celého dlhu považovala splátku 25.03.2016.

33. Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach, ak bolo dohodnuté, je dlžník povinný uhradiť každú splátku v dohodnutom termíne. Veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stala zročnou. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich samostatne

plynie premlčacia doba, splatnosť splátok neovplyvňuje splatnosť celého dlhu, premlčanie sa viaže na jednotlivé splátky, nie na celý dlh. Predčasnú splatnosť záväzku môže veriteľ vyvolať jednostranným právnym úkonom, za podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka.

34. Z predloženého výpisu z účtu žalovanej žalobca preukázal, že posledná splátka úveru bola žalovanou uhradená dňa XX.XX.XXXX v sume 229 eur. Nasledujúcu splátku, splátku splatnú dňa XX.XX.XXXX, žalovaná neuhradila.

35. V spore mal súd za preukázané, že výzva na úhradu pohľadávky (č.l. 73) bola žalovanej doručená dňa XX.XX.XXXX, pričom žalovaná bola jednak vyzvaná na zaplatenie dlhu a zároveň upozornená na možnosť úver zosplatiť.

36. Oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, oznámenie o zosplatnení dlhu bolo žalovanej doručené dňa XX.XX.XXXX (č.l. 21 spisu).

37. V spore bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný a to listom zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol žalovanej doručený dňa XX.XX.XXXX.

38. Podľa názoru súdu, aj keď to právny predchodca žalobcu explicitne neuviedol, mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť vyhlásená pre nesplnenie inej splátky, než splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti predchádzala a teda neuhradenej splátky splatnej dňa XX.XX.XXXX. Pre nezaplatenie splátky splatnej dňa XX.XX.XXXX právny predchodca mohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko žalovaná bola v omeškaní so splátkou splatnou XX.XX.XXXX, pričom v čase zaslania vyhlásenia predčasnej splatnosti bola v omeškaní po viac ako 3 mesiace. Boli naplnené všetky zákonné predpoklady vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pre nezaplatenie splátky splatnej dňa XX.XX.XXXX a právny predchodca žalobcu tak urobil listom zo dňa XX.XX.XXXX.

39. S poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený, predčasné zosplatenie úveru založila neuhradená splátka splatná dňa XX.XX.XXXX, premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti tejto nesplnenej splátky (splatnej dňa XX.XX.XXXX) a uplynula by 25.05.2019, pričom žaloba bola súdu doručená dňa 25.04.2019, námietka premlčania nie je preto dôvodná.

40. Súd považoval za nesporné, že žalovaná nezaplatila zosplatený dlh. Žalobca sa v tomto spore domáhal zaplatenia nesplnenej istiny vo výške 3.131,88 eur, táto suma nebola v spore sporná, žalovaná ju ničím nerozporovala, navyše žalobca súdu preukázal výpis z účtu, súd preto považoval žalobu za dôvodnú a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy.

41. O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak podľa zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Súd preto zaviazal žalovanú ku zaplateniu úrokov z omeškania v zákonnej výške 5 % p.a. z dlžnej istiny od XX.XX.XXXX (po postúpení pohľadávky) do zaplatenia.

43. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci úspech, preto súd zaviazal žalovanú ku náhrade trov konania v plnej výške.

44. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka - spisová značka tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.