

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **1./ J. K., S., 2./ V. K., S.**, zast. advokátom JUDr. P. H., K., S., proti žalovanému: **JUDr. M. S.**, správca konkurznej podstaty úpadcu S., J., IČO: X., **o vylúčenie z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4 Cbi 3/2008 – 55 zo dňa 07. mája 2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 4 Cbi 3/2008 – 55 zo dňa 07. mája 2009 **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 4 Cbi 3/2008 – 55 zo dňa 07. mája 2009 rozhodol tak, že návrh zamietol. V dôvodoch uznesenia uviedol, že podaním doručeným dňa 08. 9. 2008 doručil právny zástupca žalobcov návrh na prerušenie konania z dôvodu, že na Okresnom súde Spišská nová Ves bol podaný návrh na určenie vlastníckeho práva žalobcov k vylučovanej nehnuteľnosti. Citoval ustanovenie § 109 ods. 2 písmeno c/ O. s. p. a uviedol, že žalovaný v čase vyhlásenia konkurzu preukázal, že predmetná nehnuteľnosť patrila žalovanému, preto určenie, kto je vlastníkom nehnuteľnosti nie je dôvodom pre prerušenie konania. Vyhovenie návrhu na prerušenie konania by podľa konajúceho súdu znamenalo neodôvodnené prierahy v konaní.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote sa odvolali žalobcovia podaním doručeným súdu 11. 06. 2009 a navrhli napadnuté uznesenie zrušiť. S poukazom na rozhodnutie 1 Obdo V 91/2004 uviedli, že právnym dôvodom vylúčenia z konkurznej podstaty môže byť vlastníctvo ako aj držba veci pokiaľ tento dôvod trvá v čase uplatneného nároku.

Poukázali na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2 Obo 265/2007, 4 Obo 105/2008 a 2 Obo 5/2009. Fakt, že vlastnícke právo bolo preukázané žalovaným označil za taký, že nebolo zisťované náležite. Uviedol, že posudzovanie vlastníctva v rámci exidačnej žaloby ako predbežná otázka neodstraňuje nesúlad zapísaných údajov katastra nehnuteľností.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O. s. p. ods. 2 a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov nevyhovel.

Predmetom odvolania je uznesenie, ktorým prvostupňový súd návrhu žalobcov na prerušenie konania nevyhovel.

Z ustanovenia § 109 ods. 2 písmeno b/ O. s. p. vyplýva, že súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Predmetom konania je návrh na vylúčenie nehnuteľnosti z konkurznej podstaty, ktoré konania žalobcovia navrhujú prerušiť z dôvodu, že v čase konania podali návrh na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi vo veci ich určenia k predmetnej nehnuteľnosti, ktorú žiadajú z konkurznej podstaty vylúčiť. Fakt, že v čase uplatneného nároku žalobca jeho vlastnícke právo k nehnuteľnosti nepreukázal, sporný nie je, o čom svedčí aj fakt, že až v čase tohto konania podal návrh vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorú žiada z konkurznej podstaty vylúčiť. Prvostupňový súd v dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalovaný v konaní preukázal, že v čase vyhlásenia konkurzu predmetná nehnuteľnosť patrila žalovanému, a preto určenie, kto je vlastníkom, nie je dôvodom pre prerušenie konania. Tvrdenie žalobcov, že toto je potrebné vnímať tak, že nebolo zisťované náležite konštatovanie prvostupňového súdu, nespochybňuje. Aj z rozhodnutia na ktoré sa žalobcovia v odvolaní odvolávajú vyplýva, že, právnym dôvodom na vylúčenie z konkurznej podstaty môže byť vlastníctvo ako aj držba pokiaľ tento dôvod trvá v čase uplatneného nároku. Skutočnosť, že v čase uplatneného nároku žalobcovia nepreukázali sporný nie je o čom svedčí aj nimi podaný návrh o určenie vlastníckeho práva na okresnom súde v priebehu konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného sa stotožnil s vysloveným právnym názorom prvostupňového súdu, že v danom prípade s odkazom na ustanovenie

§ 109 ods. 2 písmeno b/ O. s. p. dôvod na prerušenie konania nebol, a preto napadnuté uznesenie z jeho správnych dôvod podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 28. januára 2010

**JUDr. Jana Zemaniková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková