

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010984  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:4121010984.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a JUDr. Dušana Szabó, v konaní o žiadosti odsúdeného C. O., nar. XX.XX.XXXX v N., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.01.2022 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 19.11.2021, sp. zn. 8PP/170/2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného C. O., nar. XX.XX.XXXX v N., zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd dňa 19.11.2021 rozhodol tak, že („citát“)

Podľa § 66 odsek 1 písm. b/, odsek 2 Trestného zákona a § 415 odsek 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: C. O., nar. XX.XX.XXXX v N., bytom F. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 26.08.2021, sp. zn. 8T/11/2021, zamietla.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 57-59 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd konštatoval splnenie prvej základnej podmienky teda, že odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona ku dňu 28.08.2021. Takisto bola splnená druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Okresný súd poukázal na hodnotenie odsúdeného, ktoré neobsahuje vážnejšie nedostatky. Krátkosť pobytu odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody ( od 30.09.2021) a z toho plynúca nemožnosť objektívne posúdiť skúmané kritéria v hodnotení, podľa názoru okresného súdu nemôže ísť na ujmu odsúdeného. Podľa okresného súdu nebola u odsúdeného splnená tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu a to s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného a povahu trestného činu, za ktorý je odsúdený. Poukázal, že odsúdený má v registri trestov 7 záznamov a to z roku 1998 za trestný čin krádeže, z roku 2001 za trestný čin krádeže, z roku 2010 za trestný čin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia a krádeže, z roku 2012 za ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, z roku 2016 za trestný čin ublíženia na zdraví, z roku 2016 za trestný čin krádeže, a z roku 2021 za trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a poškodzovania cudzej veci. Taktiež poukázal na povahu posledného odsúdenia ktorej podstatou bola činnosť a podpora pre zločineckú skupinu minimálne v rokoch 2006 až 2015. Podstatou zločineckej skupiny je páchanie závažnej protiprávnej činnosti. Odsúdený bol minimálne 9 rokov uzrozumený s

tým, že je činný a podporuje skupinu zameranú na protiprávnu činnosť závažného charakteru. Teda vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného bol okresný súd toho názoru, že predchádzajúce odsúdenia nevedli k náprave odsúdeného a k dlhodobej zmene jeho správania, pretože aj po predchádzajúcich odsúdeniach sa odsúdený opätovne dopustil trestnej činnosti. Okresný súd poukázal na periodicitu odsúdení odsúdeného a posúdil ju tak, že ani dlhšie časové obdobie bez páchania trestnej činnosti neznamenal, že odsúdený sa neskôr nedopustí žiadnej trestnej činnosti. Trestná minulosť svedčí o tom, že odsúdený mal dlhodobé sklony k páchaniu trestnej činnosti. Okresný súd pozitívne hodnotil, že odsúdený je od roku 2019 zamestnaný, má z tejto činnosti pravidelný príjem a k svojej práci pristupuje svedomito a zodpovedne, nevylúčil, že odsúdeným deklarovaný záujem viesť riadny život a hodiť minulosť za hlavu môže byť z jeho strany skutočný. Vzhľadom však na trestnú minulosť a povahu trestného činu má dôvodné pochybnosti o tom, či odsúdený v budúcnosti riadny život aj skutočne povedie. Pobyt odsúdeného na slobode v období medzi posledným výkonom trestu odňatia slobody v roku 2019 a nástupom do aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody v roku 2021 považuje za krátke obdobie na to, aby spomínané pochybnosti súdu pominuli, keďže tieto sú založené na minimálne 9-ročnom období, kedy bol odsúdený činný pre zločineckú skupinu, ku ktorej sa priznal, a navyše porovnateľná doba v minulosti u odsúdeného nevedla k dlhodobej zmene jeho správania, v ktorom by páchanie trestnej činnosti absentovalo.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený( č.l.56 spisu), ako aj jeho obhajca (č.l. 56).

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti ( č.l.56 spisu).

Do neverejného zasadnutia krajského súdu odsúdený zahlásenú sťažnosť písomne neodôvodnil.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán  
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť  
b/ konanie predchádzajúce týmto výkonom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave, ako nadriadený súd okresnému súdu, podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote a nie je dôvodná.

Preskúmaním zákonnosti a dôvodnosti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo krajský súd, zhodne ako súd I. stupňa, zistil, že

- odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica dňa 26.08.2021, sp. zn. 8T/11/2021, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného poriadku v trvaní 3 rokov a 4 mesiacov, zaradený pre výkon trestu bol do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

- formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený splnil 28.08.2021

Z hodnotenia riaditeľa UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (č.l.47) vyplynulo, že :

- správanie a vystupovanie odsúdeného počas krátkeho pobytu v ústave nie je možné objektívne hodnotiť,
- odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný,
- z dôvodu krátkosti pobytu odsúdený pracovne zaradený nie je,
- program zaobchádzania bolo odsúdenému stanovený dňa 03.11.2021, z toho dôvodu nie je možné objektívne ho vyhodnotiť
- resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti (trestná minulosť odsúdeného),
- odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča sa ho podmienené prepustiť s dohľadom

Z registra trestov odsúdeného vyplýva, že má 7 záznamov.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že má 2 záznamy a to zo dňa 26.02.2021 ( priestupok -porušenie pandemických opatrení, bloková pokuta zaplatená na mieste) a zo dňa 17.04.2021 ( opätovne porušenie protipandemických opatrení, bloková pokuta nebola zaplatená na mieste).

Krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade návrhu odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody určil termín procesného úkonu na 19.11.2021, zabezpečil prítomnosť všetkých procesných strán na tomto úkone a tento procesne správne zrealizoval a dospel k správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku dostatočne a presvedčivo zdôvodnil, prečo nie je možné žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

S odôvodnením rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd v plnej miere stotožňuje a poukazuje na toto odôvodnenie.

Odôvodnenie rozhodnutí I. stupňového a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2016).

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienenečné prepustenie, keď vykonal požadovanú časť uloženého trestu. Odsúdený splnil aj prvú materiálnu podmienku a to, že svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal snahu po polepšení a to i napriek tomu, že doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, pretože okresný súd správne uviedol, že nemôže byť na úkor odsúdeného krátkosť jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie druhej materiálnej podmienky, túto súd skúma a objasňuje komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostrediu, v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Materiálnu podmienku možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona je potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení (R 5/2017).

Krajský súd je názoru, že u odsúdeného nie je naplnená druhá materiálna podmienka a to, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko skúsenosti s jeho predchádzajúcim spôsobom života ( 7 záznamov v registri trestov, 2 priestupky) nesvedčia v prospech novej prognózy, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život. Takéto očakávanie nie je reálne, pretože odsúdený mal už v minulosti šancu v podobe podmienenečného odsúdenia možnosť preukázať, že vie viesť riadny život, túto možnosť nevyužil a opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený, teda ani predchádzajúce odsúdenia nemali na neho pozitívny vplyv a v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody za zločin ( bol činný pre zločineckú skupinu a zločin poškodzovania cudzej veci). Nemožno opomenúť ani záver hodnotenia, podľa ktorého je u odsúdeného stredné riziko sociálneho zlyhania a resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá.

Krajský súd je toho názoru, že podmienka vedenia riadneho života v budúcnosti v prípade podmieneného prepustenia je potrebné vykladať tak, že od odsúdeného očakáva vedenie riadneho života nielen počas skúšobnej doby ale aj po jej uplynutí a že správanie odsúdeného bude dlhodobo spočívať vo vedení riadneho života bez páchania trestnej činnosti. Napriek tomu, že odsúdený bol od roku 2019 do roku 2021 riadne zamestnaný, nemá v jeho osobe krajský súd dostatočnú záruku, že povedie riadny život. Počas tohto obdobia sa dopustil dvoch priestupkov, za ktoré bol postihnutý v blokovom konaní. Náprava odsúdeného, celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody.

Napriek tomu, že odsúdený má niektoré vykonané odsúdenia zahladené, na tieto sa pri hodnotení osoby odsúdeného prihliada, pretože aj tieto odsúdenia dávajú obraz o osobe odsúdeného a o jeho sklonoch páchať trestnú činnosť (zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia, zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin (R 71/1975)).

Krajský súd taktiež prihliadol s poukazom na ustanovenie § 66 odsek 2 Trestného zákona na povahu spáchanej trestnej činnosti a osobu odsúdeného z ktorej teda nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Z týchto dôvodov aj krajský súd mal za to, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona, preto v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.