

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319200880
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:1319200880.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému V. V., nar. XX.X.XXXX, XXX XX D. N. A. XXX, zast. JUDr. Ladislav Ščury, advokát, Mierová 1725, 022 01 Čadca, IČO: 33 916 071, o zaplatenie 2 218,28 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 2 218,28 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 218,28 € od 24.4.2016 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia VSÚ.

odôvodnenie:

1. Podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd aj strany konania boli viazané tým, že predmetom sporu je nárok žalobkyne proti žalovanému na zaplatenie sumy 2 218,28 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.4.2016 do zaplatenia. Základ uplatneného nároku, ktorý taktiež tvorí predmet konania, a ktorým taktiež zmluvné strany a strany konania boli viazané, bol ten, že túto sumu žiada žalobca zaplatiť ako zmluvný nárok na základe poisťnej zmluvy č. 6817846905 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Konkrétne vymáha zmluvný nárok, ktorý bol zhodný so zákonným nárokom podľa § 12 ods. 1 písm. e) zákona o povinnom zmluvnom poistení č. 381/2001 Z. z. v znení zmien a doplnkov, podľa ktorého má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

2. Dôkazné bremeno žalobcu a povinnosť tvrdenia žalobcu vyplýva z ustanovení § 132 ods. 1, 2, 3 CSP. Dôkazné bremeno žalobcu sa týka nielen tvrdení a ich preukázania, ale má dôkazné bremeno aj za výsledok sporu. Žalobca je povinný preukázať všetky tvrdenia, ktoré navodzujú jeho právo. Podľa § 12 ods. 1 písm. e) zákona o povinnom zmluvnom poistení bol povinný preukázať platný zmluvný vzťah, z ktorého nárok uplatňuje, vyplatenie škody podľa § 12 ods. 1 písm. e) zákonom o povinnom zmluvnom poistení, škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, porušenie povinnosti žalovaného ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

3. Prvým rozsudkom v poradí č. k. 4C/16/2021-126 zo dňa 11.5.2021 prvostupňový súd rozhodol tak, že žalobu zamietol a zaviazal žalobkyňu nahradiť trovy konania žalovanému v rozsahu 100 %. Záver súdu bol ten, že žalobkyňa nepreukázala aktívnu legitimitáciu, pretože účtovným dokladom nepreukázala

moment prechodu práva na žalobkyňu. Moment platby súvisí aj so vznesenou námietkou premlčania. Žalobu teda zamietol pre neunesenie dôkazného bremena žalobcu.

4. Odvolací súd - Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 10Co/104/2021-151 zo dňa 27.10.2021 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Prvostupňový súd, strany konania i advokáti boli viazaní záväzným právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 391 ods. 2, 3 CSP. Záväzný právny názor je záväzný v otázkach právnych aj skutkových. Viazanosť právnym názorom odvolacieho súdu sa vzťahuje len na ten skutkový stav, z ktorého vychádza rozhodnutie súdu prvej inštancie a z ktorého vychádzal aj odvolací súd, keď uviedol, ako ďalej postupovať. Ku dňu opakovaného rozhodnutia prvostupňového súdu nedošlo k zmene skutkového stavu a nedošlo ani k zrušeniu rozhodnutia odvolacieho súdu v rámci dovolacieho konania. Ku dňu opakovaného rozhodovania súdu, teda ku dňu 18.1.2022 súd bol povinný vychádzať zo záväzného právneho názoru súdu a nemohol ho meniť len na základe tvrdení strany konania žalovaného bez zmeny skutkového stavu, na základe iných dôkazov, než boli známe prvostupňovému súdu ku dňu jeho prvého rozhodovania a odvolaciemu súdu ku dňu jeho rozhodovania, keď určil záväzný právny názor vo svojom rozhodnutí. V nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP a odseku 13 zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu prvostupňový súd vychádzal v ďalšom konaní zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu, že žalovaný nepoprel danosť, existenciu zmluvného vzťahu, preto súd vychádzal zo záveru existencie záväzkového vzťahu a jeho platnosti.

5. V nadväznosti na záväzný právny názor odvolacieho súdu, odsek 13. zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, taktiež vychádzal z nesporných tvrdení podľa § 186 ods. 2 CSP, že v danej veci neexistuje žiadne tvrdenie, zistenie, okolnosť, ktoré by zakladalo kvalifikovanú, resp. akúkoľvek pochybnosť o tom, že žalobca náhradu škody poškodenému za žalovaného neuhradil. Ďalej vychádzal zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu v odseku 13. zrušujúceho uznesenia, kde odvolací súd dodáva „možno dodať, že pokiaľ by sa žalobca dostal (ako naznačuje žalovaný) do dôkaznej núdze ohľadne okamihu poskytnutia plnenia (vo vzťahu k hodnoteniu premlčania), uvedené nemá vplyv na skutočnosť, či k samotnej úhrade došlo“. Prvostupňový súd teda vychádzal zo záveru, že k úhrade došlo, a to bez ohľadu na dátum platby.

6. Žalovaný vzniesol námietku premlčania v odpore proti platobnému rozkazu (čl. 45). Zo skutkových tvrdení vyplýva, že žalovaný má za to, že sa jedná o premlčanie iných práv z poistenia, na ktoré sa nevzťahuje ust. § 104 Občianskeho zákonníka. Tieto práva sa premlčujú vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe, ktorá začína plynúť odo dňa, keď právo mohlo byť vykonané po prvý raz podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Takým spôsobom sa premlčí napríklad právo poisťovateľa na zaplatenie splatného poistného, postihové právo poisťovateľa podľa § 825 a § 826 Občianskeho zákonníka, právo poisteného na náhradu nákladov, atď. (Odpor podľa ustálenej praxe sa považuje za vyjadrenie k žalobe podľa § 167 CSP). Vyjadrenie žalobcu k odporu analogicky súd považuje za repliku podľa § 167 CSP. V replike žalobca na čl. 62 k námietke premlčania v odseku 11. uviedol, že je potrebné aplikovať osobitné ustanovenie a nie všeobecné ustanovenia. Osobitným ustanovením je § 12 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení, podľa ktorého právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia sa premlčí do 3 rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Na premlčanie v tomto prípade na nevzťahuje všeobecná premlčacia lehota podľa § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá plynie odo dňa kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Zákon o povinnom zmluvnom poistení je lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Špeciálne ustanovenie má prednosť. Z príkazu na úhradu, ktorý žalobca predložil, vyplýva, že poškodenému poukázal plnenie dňa 11.2.2016 a žalobu podal dňa 7.2.2019, teda v rámci premlčacej lehoty. Prvostupňový súd sa stotožnil s právnym vyhodnotením otázky premlčania zo strany žalobcu v súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu. Osobitné ustanovenie § 12 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení má prednosť pred všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Teda v tomto konkrétnom prípade by sa nárok považoval za premlčaný, ak by bol uplatnený po 3 rokoch od vyplatenia poistného plnenia. Poistné plnenie podľa príkazu na úhradu bolo poukázané 11.2.2016. 3-ročná lehota by začala bežať od februára 2016 (vzhľadom k tomu, že nie je zrejmý presný dátum platby, keďže nebol predložený účtovný doklad) a 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku by uplynula vo februári 2019. Žaloba bola doručená dňa 7.2.2019 o 15.35 hod., čo vyplýva z čl. 13 spisu. Z čl. 24 spisu vyplýva, že sudcovi bola vec pridelená 11.2.2019. Za doručenie žaloby súd považuje dátum 7.2.2019 (čl. 13), teda žaloba bola doručená pred uplynutím premlčacej lehoty. Nárok nie je premlčaný.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. e) zákona o povinnom zmluvnom poistení bol povinný preukázať platný zmluvný vzťah, z ktorého nárok uplatňuje, vyplatenie škody podľa § 12 ods. 1 písm. e) zákonom o povinnom zmluvnom poistení, škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, porušenie povinnosti žalovaného ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou. Zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení, odsek 14. je uvedené, že ak predchádzajúce podmienky žalobca preukáže, dochádza k presunu dôkazného bremena na protistranu - žalovaného, ktorý musí preukázať, že dopravnú nehodu ohlásil. Odvolací súd konštatuje, že žalovaný z miesta dopravnej nehody odišiel (záznam dopravnej nehody) bez splnenia povinnosti účastníka dopravnej nehody a v priestupkovom konaní bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (oznámenie OR PZ Čadca). Podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke mal povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu polícii. Prvostupňový súd z uvedeného skutkového a právneho záveru odvolacieho súdu vychádzal a zároveň aj z ust. § 64 ods. 2 písm. a) zákona o cestnej premávke, podľa ktorého za dopravnú nehodu sa považuje aj škodová udalosť, ak nie je splnená podmienka § 66 ods. 6 zákona o cestnej premávke tak, ako tomu bolo v tomto prípade, teda žalovaný z miesta dopravnej nehody odišiel bez privolania a oznámenia tejto otázky polícii. Bol za uznaný za vinného. Prvostupňový súd teda dospel k záveru, že v zhode so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu je povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi sumu 2 218,28 € so zákonným 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 218,28 € od 24.4.2016 do zaplatenia. Nárok uplatnila žalobkyňa podľa § 12 ods. 1 písm. e) zákona o povinnom zmluvnom poistení. Preukázala teda platný zmluvný vzťah, z ktorého nároku uplatňuje. Vyplatenie škody podľa § 12 ods. 1 písm. e) zákona o povinnom zmluvnom poistení, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla a preukázala aj porušenie povinnosti žalovaného ohlásiť dopravnú nehodu, ktorá je poistnou udalosťou. Bolo v konaní nesporné podľa § 186 ods. 2 CSP, že žalovaný neohlásil dopravnú nehodu polícii, z miesta dopravnej nehody odišiel a bol právoplatne uznaný za vinného z dopravnej nehody, preto súd priznal žalobcovi právo na náhradu vyplatenej škody poškodenému, ktorá ako regresný nárok prešla na žalobkyňu. Keďže túto škodu dobrovoľne žalovaný nezaplatil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobkyni aj právo na zaplatenie zákonného 5 % úroku z omeškania ročne z dlžnej sumy od 24.4.2016 do zaplatenia.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalobkyni aj právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pretože v rozsahu 100 % mala žalobkyňa úspech v konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4C/16/2021. Výška náhrady trov konania bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku v samostatnom uznesení VSÚ a splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.