

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 11C/54/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202328  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5818202328.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcu: X.. X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, Y., doručovacia adresa: Q.. Y.. B. XX/U., Q., proti žalovanému: H.. X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, K., v konaní o zaplatenie 5000,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 212,92 EUR v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Súd žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.11.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 500,- EUR, ktorá je súčasťou pohľadávky žalobcu proti žalovanému v celkovej nominálnej výške 5.000,- EUR z dohodnutej odmeny advokáta za právne služby - zastupovanie v dovolacom konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky v konaní 3 Tdo/71/2017. Podaním doručeným súdu dňa 09.02.2021 si žalobca uplatnil voči žalovanému aj zvyšnú časť pôvodnej pohľadávky vo výške 4500 EUR. Po pripustení zmeny žaloby, tak žalobca v konečnom dôsledku žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 5000 EUR spolu so zákonnými úrokmi z omeškania od 01.12.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25.09.2017 ho žalobca ako klient poveril ako advokáta právnym zastupovaním v dovolacom konaní vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky vo veci dovolania voči rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/8/2017 v nadväznosti na rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/21/2015. Súdny prejednávajúci obžalobu na žalovaného pre zločin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.08.2015 a zo strany príslušných orgánov bola uplatňovaná náhrada škody spôsobená trestným činom, ktorej prakticky celú časť tvorila suma 399.776,64 EUR, t.j. spoločenská hodnota vyrúbaných drevín. Dovolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky prebehlo pod spisovou značkou 3 Tdo/71/2017. V plnej moci bola zároveň dohodnutá odmena za právne služby - paušálne za celé dovolacie konanie vo výške 5000,- EUR, s poučením klienta, že za zastupovanie a právnu pomoc v konaní patrí advokátovi zákonná odmena. Žalovaný po žalobcovom požiadaní, aby vyplatil cenu obhajoby sa vyjadril, zaujal pozíciu tzv. "mŕtveho chrobáka". Podľa žalobcu sa jedná o účelové konanie žalovaného, ktoré vníma ako nechotu platiť za právne služby po ich vykonaní.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

4. Svoj postoj odôvodnil tým, že plnomocenstvo zo dňa 25.09.2017 skutočne obsahuje sumu 5000,- EUR, len žalobca zabudol uviesť, že mali uzatvoriť aj riadnu dohodu o zmluvnej odmene, tak ako to vyžaduje vyhláška č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Takúto zmluvu v súlade s ustanovení § 2 ods. 1-3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. neuzatvorili, pretože ju žalobca žalovanému nepredložil. V tejto dohode o zmluvnej odmene mali byť uvedené aj podmienky, za splnenia ktorých mal žalovaný povinnosť sumu 5000,- EUR zaplatiť. Malo to byť len v prípade úspešnosti dovolania v konaní na Najvyššom súde Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/71/2017. Dohodu o zmluvnej odmene so žalobcom neuzatvorili a keďže dovolanie nebolo úspešné nevidí dôvod na uhradenie žalovanej sumy. Ďalej žalovaný uviedol, že žalobcovi dal počas uvedeného právneho zastupovania 100 ks balíkov sena v celkovej hodnote 4000,- EUR. Žalobca mu doteraz nezaslal žiadnu faktúru za svoje právne zastupovanie. Žalovaný najskôr uvádzal, že bol v tom, že jeho úhrada za právne služby žalobcu bola celá pokrytá uvedenými 100 kusmi balíkov sena v hodnote 4000,- EUR, ktoré mu doteraz žalobca neuhradil. Neskôr na pojednávaní dňa 18.01.2022 žalovaný uviedol, že za uvedené právne služby ešte nezaplatil a že balíky skutočne žalobcovi poskytol, ale v rámci ich dobrých vzťahov počas ich niekoľkoročnej spolupráce a nie je možné konštatovať, že išlo výslovne o preddavok za poskytnuté právne služby.

5. Dňa 03.12.2018 vydal tunajší súd platobný rozkaz č. k. 11C/54/2018-11, voči ktorému podal žalovaný odpor a následne súd uvedený platobný rozkaz uznesením č. k. 11C/54/2018-17 zo dňa 21.01.2019 zrušil.

6. Voči uzneseniu o zrušení platobného rozkazu podal žalobca sťažnosť. Túto sťažnosť súd uznesením č. k. 11C/54/2018-47 zo dňa 06.06.2019 zamietol.

7. O žalobe v konaní sp. zn. 11/54/2018 pred jej rozšírením rozhodol prvostupňový súd rozsudkom zo dňa 09.07.2019 tak, že výrokom I. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 500 EUR a výrokom II. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov voči žalovanému. Na základe odvolania žalovaného bol uvedený rozsudok uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/274/2019-84 zo dňa 30.01.2020 zrušený v celom rozsahu a vec bola prvostupňového súdu vrátená na ďalšie konanie.

8. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v tejto konkrétnej veci. Pokiaľ teda boli v iných konaniach (sp. zn. 11C/55/2018, 7C/51/2018) medzi stranami vyslovené iné právne názory, a to aj v prípade, ak skutková situácia je takmer totožná (sp. zn. 11C/55/2018), súd na takéto iné právne závery nemusí prihliadať, to najmä vtedy, ak sú v rozpore s právnym názorom odvolacieho súdu v tejto veci.

10. Pre vylúčenie pochybností súd uvádza, že vzťah z ktorého vyvodzuje svoj nárok žalobca, nebol vzťahom spotrebiteľským. Pri spáchaní trestného činu konal žalovaný ako konateľ, resp. riadiaci pracovník spoločnosti Agromajetok s.r.o. a trestný čin bol spáchaný pri sledovaní záujmov spoločnosti Agromajetok s.r.o. Vychádzajúc potom z uvedeného nemožno ani následný vzťah medzi žalobcom ako advokátom a žalovaným ako klientom pri poskytovaní právnej pomoci v trestnom konaní hodnotiť ako spotrebiteľský vzťah.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis - najmä žalobou, splnomocnením zo dňa 25.09.2017, odporom, vyjadrením žalobcu k odporu, sťažnosťou voči zrušeniu platobného rozkazu a jej doplnením, časťou obžaloby voči žalovanému, emailovou komunikáciou medzi žalobcom Luciou Matejovou (dcérou žalovaného), odvolaním žalovaného, vyjadrením žalobcu k odvolaniu žalovaného, vyjadrením žalobcu z 08.06.2020, podaním, ktorým si žalobca uplatnil 4500 EUR a úroky z omeškania, emailovou komunikáciou žalobcu, podaním žalobcu z 26.03.2021, odpoveďou žalobcu na výzvu súdu z 26.03.2021, vyjadrením žalobcu k rozšíreniu návrh z 07.06.2021, vyjadrením žalovaného k rozšírenému žalobnému návrhu, doplnením podaní žalobcu z 30.07.2021, vyjadrením žalobcu z 29.07.2021, opätovným doplnením podaním žalobcu z 30.07.2021 a obsahom listín pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/21/2015.

12. Súd nevykonal výsluch žalovaného, ktorý výsluch navrhol žalobca na pojednávaní dňa 18.01.2022 z dôvodu, že skutočnosti, ktoré chcel žalobca výsluchom preukázať už boli posudzované odvolacím

súdom a v danej fáze konania by išlo o preukazovanie skutočností, ktoré by boli pre rozhodnutie vo veci nadbytočné. Súd tiež aplikoval sudcovskú koncentráciu konania, nakoľko žalobca do tej doby takýto dôkaz nenavhol, hoc si ako advokát musel byť vedomý možného postihu za procesnú pasivitu.

13. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (ďalej len „Zákon o advokácii“), advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o advokácii, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa § 83 Zákona o advokácii, podrobnosti o výške odmeny advokátov a spôsobe jej určenia, o podmienkach na poskytnutie právnych služieb v mimosúdnom konaní za zníženu odmenu alebo bezplatne, o podmienkach na určenie náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

14. Podľa § 1 ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška o advokátskych odmenách“) účinnnej do 14.06.2019, výpočtovým základom na účely výpočtu tarifnej odmeny advokáta za zastupovanie klienta v trestnom konaní a konaní o priestupkoch je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý o štyri roky predchádza roku určujúcemu výpočtový základ podľa odseku 3.

Podľa § 12 ods. 3 písm. b) Vyhlášky o advokátskych odmenách účinnnej do 14.06.2019, pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje päť rokov a neprevyšuje desať rokov, jedna osmina výpočtového základu.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) a d) Vyhlášky o advokátskych odmenách účinnnej do 14.06.2019, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- d) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie.

15. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav, na základe ktorého vec právne posúdil: Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia odmeny za právne služby, ktoré poskytol žalovanému v dovolacom konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky vedenom pod sp. zn. 3Tdo/71/2017. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca zastupoval ako advokát žalovaného vo vyššie uvedenom konaní a poskytol žalovanému právne služby. Nesporná bola tiež skutočnosť, že žalobca aj žalovaný vlastnoručne podpísali listinu - splnomocnenie z 25.09.2017, v ktorej listine žalovaný v prvej vete splnomocňuje žalobcu na jeho zastupovanie v predmetnom dovolacom konaní, v druhej vete žalovaný súhlasí s tým, aby si žalobca ustanovil v prípade potreby iného advokáta ako substitúta a v tretej vete žalovaný vyhlasuje, že bol poučený, že za zastupovanie a právnu pomoc v dovolacom konaní patrí advokátovi zákonná odmena v zmysle vyhlášky o odmenách advokátov, ktorá bola dohodnutá na 5000 Eur za celé dovolacie konanie. Kvalita právnych služieb nebola žalovaným namietaná. Spornou otázkou ostalo to, či žalobcovi patrí odmena podľa ustanovenia listiny - splnomocnenie z 25.09.2017 alebo tarifná odmena v zmysle § 9 a nasl. Vyhlášky o advokátskych odmenách.

16. Súd postupoval v súlade s právnym názorom vysloveným nadriadeným súdom (§ 391 ods. 2 CSP), podľa ktorého zákonná úprava v ustanovení § 24 ods. 3 Zákona o advokácii, predpokladá samostatnú dohodu o odmene ako dvojstranný právny úkon, ktorý musí byť jasný, zrozumiteľný a určitý, pričom úkon, ktorý je súčasťou listiny - splnomocnenie z 25.09.2017 nespĺňa tieto zákonom predpokladané náležitosti a súd nemohol z takého neplatného ustanovenia listiny - splnomocnenia z 25.09.2017 vychádzať. Žalovaný svojím podpisom splnomocnil žalobcu na zastupovanie v dovolacom konaní a jednoznačne nevyjadril súhlas s prípadnou dohodou o výške odmeny za právne služby. Následne súd zisťoval, v zmysle intencií nadriadeného súdu, výšku tarifnej odmeny podľa Vyhlášky o advokátskych odmenách a to či bola zaplatená.

17. Súd si za účelom zistenia úkonov právnej služby pripojil spis Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/21/2015, z ktorého vyplýva, že žalobca vykonal v dovolacom konaní dva úkony právnej služby, a to úkony špecifikované Vyhláškou o advokátskych odmenách ako: príprava a prevzatie (§ 14 ods. 1 písm. a) Vyhlášky o advokátskych odmenách) dňa 25.09.2017 a podanie vo veci samej - dovolanie (§ 14 ods. 1 písm. d) Vyhlášky o advokátskych odmenách) dňa 03.10.2017. Podľa § 12 ods. 3 písm. b) Vyhlášky o advokátskych odmenách účinné do 14.06.2019 - hodnota úkonu právnej služby v trestných veciach je 1/8 z výpočtového základu. Výpočtový základ za rozhodné obdobie (rok 2017) bol vypočítaný ako 1/8 výpočtového základu za rok 2013, t.j. hodnota jedného úkonu právnej služby v danej veci predstavovala 97,62 EUR. Réžijný paušál v čase vykonania úkonov bol vo výške 8,84 EUR za jeden úkon. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný by mal žalobcovi zaplatiť za poskytnuté právne služby odmenu 212,92 EUR (2 x 97,62 EUR + 2 x 8,84 EUR). Žalobca netvrdil ani nepreukázal, že je platcom DPH.

18. Žalovaný síce najprv tvrdil, že žalobcovi poskytol ako odplatu za poskytnuté právne služby balíky sena, z jeho vyjadrení na pojednávaní dňa 18.01.2022 však vyplynulo, že za právne služby, ktoré mu boli poskytnuté v dovolacom konaní ešte žalobcovi nezaplatil. Tiež z jeho vyjadrenia vyplynulo, že uvedené balíky sena neboli odmenou a ani preddavkom za právne služby poskytnuté mu v dovolacom konaní, ale išlo o priebežné poskytovanie nepeňažných plnení v rámci dobrých medziľudských vzťahov medzi žalovaným a žalobcom. Z uvedených vyjadrení žalovaného, tak vyplynulo, to, že za vyššie uvedené dva úkony právnej služby v dovolacom konaní doteraz žalovanému nezaplatil.

19. V tej časti, v ktorej súd žalobcovi nevyhovel, žalobu zamietol.

20. Súd nepriznal žalobcovi ani úroky z omeškania, nakoľko žalobca doteraz nevystavil žalovanému žiadne vyúčtovanie alebo faktúru, od ktorej by sa odvíjala splatnosť odmeny za právne služby. Splatnosť odmeny za právne zastupovanie nastane až vykonateľnosťou tohto rozsudku.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. V konaní bol z procesného hľadiska žalobca úspešný v rozsahu 4% zo žalovanej sumy a žalovaný v rozsahu 96% zo žalovanej sumy. Čistý úspech žalovaného v tomto konaní tak predstavuje 92%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).