

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: S., so sídlom P., L., C., reg. č. H., zastúpeného JUDr. A.B., CSc., advokátom, M., B. proti žalovanému: S., a.s., so sídlom M., B., zastúpenému doc. JUDr. J. C., CSc., advokátom, Š.B., **o zaplatenie 350 000 000 Kč s príslušenstvom zo zmeniek**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 19. decembra 2008, č. k. 37Zm 415/99-1686 a konanie o tomto odvolaní pred Najvyšším súdom SR ako súdom odvolacím, vedené pod č. k. 5 Obo 80/2009, skončené dňa 9. decembra 2009 a **o námietke zaujatosti**, doručenej Najvyššiemu súdu dňa 12.2.2010, ktorú podal právny zástupca žalobcu JUDr. A. B. „proti sudcom“, ktorí na Najvyššom súde SR rozhodovali o odvolaní v obchodnej veci, zmenkovej veci žalobcu S. c/a S, a.s., takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd SR konanie o vylúčení sudcov, ktorí na Najvyššom súde SR rozhodovali o odvolaní v obchodnej veci, zmenkovej veci žalobcu S. c/a S., a.s. **z a s t a v u j e.**

O d ô v o d n e n i e:

Právny zástupca žalobcu podaním doručeným Najvyššiemu súdu dňa 12.2.2010 vzniesol námietku zaujatosti voči sudcom, ako je to uvedené v záhlaví tohto uznesenia. Z tohto podania vyplýva, že sa jedná o veci vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 37Zm 415/1999, ktorá na Najvyššom súde SR sa viedla pod č. k. 5 Obo 21/2009 a neskoršie pod č. k. 5 Obo 80/2009. Táto vec bola právoplatne skončená uznesením Najvyššieho súdu SR 9. decembra 2009.

Právne namietal porušenie Ústavy SR o odňatí veci zákonnému sudcovi a tým aj porušenie rozvrhu práce Najvyššieho súdu SR a zákona č. 757/2004 Z. z. z 9. decembra 2004 o súdoch. Uplatnil preto námietku zaujatosti voči prejednávajúcim sudcom s tým, aby vec

bola pridelená na ďalšie konanie senátu a zákonným sudcom príslušným podľa rozvrhu práce Najvyššieho súdu SR, platného pre rok 2009.

Iný senát Najvyššieho súdu SR (§ 16 ods. 1 O.s.p.), predtým než spochybnenie nezaujatosti sudcov prejednal, skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre taký postup, zistil, že zákonom predpísané podmienky pre prejednanie splnené neboli.

Základným procesným pochybením namietajúceho účastníka je, že námietku nevzniesol proti konkrétnemu sudcovi, pritom aj námietka musí byť konkrétna, nemožno namietat' súd alebo senát. V tejto veci ani meno namietaného sudcu nebolo konkrétne uvedené a tým aj námietka sa stala neurčitou.

Ďalším nedostatkom podania je, že dávno pred vznesením námietky veci boli na Najvyššom súde SR právoplatne skončené.

Rozvrh práce Najvyššieho súdu SR nie je vecou toho-ktorého senátu a nie je ani dôvodom pre vznesenie námietky. Je potrebné, aby sa v tomto účastník, či už formou sťažnosti alebo dotazu, obrátil na vedenie Najvyššieho súdu SR, ktoré za rozvrh práce zodpovedá. Procesné poučenie o tom, čo má námietka zaujatosti obsahovať a ako má procesne účastník postupovať pri jej podaní, sa v danom prípade neposkytuje (§ 5 ods. 2 O.s.p.).

Neboli teda splnené podmienky pre rozhodovanie o vylúčení sudcu, tento nedostatok nebolo možné odstrániť, preto nadriadený súd konanie zastavil (§ 104 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. marca 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová