

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoCsp/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119212812  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:6119212812.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu A. B. B., C., so sídlom D. XX, D., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, o zaplatenie 3.433,34 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Csp/40/2019-117 zo dňa 18. januára 2022, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.433,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.433,34 € od 21.03.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, spoločne a nerozdielne s G. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorému bola rovnaká povinnosť uložená Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 30Up/57/2019 zo dňa 14. februára 2019, právoplatným a vykonateľným dňa 16.03.2019. Výrokom II. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdom prvej inštancie.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, v ktorom uviedla, že ona z uvedeného úveru neprevzala žiadne finančné prostriedky. Ako uviedla v podanom odpore, prostriedky spotreboval bývalý manžel. Ona zmluvu iba podpísala, nič o jej podmienkach nevedela. Bývalý manžel si dlhodobu neplní žiadne povinnosti, roky neplatil výživné a jej exekútor zráža jeho pôžičky. Čestne môže prehlásiť, že nebola jasne a zrozumiteľne informovaná o podmienkach úveru, v akom poradí sa splátky budú splácať, ako sa budú započítavať. Je toho názoru, že vzhľadom pre ňu nejasné podmienky, neprímeraný úrok, považuje za dôvodné, aby bol úver vyhlásený ako úver bez úrokov a bez poplatkov. Z týchto dôvodov žiadala odvolací súd, aby rozsudok preskúmal v celom rozsahu, zmenil ho, alebo ho zrušil a vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že v podaní žalovaná len všeobecne opisuje svoju situáciu, prehlasuje, že nebola oboznámená s podmienkami, že má za to, že pre nejasné podmienky a neprímeraný úrok má byť úver posúdený ako bez úrokov a poplatkov. Argumenty žalovanej nemajú žiaden právny základ sú len všeobecnými tvrdeniami, nekonkretizujú v čom je rozhodnutie okresného súdu zo dňa 18.01.2022 nesprávne, v akom rozsahu sa napáda. Vzhľadom na uvedené, má za to, že podanie nespĺňa náležitosti odvolania v zmysle Civilného sporového poriadku a preto žiadal odvolací súd, aby toto podanie v zmysle § 386 písm. d) CSP odmietol.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379, § 380

ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že konanie je potrebné podľa § 167e zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov zastaviť.

5. V danom prípade mal odvolací súd na základe oznámenia žalobcu doručeného súdu prvej inštancie po podaní odvolania ako aj z úradnej činnosti za preukázané, že po rozhodnutí súdom prvej inštancie v predmetnej veci bol uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.04.2023, sp. zn. 40OdK/99/2023, zverejneným v Obchodnom vestníku SR č. 77/2023 dňa 21.04.2023 pod položkou K021742 vyhlásený konkurz na majetok dlžníka E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX vystupujúcu v tomto konaní ako žalovaná. Podľa výroku IV. tohto rozhodnutia, súd zbavuje dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

6. Zo záznamu z Obchodného vestníka č. 208/2023 zo dňa 31.10.2023 odvolací súd zistil, že správca konkurznej podstaty oznámil, že v zmysle § 167v ZKR konkurz sa končí z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje ani náklady konkurzu.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 166a ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky  
a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

9. Podľa § 166e ods. 1 ZKR, o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

10. Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

11. Účinky vyhlásenia konkurzu vo vzťahu k súdnym konaniam, v ktorých vystupuje dlžník, sa v zákonom stanovených prípadoch prejavia v obligatórnom zastavení týchto konaní ex lege (zo zákona). Ak došlo k vyhláseniu konkurzu na fyzickú osobu, ktorá je stranou sporu po tom, ako vo veci rozhodol súd prvej inštancie, odvolací súd konanie zastaví.

12. Odvolací súd v prejednávanej veci zistil, že po rozhodnutí súdom prvej inštancie bol na majetok žalovanej ako dlžníčky vyhlásený konkurz a zároveň súd žalovanú ako dlžníčku zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

13. Zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovanej nastali účinky vyhláseného konkurzu a súčasne účinky rozhodnutia o oddlžení žalovanej. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd v zmysle § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konanie zastavil, nakoľko predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá môže byť uplatnená iba v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a) cit. zákona).

14. Skutočnosť, že následne po vyhlásení konkurzu došlo k zrušeniu konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, nemá vplyv na rozhodnutie konkurzného súdu o oddĺžení dlžníka, a teda ani na rozhodnutie odvolacieho súdu o zastavení konania, keď v tomto konaní ani nebolo preukázané, že by na základe rozhodnutia súdu došlo k zrušeniu oddĺženia.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keď v nadväznosti na vyššie uvedený dôvod zastavenia konania je nutné konštatovať, že zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať ani jednej zo sporových strán.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).