

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5To/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010787  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešátková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8720010787.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešátkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Petra Tobiaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.01.2022 v Prešove takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného K. S. proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/83/2020 zo dňa 09.08.2021.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/83/2020 zo dňa 09.08.2021 bol obžalovaný K. S. uznaný vinným z prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) a marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v napadnutom rozsudku, za čo mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4 a § 41 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmienenečne odložený s určením skúšobnej doby na 19 mesiacov, a súčasne mu bol podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 40 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný G. S. dňa 15.11.2021 odvolanie, ktorým napadol výrok o treste, keďže ho považoval za neprimeraný.

Na podklade takto podaného odvolania obžalovaným ako osobou na to oprávnenou v zmysle § 307 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku krajský súd v prvom rade posudzoval, či odvolanie obžalovaného bolo podané včas.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že obžalovaný nebol pri vyhlásení rozsudku dňa 09.08.2021, ktorá skutočnosť vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vykonaného v jeho neprítomnosti. Za daného stavu preto lehotu na podanie opravného prostriedku bolo potrebné počítať odo dňa doručenia napadnutého rozsudku obžalovanému.

Režim doručovania rozsudku sa riadi ustanovením § 66 procesného predpisu, keďže v zmysle ods. 1 písm. b) tohto ustanovenia obžalovaný je oprávnenou osobou na podanie opravného prostriedku proti rozsudku.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. poriadku zásielky do vlastných rúk doručí pošta len adresátovi alebo ich vydá osobe, ktorá sa preukáže overeným splnomocnením nie starším ako šesť mesiacov alebo splnomocnením vydaným poštou na preberanie takých zásielok za adresáta.

Obžalovaný svojím osobným vyhlásením dňa 11.11.2020 pri svojom výsluchu v prípravnom konaní oznámil súdu adresu na doručovanie v trestnom konaní H. XXX, okr. W., ktorú počas konania nezmenil. Pri tomto vyšetrovacom úkone bol obžalovaný riadne poučený aj o podmienkach a následkoch doručovania podľa § 34 ods. 7 a § 66 ods. 2, 3 a 4 Tr. poriadku. Rozsudok bol obž. G. S. doručovaný poštou a súdnu zásielku prevzal zaňho splnomocnenec dňa 17.09.2021. Následne konajúci súd opätovne doručoval obžalovanému rozsudok do vlastných rúk, ktorý prevzal dňa 02.11.2021 vo výkone väzby.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že pokiaľ doručovaný rozsudok obžalovanému G. S. prevzal jeho splnomocnenec dňa 17.09.2021, ktorá skutočnosť je riadne vyznačená na doručeníke vrátenej konajúcejmu súdu, tak sa považuje za doručenie obžalovanému týmto dňom. Od 17.09.2021 tak začala plynúť obžalovanému 15-dňová lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula dňa 04.10.2021.

Doručenie rozsudku obžalovanému ku dňu 17.09.2021 má procesné účinky, to možno vyvodiť z jeho poučenia o podmienkach, spôsobe a následkoch doručovania pri jeho výsluchu dňa 11.11.2020, zo zistenia, že obžalovanému bola zásielka doručovaná na ním uvedenú adresu, ktorú oznámil už počas prípravného konania a nezmenil ju, a pri doručení pošta ako orgán, ktorý zásielku doručoval, postupovala spôsobom stanoveným v § 66 ods. 2 Tr. poriadku, čo je vyznačené na doručeníke. Rozsudok tak bol zákonným spôsobom doručení oprávnenej osobe.

Za daných zistení, ak obžalovaný nepodal odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, za ktorý deň je potrebné považovať 17.09.2021 pri prvom doručovaní zásielky, a lehota na podanie odvolania márne uplynula dňa 04.10.2021 na účinné podanie odvolania, dňa 05.10.2021 rozsudok nadobudol právoplatnosť. Ak obžalovaný podal odvolanie dňa 15.11.2021, podal ho po lehote stanovenej zákonom.

Druhé doručovanie rozsudku totiž už nemalo žiadne právne účinky, keďže rozsudok bol doručení spôsobom stanoveným zákonom dňa 17.09.2021, v ktorej dobe obžalovaný nebol obmedzený na osobnej slobode. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil až 19.10.2021 vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/48/2021, čo vyplýva z lustrácie v ZVJS, teda po doručení rozsudku a nadobudnutí jeho právoplatnosti.

Z uvedeného je teda zrejmé, že obžalovaný podal odvolanie oneskorene.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa ho výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie obžalovaného bolo podané po zákonnej lehote, odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, len ho ako oneskorene podané zamietnuť postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.