

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí 31. marca 2010 v Bratislave v trestnej veci obvineného **J. B.** **pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom** podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 3T 51/2009, o dovolaní, ktoré podal obvinený J. B., zastúpený obhajcom JUDr. N. K., advokátom v Žiline, proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 1. decembra 2009, sp. zn. 1 To 132/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného J. B. **sa odmieta.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Žiline z 21. septembra 2009, sp. zn. 3T 51/2009, bol obvinený J. B. uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

v obci N. 22. augusta 2008 s ďalšími osobami násilím vnikli do domu, v ktorom fyzicky napadli V. F. a J. F., avšak v dome nenašli predmety vhodné na odcudzenie;

v K. 14. novembra 2008 s ďalšou osobou s použitím násilia odcudzili A. T. peňaženku a spôsobili mu tak škodu 116,18 €.

Rozsudkom okresného súdu bol obvinenému J. B. za skutok ad 1/ uložený súhrnný trest odňatia slobody na dvanásť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom súčasne bol vo výroku o treste zrušený

trestný rozkaz Okresného súdu v Žiline z 2. septembra 2009, sp. zn. 3T 31/2008; za skutok ad 2/ bol tomuto obvinenému uložený trest odňatia slobody na päť rokov s ustálením už spomínaného režimu výkonu trestu.

Na základe odvolania obvineného J. B. rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 1. decembra 2009, sp. zn. 1 To 132/2009, podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. bol zrušený uvedený rozsudok okresného súdu vo výroku o treste týkajúcom sa tohto obvineného. Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. obvinený J. B. za obidva skutky bol odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2 a § 38 ods. 7 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody na 15 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku krajského súdu obvinený J. B. zastúpený obhajcom podal dovolanie opierajúc sa o jeho dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por.; domáhal sa ním (bez bližšej špecifikácie) vyslovenia porušenia zákona, zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie.

Obvinený ako dovolateľ namietal skutkové zistenia súdu prvého i druhého stupňa najmä v tom, že nebola dôsledne preskúmaná jeho obhajoba, že zistený skutkový stav vychádzal z nesprávnych zistení orgánov prípravného konania, pričom boli namietané výpovede viacerých svedkov ako nevierohodné.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) dospel k záveru, že dovolanie je prípustné, že bolo podané oprávnenou osobou, predpísaným spôsobom a že sú splnené tiež podmienky tohto mimoriadneho opravného prostriedku (§ 368 ods. 1, § 369 ods. 2 písm. b/, § 370. § 372 až § 374 Tr. por.), ale nie sú splnené jeho dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. g/ a písm. i/ Tr. por.

Dovolateľ síce uplatnil ako dôvod dovolania ustanovenie § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., že totiž rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, avšak bez bližšej špecifikácie; v podstate boli namietané len úkony vykonané v prípravnom konaní.

Aj tento dôvod dovolania vo svojom základe sleduje len zámer obhajoby, totiž spochybníť skutkové zistenia súdu prvého a druhého stupňa a dosiahnuť tak stav výhodnejší pre obvineného J. B.. Tento zámer dovolania vyplýva z celého jeho obsahu a tieto závery sa týkajú aj použitého dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., že totiž napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia (taktiež bez bližšej špecifikácie zo strany dovolateľa).

Podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. však dovolací súd správnosť a úplnosť zisteného skutku neskúma a nemôže ho meniť. Vychádzajúc z tejto zásady dovolací súd musí konštatovať, že v rozhodovanej veci nie sú splnené dôvody dovolania v zmysle uplatnených ustanovení, pričom podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Najvyšší súd preto rezultuje, že evidentne nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por., a preto podľa § 382 písm. c/ Tr. por. tento mimoriadny opravný prostriedok podaný obvineným J. B. odmietol.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 31. marca 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová