

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201478  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421201478.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXXX/XX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ivana Remšíkovej, s.r.o., so sídlom 902 01 Pezinok, Holubyho 35, IČO: 50 750 810, proti žalovanému: U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX T. XXXX/XX, o zaplatenie 1.360,- eur s príslušenstvom, p r e z m e š k a n i e ž a l o v a n é h o, takto

### r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.360,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.360,- eur od 19.11.2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.11.2021, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.360,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.360,- eur od podania žaloby do zaplatenia.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ, požičal žalovanému ako dlžníkovi, na základe ústnej zmluvy o pôžičke finančné prostriedky v celkovej sume 1.300,- eur. Žalobca poznal žalovaného z práce. Žalovaný prvý krát požiadal žalobcu o pôžičku na začiatku roka 2020. Svoju žiadosť odôvodnil potrebou požičať peniaze pre potreby svojho maloletého dieťaťa (správa z 31.01.2020). Žalovaný so žalobcom komunikoval osobne alebo aj cez aplikáciu na posielanie správ. Žalovaný požiadal žalobcu o zaslanie peňazí na účet priateľky p. Y., ktorá mala účet v X.. V správe z 31.01.2020 zaslal žalovaný žalobcovi prefotenú kartičku z banky s číslom účtu p. O..

Žalobca ešte v ten deň zaslal na účet, ktorý mu uviedol žalovaný sumu 35,- eur. Žalovaný prijatie peňazí správou potvrdil. Následne žalovaný opakovane žiadal žalobcu o ďalšie pôžičky. Do júna 2020 si žalovaný požičal hotovosť v celkovej sume 300,- eur, čo potvrdzuje aj priložená komunikácia žalobcu a žalovaného zo dňa 06.06.2020. Žalovaný v priloženej správe zo dňa 06.06.2020 žiada žalobcu o číslo účtu a sumu, s tým že chce žalobcovi požičané peniaze vrátiť. Z celkovej dlžnej sumy 300,- eur vrátil žalovaný žalobcovi dňa 07.06.2020 sumu 280,- eur. Žalovaný z poskytnutých finančných prostriedkov nesplatil sumu 20,- eur. Dňa 10.06.2020 žalobca na žiadosť žalovaného poskytol pôžičku v sume 100,- eur formou dobitia kreditu na čerpacej stanici. V správe zo dňa 10.06.2020 zaslal žalobca žalovanému fotku potvrdenky o poskytnutí kreditu. Následne žalobca na základe žiadosti žalovaného o pôžičku zaslal na žalovaným určený účet (účet p. O.) finančné prostriedky nasledovne: dňa 09.08.2020 sumu 200,- eur, dňa 10.09.2020 sumu 300,- eur, dňa 25.09.2020 sumu 300,- eur, dňa 03.09.2020 sumu 300,- eur, dňa 07.09.2020 sumu 80,- eur. Celkovo zaslal žalobca žalovanému finančné prostriedky v sume 1.180,- eur. Z doloženej písomnej komunikácie medzi stranami vyplýva, že žalovaný si opakovane peniaze požičiaval, bol si vedomý svojho dlhu (správa zo dňa 25.08.2020 o 10.49 - požiadavka na pôžičku 300,- eur, správa zo dňa 25.08.2020 o 10.51 - informácia od žalobcu o výške dlhu ku dňu 25.08.2020) s potvrdením žalovaného, že si je vedomý výšky dlhu s prísľubom dlh vrátiť. Posledné finančné prostriedky v sume 80,- eur požičal žalobca žalovanému dňa 07.09.2020. Celkovo si žalovaný

požičal od žalobcu finančné prostriedky vo výške 1.300,- eur (20,- eur z pôžičky do júna 2020; 100,- eur dobitie kreditu; 1.180,- eur prevodom na účet určený žalovaným). Žalovaný opakovane žalobcovi sľuboval, že požičané peniaze vráti (správy zo dňa 23.09.2020 a 04.10.2020). Do dnešného dňa to aj napriek mnohým prísľubom neurobil. Žalobca písomne vyzval žalovaného na vrátenie pôžičky (správa zo dňa 14.03.2021), avšak bezvýsledne. Z uvedeného dôvodu žalovaný pristúpil k vymáhaniu dlžnej sumy súdnou cestou. Žalobcovi v súvislosti s vymáhaním dlžnej sumy zároveň vznikli aj náklady na spracovanie dát z mobilného telefónu - t.j. výpis s komunikácie so žalovaným cez mobilnú aplikáciu v sume 60,- eur.

3/ Žalovanému bola žaloba doručená dňa 23.12.2021. Spolu so žalobou boli žalovanému doručované aj jej prílohy, ďalej poučenia o možnosti zastúpenia a o procesných právach a povinnostiach podľa § 292 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) a napokon uznesenie tunajšieho súdu č. k. 6C/38/2021-29 zo dňa 14.12.2021, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4/ Vo vyššie uvedenom uznesení bolo v odseku 4 jeho odôvodnenia uvedené, že podľa § 273 CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak: a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk. Rovnako tak žalovanému doručené „Poučenia o procesných právach a povinnostiach strán sporu“, obsahovali v piatom odseku poučenie, že ak súd uznesením uložil žalovanému povinnosť v lehote určenej súdom písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

5/ Žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe nijako nevyjadril a neurobil tak ani do času vyhlásenia tohto rozsudku.

6/ Podľa ust. § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak: a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7/ Nakoľko v danom prípade boli splnené podmienky pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorý nemá v tomto spore postavenie spotrebiteľa (v takomto prípade by sa ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie nepoužili s poukazom na ust. § 299 ods. 1 CSP), súd o veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a teda žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

8/ Vzhľadom na to, že na prejednanie sporu súd nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), podľa ust. § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 11.01.2022, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 18.01.2022 o 8:45 hod.

9/ Podľa ust. § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10/ Identifikáciu procesného nároku obsahuje odsek 1 a 2 tohto odôvodnenia. Právny dôvod vydania tohto rozsudku je obsiahnutý v odsekoch 3 až 6 tohto odôvodnenia.

11/ Nakoľko tento rozsudok je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP), súd ním rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, a to tak, že právo na plnú náhradu trov konania priznal žalobcovi voči žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobe žalobcu bolo vyhovené v celom rozsahu

12/ O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti konečného rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

I. Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie **n i e j e p r í p u s t n é**, okrem prípadu, že neboli na vydanie tohto rozsudku splnené podmienky (§ 356 písm. b) CSP). Odvolanie je potrebné podať do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Dolný Kubín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

II. Voči výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na tunajší súd.

III. Žalovaný **m ô Ź e** do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ak z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený tento rozsudok.

IV. V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, **m ô Ź e** sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.