

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/105/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010252
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5817010252.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo, predsedníčkou senátu Mgr. Danielou Pilarčíkovou a členmi senátu Danielou Kéryovou a Ing. Jánom Kolejákom, v trestnej veci proti obžalovanému H. F. a spol., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.01.2022 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný G. F., nar. XX. XX. XXXX v V., trvale bytom H. XXX/X, V., rozvedeného, konateľa obchodnej spoločnosti, na slobode,

sa uznáva za vinného, že

na presne nezistenom mieste a čase zabezpečil a následne vo vozidle pred pobočkou Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava v Nižnej dňa 27.08.2015 odovzdal za dohodnutú finančnú odmenu vo výške 4.000,- € H. F. falošné potvrdenie o príjme zo závislej činnosti od zamestnávateľa spol. BACHL, s.r.o., Modřice, Brno, ČR, IČO: 14503603 s výškou čistého mesačného príjmu 963,- €, falošné výpisy z bežného účtu a výplatné pásky, a to z dôvodu, aby ich H. F. predložil dňa 27.08.2015 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava v Nižnej, pri rokovaní o uzavretí úverovej zmluvy ako doklady o svojej solventnosti a na podklade takto predložených falošných dokladov došlo dňa 27. 8. 2015 k uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol H. F. poskytnutý úver vo výške 20.000,- €, ktorý sa zaviazal splatiť spolu s príslušným úrokom do 15.09.2024 v mesačných splátkach po 329,53 €, ktorý následne nesplácal, čím bola spôsobená Slovenskej sporiteľni, a. s., Tomašíkova 48, Bratislava, IČO: 00151653 škoda vo výške 20.000,- €,

t e d a

úmyselne poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov k tomu, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

účastníctvom pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona k zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. k/ Tr. zákona ukladá p o v i n n o s ť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe a dokladovať probačnému a mediačnému úradníkovi svoje príjmy zo zamestnania, alebo inej zárobkovej činnosti.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á H. F., ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/105/2017-196 zo dňa 22.2.2018, právoplatným dňa 10.3.2018 p o v i n n o s ť nahradiť škodu poškodenému Slovenskej sporiteľni a. s., Tomašíková 48, Bratislava, IČO: 00151653 vo výške 20.000,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného Slovenskú sporiteľňu a. s., Tomašíková 48, Bratislava, IČO: 00151653 o d k a z u j e so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 26.09.2017 na tunajší súd obžalobu pod sp. zn. Pv 252/16/5507 na obv. H. F. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a na obv. G. F. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Po vykonanom dokazovaní rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/105/2017-196 z 22.02.2018 boli obž. H. F. uznaný vinným pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a obž. G. F. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, obž. H. F. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky výkon trestu odňatia slobody podmienične odložený s probačným dohľadom nad jeho správaním počas skúšobnej doby v trvaní 2 rokov a obž. G. F. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky výkon trestu odňatia slobody podmienične odložený s probačným dohľadom nad jeho správaním počas skúšobnej doby v trvaní 2 rokov. Obom obžalovaným bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej Slovenskej sporiteľni a. s. Bratislava vo výške 25 413,41 Eur. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný G. F. a na podklade podaného odvolania Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 1To/40/2018 zo dňa 10.7.2018 rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6T/105/2017 zo dňa 22.2.2018 zrušil v celosti u obžalovaného G. F. a vo výroku o náhrade škody v časti u obž. H. F. a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd vytkol prvostupňovému súdu, popis skutkovej vety vo vzťahu k obž. G. F., neprávny procesný postup súdu keď po vyhlásení uznesenia súdu, ktorým o prijal vyhlásenie spoluobžalovaného podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, dôsledne nerešpektoval zmenu jeho procesného postavenia, pretože od okamihu prijatia vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku mal byť spoluobžalovaný ďalej vypočúvaný v procesnom postavení svedka, v ďalšom bolo prvostupňovému súdu vytknuté nedostatočne zistený skutkový stav a nedôsledné hodnotenie dôkazov.

Po zrušujúcom rozhodnutí okresný súd doplnil dokazovanie výsluchom svedka H. F., dopočutím obžalovaného G. F. k ním predloženému listinnému dôkazu - listu zaslaného mu svedkom E. G., výsluchom svedka E. G., oboznámením so právami doručenými spol. Bachl, s.r.o. a inými listinnými dôkazmi a po doplnenom dokazovaní okresný súd rozsudkom č.k. 6T/105/2017-364 z 1.12.2020 rozhodol tak, že obž. G. F. uznal vinným pre pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 3 roky výkon trestu odňatia slobody podmienične odložený s probačným dohľadom nad jeho správaním počas skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, uložil mu povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe a dokladovať probačnému a mediačnému úradníkovi svoje príjmy zo zamestnania, alebo inej zárobkovej činnosti. Zároveň H. F., ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/105/2017-196 zo dňa 22.2.2018, právoplatným dňa 10.3.2018 uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému Slovenskej sporiteľni a. s., Bratislava vo výške

20 000 € a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného odkázal na civilný proces. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný G. F. a na podklade podaného odvolania Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 1To/14/2021 zo dňa 7.9.2021 rozsudok tunajšieho súdu č.k. 6T/105/2017-364 z 1.12.2020 zrušil a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd vytkol prvostupňovému súdu, že v skutkovej vete neuviedol miesto odovzdania v skutku špecifikovaných listín H. F., ktorý sa k miestu odovzdania listín vyjadril určito.

Okresný súd doplnil dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 18.1.2022 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

V predmetnej veci obžalovaný G. F. po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný. Na hlavnom pojednávaní dňa 22.2.2018 vypovedal, že H. F. mu povedal, že si cez pani R. (pracovníčka pobočky SLSP v Námestove) vybavuje úver na kúpu bytu. Keďže on mal s ňou osobne zlú skúsenosť, odporučil mu, aby si vybavil úver v sporiteľni v Nižnej, pričom vychádzal rovnako z osobnej, ale už dobrej skúsenosti. Na požiadanie H. F. šiel s ním na pobočku, kde mu pracovníčka sporiteľne v Nižnej povedala, že žiadosť o úver už má podanú na pobočke v Námestove, že ju musí najskôr zrušiť a tiež ho informovala, čo všetko k vybaveniu úveru potrebuje, vtedy žiadne doklady nepredkladal. Uviedol, že s H. F. nebol, keď podpisoval na pobočke úverovú zmluvu, ani keď si vyberal peniaze a ani neprevzal od neho žiadnu finančnú hotovosť. Tiež nemá nijaké obchodné vzťahy a ani nespolupracoval so spol. BACHL. Na svoju obranu uviedol, že svedkyňa Y. vypovedala, že H. F. už na pobočke v Námestove predložil nejaké doklady, že je zamestnaný v Rakúsku. H. F. zasa najskôr uvádzal, že mu dal sumu 2.500 €, potom 3.000 €, tiež že mu nedlhoval žiadnu sumu, potom uviedol, že mu dlhoval sumu 1.950 €. Tiež sa on liečil na psychiatrickom oddelení, nakoľko mal problém s drogami. Obžalovaný uviedol, že je majiteľom spoločnosti, ktorá zamestnáva niekoľko desiatok zamestnancov a ktorej ročný obrat je cez 2.000.000 €, nemal tak dôvod F. uškodiť, chcel mu iba pomôcť. S F. boli iba známi, asi mesiac po vybavovaní úveru mu požičal sumu 1.950 €. Po tom, ako si F. vybavoval úver, na Vianoce, mali medzi sebou konflikt, dal mu facku, ktorá súvisela so spomínanou pôžičkou. Dôvodom, že ho H. F. obviňuje môžu byť práve peniaze, ktoré mu dlhuje alebo tiež že chce, aby sa on spolupodieľal pri vyplatení úveru. F. požičal sumu 1.950 €, ktoré mal použiť na liečbu otca, uviedol mu, že liečba bude stáť 6.000 € a že mu chýba suma 1.950 €, že v pondelok mu peniaze vráti. On mu túto sumu požičal, lebo vedel, že má peniaze z úveru. Že dostal úver vedel, lebo ho kontaktovala pani z banky, že úver má F. schválený, že sa mu nemôže dovolať. Jeho táto p. kontaktovala preto, lebo bol s F. v banke, boli za ňou spolu. F. stretol ešte v ten večer, ako mu volala táto pracovníčka banky a povedal mu, že to má schválené. Na hlavnom pojednávaní dňa 5.2.2019 vypovedal, že poštou mu bol doručený list od svedka E. G., tento list predložil na svoju obhajobu. Vzťahy medzi ním a E. G. sú neutrálne, bližšie vzťahy spolu nemajú. Svedkovi E. G. nikdy nedlhoval peniaze a ani nemal dôvod mu peniaze posilať. Od januára 2019 mu niekedy E. G. zavolá, žiadne peniaze od neho neprijal, ale niekedy na predajni si vybral nejaký tovar, a potom mu zaň posielal nejaké peniaze na účet. Prokurátor predložil obžalovanému k nahliadnutiu doklad o tom, že pravidelne E. G. zasielal do výkonu trestu sumu 100 €, pričom túto sumu mu začal zasielať tesne pred napísaním listu, ktorý obžalovaný predložil v rámci svojej obhajoby. Obžalovaný uviedol, že pokiaľ ide o platby zasielané E. G., on bol iba požičaný V. H., ktorý nemá založený účet, aby posielal svedkovi G. peniaze z jeho účtu s tým, že on mu vopred tieto peniaze dal do ruky. V. H. mu povedal, že peniaze G. posielala preto, aby mal nejaké peniaze na cigarety a tak. Pokiaľ ide o potvrdenie firmy Gladit, s.r.o. Praha, ktoré on predložil pri vybavovaní iného úveru v SLSP, nešlo o nepravdivé potvrdenie, s touto firmou mal obchodný vzťah, dokonca tejto firme požičal sumu 4.000 - 5.000 €, konateľom tejto firmy je V. H. a on v tejto firme pracoval na dohodu o pracovnej činnosti.

Svedok H. F. po zákonom poučení vypovedal, že všetky zmluvy a doklady, ktoré predložil k vybaveniu úveru mu odovzdal obžalovaný G. F.. So svedkom E. G. on nebol v žiadnom kontakte, pozná ho iba z videnia, nestretával sa s ním. Pred vybavením predmetného úveru na pobočke SLSP v Nižnej sa bol najskôr informovať ohľadom poskytnutia úveru v Námestove, bol sa iba informovať a nepredkladal vtedy žiadne doklady a ani tam nič nepodpisoval. Následne s obžalovaným G. F. išli do Nižnej, mohlo to byť na druhý deň po tom, ako sa bol informatívne opýtať na úver v SLSP v Námestove. V Nižnej už predložil aj doklady, ktoré boli potrebné k vybaveniu úveru. V Nižnej sa ho pracovníčka opýtala, že či už v minulosti požičal o úver, že v Námestove už je evidovaná jeho žiadosť o úver a že ak má záujem o úver v ich pobočke, žiadosť v Námestove musí zrušiť. Ešte toho istého dňa bol s obž. G. F. v Námestove žiadosť zrušiť a potom išli späť do Nižnej, kde mu úver schválili. Presne si nepamätá, ale asi na druhý deň mu bola suma vo výške 20 000 € zaslaná na účet, z ktorého vybral 5 000 €, z ktorých 4 000 € dal G. F. za to, že mu mal vybaviť vybaví prácu v ČR, konkrétne v tej firme, ktorá bola uvedená aj na potvrdeniach, ktoré

predkladal pri vybavovaní úveru. Nakoniec tá práca padla a on zistil, že všetko to bol podvod. Pokiaľ ide o úver, on ho priebežne spláca. Pri vybavovaní úveru predložil občiansky preukaz, kartičku poistenca, výpis z účtu mBank, tri mesačné výpisy a tiež pracovnú zmluvu. Doklady, ktoré predložil mu dal obž. G. F., dal mu ich pred pobočkou SLSP v Nižnej. Obžalovaný s ním bol aj osobne prítomný pri vybavovaní úveru v Nižnej. S obžalovaným sa iba poznali, mali bežné vzťahy a pri náhodnom stretnutí mu obž. G. F. navrhol, že by mu vedel vybaviť úver a aj prácu. Žiaden spor spolu nemali. S E. G. v žiadnom vzťahu nebol, vedel o ňom, že je podvodník, neboli v kontakte ani na sociálnych sieťach. V čase vybavovania úveru žiadnu prácu nemal a návrh obž. F., že mu vybaví úver bral ako také spasenie. V tom období sa staral o otca, ktorý bol po mozgovej príhode, užíval tiež marihuanu. Presne si už nepamätá, ale keď sa bol na úver informovať v Námestove, tak je možné, že tam predložil občiansky preukaz, doklady však nepredkladal žiadne, ani ich vtedy ešte nemal a obžalovaný F. ho vtedy čakal vo vozidle, na ktorom prišli do Námestova.

Svedok E. G. na hlavnom pojednávaní dňa 22.2.2018 vypovedal, že iba má vedomosť o tom, že H. F. si zobral úver, lebo chcel splatiť dlh obž. G. F.. On si už nepamätá, či to bol H. F., alebo či to bol G. F., kto mu poslal kópiu občianskeho preukazu H. F., aby zistil, či je alebo nie je v registri neplatičov a či je možné na neho vybaviť úver. Osobne preposlal kópiu občianskeho preukazu svojej známej, aby to preverila, a potom už iba dostal informáciu, že F. si úver vybavil na inej pobočke. Obž. F. mu povedal, že F. mu dlhuje peniaze a že si chce zobrať úver, aby mu peniaze vrátil. Na návrh obhajoby bol svedok vypočutý aj na hlavnom pojednávaní dňa 5.2.2019, a to predovšetkým k obsahu listu, ktorý zaslal z výkonu trestu obž. G. F.. Svedok vypovedal, že v liste zaslanom obžalovanému napísal pravdu, že doklady, ktoré svedok F. predložil pri vybavovaní úveru má od neho, on mu ich aj vyrobil a keď sa od H. dozvedel, že obž. F. bol za to odsúdený, tak sa rozhodol napísať predmetný list. V predchádzajúcej výpovedi sa k týmto skutočnostiam vyjadriť nechcel, pretože sa voči nemu ešte vykonáva trestné konanie, že F. mal vystaviť falošné listiny a že mu mal pomôcť pri vybavovaní úveru v Námestove vo výške 12 000 €. Potvrdenie o príjme, výplatné pásky, výpisy z účtov vyrobil pre F., za províziu 20 % z úveru s čím najskôr súhlasil, potom nesúhlasil, a tak sa to zrušilo, a na to sa dozvedel, že F. si úver vybavil v Nižnej, na základe dokladov, ktoré mu on vyrobil. Kedy doklady F. odovzdal si nepamätá, pamätal si, že iba telefonoval do sporiteľne do Námestova p. R., ktorá mu povedala, že F. spíňa podmienky, a tak mu vyrobil a odovzdal doklady. F. do Námestova nešiel, lebo úver vybavil v Nižnej. Peniaze, ktoré mu prichádzajú z účtu obž. F., mu posielala obž. F. a ja H., ide o kamarátsku výpomoc.

Splnomocnenec poškodeného Y. Y. vypovedala, že podľa bankového informačného systému dňa 27.8.2015 H. F. požiadal v pobočke Slovenskej sporiteľne v Nižnej o úver vo výške 20.000,- €, okrem iného uviedol, že pracuje ako administratívny zamestnanec, má príjem 1.000,- € mesačne, v pobočke v Nižnej bol spolu s obž. G. F.. Zo systému bolo zistené, že H. F. už požiadal o úver vo výške 12.000,- € na pobočke v Námestove, pričom v tejto žiadosti mal uviesť, že pracuje v Rakúsku. Klientovi bolo oznámené, že ak chce požiadať o úver, pôvodnú žiadosť o úver podanú na pobočke v Námestove musí zrušiť, čo urobil. H. F. predložil k žiadosti občiansky preukaz, preukaz poistenca VZP, mzdové listy za mesiace máj, jún 2015, výpisy z účtu vedené v mBank za obdobie od 1.6.2015 do 30.6.2015 a od 1.7.2015 do 31.7.2015, na ktorý mu mala byť zasielaná mzda, potvrdenie o príjme zo závislej činnosti, vydané zamestnávateľom BACHL, s.r.o. Brno. Na základe uvedených informácií a predložených podkladov bol F. schválený úver vo výške 20.000,- €. Úverovú zmluvu podpísal dňa 27.8.2015, uvedeného dňa mu bola na účet prevedená suma 20.000,- € a ešte toho istého dňa si vybral sumu 5.000,- €. Rovnaké podklady, ktoré boli použité v tomto prípade pri vybavovaní úveru, boli použité aj pri žiadostiach iných klientov o poskytnutie úveru, ktoré sú predmetom trestných konaní s tým, že sa len jednalo o iné firmy na potvrdeniach.

Boli prečítané listinné dôkazy, a to najmä dôkazy, ktoré obžalovaný predložil pri vybavovaní úveru: zmluva o úvere zo dňa 27.08.2015 s podpisom H. F. (z č.l. 48-56), žiadosť o úver zo dňa 27.08.2015 s podpisom H. F. (z č.l. 57-60), výpis z účtu mBank za obdobie od 01.06.2015 do 30.06.2015, od 01.07.2015 do 31.07.2015, na ktorý mu mala byť zasielaná mzda zamestnávateľom BACHL, s.r.o. Brno (z č.l. 62-64), záznam o poistení zo dňa 27.08.2015 s podpisom M. F. (z č.l. 65-66), pracovná zmluva uzavretá medzi M. F. a BACHL, s.r.o. Brno z 01.03.2014 (z č.l. 67-71), výplatné pásky za mesiace máj a jún 2015 z č.l. 72-73, fotokópie osobných dokladov M. F. (z č.l. 74-75), ďalej prehľady na úverovom účte, preukazujúce okrem iného aj, že na účet M. F. bola už dňa 27.08.2015 prevedená suma 20.000,- € a toho istého dňa došlo k výberu sumy 5.000,- € (z č.l. 76-80), správa BACHL s. r. o., že M. F. nebol nikdy zamestnancom spoločnosti (z č.l. 97, 268), vyjadrenie Slovenskej sporiteľne z informačného systému

ohľadom žiadosti o úver a poskytnutých úveroch obž. G. F. na čl. 269-270, výpis z účtu obž. G. F. na čl. 271-288, list napísaný svedkom E. G. adresovaný obž. G. F., ktorý predložil obžalovaný G. F. na čl. 257-261, výpis z OR na spol. Gladit ,s.r.o. Praha na čl. 322-325, listiny z pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ Dolný Kubín ORPZ-ORP 314/2-VYS-DK-2016: zmluva o úvere, potvrdenia o mzde na čl. 35-36, potvrdenie o príjme zo závislej činnosti a iné listinné dôkazy, vrátane aktualizovaných správ o povesti a odpisov z registra trestov.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí, kto vyláka od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu.

Objektom je cudzí majetok, špeciálne majetok, z ktorého sa poskytuje úver.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr., zákona účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník). Podľa § 21 ods. 2 Tr., zákona na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.

Škodou podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona sa pre účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel).

Trestný čin úverového podvodu je charakteristický podvodným úmyslom páchatel'a, ktorý je špecificky zameraný na vylákatie úveru. Vnútna súčasť subjektívnej stránky je nepochybne preukázaná motívom konania obžalovaných, ktorý predstavuje vnútorný podnet obžalovaných k rozhodnutiu spáchať tento trestný čin, obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v osobitnej časti zákona porušiť záujem chránený trestným zákonom, pričom konanie obžalovaných bolo vopred premyslené (spočívajúce v zabezpečení falošných dokladov) a motivované snahou získať práve majetkový prospech. Po subjektívnej stránke tak bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil predmetného trestného činu úmyselnou formou v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Súd sumarizujúci výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní, pričom prihliadal iba na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a na dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané, mal za preukázané, že obžalovaný poskytol H. F. pomoc spočívajúcu v zabezpečení falošných potvrdení (potvrdenie o príjme zo závislej činnosti od zamestnávateľa spol. BACHL Brno, výpisy z bežného účtu a výplatné pásky), ktoré následne H. F. predložil pri vybavovaní úveru v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v Nižnej. Obžalovaný sa bránil, že je v tejto veci absolútne nevinný, že žiadne doklady pre H. F. nezabezpečil. Uvádza, že H. F. sa mu pri náhodnom stretnutí zdôveril, že si vybavuje úver a on mu iba nezištne odporučil, aby sa obrátil na pobočku v Nižnej, pričom vychádzal zo svojej osobnej pozitívnej skúsenosti pri vybavovaní úveru v tejto pobočke. Na žiadosť H. F. bol osobne s ním na pobočke v Nižnej

a inak sa na vybavovaní predmetného úveru nepodieľal a od H. F. nedostal žiadne peniaze. Uviedol, že motívom krivého obvinenia jeho osoby zo strany H. F. podľa neho bolo, že mu H. F. dlhuje peniaze, ktoré mu požičal a on mu ich nechce vrátiť alebo že chce, aby sa on spolupodieľal na úhrade škody, v súvislosti s poskytnutým úverom. K požičaným peniazom uviedol, že asi mesiac po tom, ako bol F. schválený úver, F. ho požiadal do pondelka o pôžičku vo výške 1.950 €, peniaze mu požičal, lebo vedel, že F. má peniaze z úveru. O tom, že má peniaze z úveru vedel, pretože ho kontaktovala pani z banky, že F. bol úver schválený a že sa mu nemôže dovoliť. Obžalovaný v rámci obrany predložil list, ktorý mu bol doručený svedkom E. G., kde E. G. napísal, že on vyrobil a aj odovzdal doklady k úveru H. F., vytlačil ich z počítača a odovzdal mu ich u seba doma a H. F. mu vtedy povedal, že potrebuje viac peňazí, pretože okrem nejakých ľudí z G. F. dlhuje aj G. F.. Súd neveril obrane obžalovaného, jeho obrana bola vyvrátená výpoveďou svedka H. F., ktorý od začatia trestného stíhania voči jeho osobe, či už v pozícii obvineného, tak aj v pozícii svedka (v dôsledku zmeny jeho procesného postavenia, po jeho právoplatnom odsúdení v tejto veci) zhodne popisoval okolnosti uzavretia zmluvy o úvere, ako aj okolnosti, ktoré uzavretiu zmluvy predchádzali, vrátane súčinnosti a pomoci obž. G. F.. Okrem výpovede svedka H. F. je obžalovaný G. F. usvedčovaný aj svojou nesúrodou výpoveďou, jeho výpoveď je plná vnútorných rozporov a nezapadá ani do obsahu ostaných vykonaných dôkazov, najmä listinných dôkazov a na nich uvedených časových údajov, ktoré sú len ťažko spochybniteľné. V neposlednom rade je usvedčovaný aj výpoveďou svedka E. G., ktorý v rámci tohto trestného konania síce zmenil svoju výpoveď v prospech obž. G. F., v jeho zmenenej výpovedi sú však protichodné tvrdenia a tiež listinným dôkazom, ktorým je výpis z účtu obž. G. F. a tiež výpoveďami obžalovaného a svedka E. G. bolo zistené, že zmenu výpovede svedka E. G. si obžalovaný doslovne u svedka E. G. kúpil. Obžalovaný, pred napísaním kontroverzného listu, ktorý obžalovaný predložil súdu ako dôkaz o svojej nevine, zo svojho účtu na väzenský účet svedka E. G., začal posielat takmer pravidelne finančné čiastky, ktoré svedok E. G. označil ako kamarátsku pomoc. Obžalovaný sa síce snažil presvedčiť súd, že finančné čiastky, ktoré svedkovi zasiela zo svojho účtu, mu v hotovosti vypláca svedok H. a on ich iba ako nejaký sprostredkovateľ odosiela na účet svedka E. G., ale svedok E. G. sa však jednoznačne pred súdom vyjadril, že peniaze sú kamarátskou výpomocou od H. a obžalovaného. V tejto súvislosti už je len na mieste spojiť časové údaje, kedy došlo k napísaniu predmetného listu adresovaného obžalovanému s časom odosielania jednotlivých finančných čiastok z účtu obžalovaného na účet svedka E. G..

Vychádzajúc z výpovede obžalovaného, výpovedí svedkov H. F., E. G., E. Y. Y., vrátane listinných dôkazov, ich chronologického zaradenia a následne ich hodnotenia v kontexte jednotlivých výpovedí má súd za spoľahlivo preukázanú vinu obžalovaného G. F.. S poukazom aj na obranu obžalovaného súd najskôr považuje za potrebné uviesť, že obžaloba nedávala za vinu, že obžalovaný aj vyrobil fiktívne doklady, ktoré boli podkladom k žiadosti o poskytnutie úveru, jeho protiprávne konanie spočívalo v tom, že fiktívne doklady zabezpečil a odovzdal ich H. F. za účelom, aby mu na ich podklade bol poskytnutý úver. Je pravdou, že jedným z najpodstatnejších dôkazov v tejto veci je práve výpoveď svedka H. F., ktorý bol v minulosti 5-krát súdne trestaný (na čo poukázal aj odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení) oproti obžalovanému, ktorý nemá v registri žiaden záznam. Skutočnosť, že svedok má v registri trestov záznamy neznamená, že vzhľadom na kriminálnu minulosť nemôže podať vierohodnú svedeckú výpoveď, a to o to viac, keď jeho výpoveď nie je jediným usvedčujúcim dôkazom a jeho výpoveď je počas celého trestného konania nemenná, logická a zapadá do obsahu ostaných dôkazov. Svedok H. F. svojou výpoveďou zároveň vyvrátil akékoľvek pochybnosti, ktoré sa snažil do veci vniesť obžalovaný a chcel nimi spochybnit pravdivosť výpovede svedka H. F.. Obžalovaný v rámci obrany uviedol, že H. F. v rámci trestného konania uvádzal, rôzne sumy, ktoré mu mal vyplatiť ako províziu, čo však nie je pravdou, H. F. počas celého konania uvádzal, že obžalovanému vyplatil z poskytnutého úveru sumu 4.000,- € a rovnako počas celého trestného konania tvrdil, že u obžalovaného nemal žiaden dlh z pôžičky. Obžalovaný sa takto účelovo, zavádzaním snažil spochybnit vierohodnosť výpovede H. F.. Obžalovaný tiež poukázal na to, že dôvodom krivého obvinenia jeho osoby zo strany svedka H. F. mal byť dlh, ktorý údajne svedok voči nemu má, prípadne mal byť motivovaný snahou, aby mu pomohol splatiť poškodenému dlh z úveru. Tvrdenie o údajnej pôžičke vo výške 1.950 € bolo vyvrátené. To, že si mal svedok H. F. peniaze od obžalovaného požičať tvrdil iba obžalovaný a túto údajnú pôžičku potvrdil tiež obžalovaným finančne motivovaný svedok E. G.. Súd ich výpoveďami neveril z jednoduchého dôvodu, ich výpovede si v základných veciach odporovali. V prvom rade súd poukazuje na rozpor vo výpovedi obžalovaného F. a svedka E. G.. Obžalovaný F. vypovedal, že M. F. poskytol pôžičku vo výške 1.950 € mesiac na to, ako došlo k schváleniu úveru, t.j. keď už M. F. peniaze mal na účte (logicky vystáva otázka, či v tom prípade pôžičku M. F. vôbec potreboval, keďže obžalovaný sa dokonca sám vyjadril, že mu pôžičku poskytol iba do pondelka, lebo vedel, že má peniaze z úveru) a uvedené je v absolútnom

rozpore s tvrdením svedka E. G. v liste na čl. 257, že svedok M. F. mu pred podaním žiadosti o úver tvrdil, že si potrebuje vybaviť úver, aby mohol vrátiť peniaze aj D. F. a vo výpovedi dňa 22.2.2018 na hlavnom pojednávaní zasa svedok tvrdil, že D. F. mu povedal, že M. F. si chce zobrať úver, lebo mu chce vrátiť peniaze. Aj s poukazom na tieto rozpory vo výpovedi svedka E. G. je zjavné, že svedok vypovedá tendenčne a zrejme iba opláca finančnú kamarátsku výpomoc obžalovanému. V. bolo vyvrátené tvrdenie obžalovaného, že za jeho falošným obvinením bola snaha M. F. dosiahnuť, aby mu pomohol pri splatení dlhu z úveru. Keby tomu tak bolo, svedok M. F. by neuzatvoril so Slovenskou sporiteľnou, a.s. Bratislava dňa 28.10.2017 zmluvu o splácaní dlhu v mesačných splátkach po 350,- €. Obžalovaný spochybňoval tvrdenie svedka M. F., že mu z poskytnutého úveru dal sumu 4.000,- €, odvolával sa, že je majiteľom spoločnosti, ktorá zamestnáva niekoľko desiatok zamestnancov s ročným obratom cez 2.000.000,- €, nebol tak finančne motivovaný, že by profitoval z trestnej činnosti a chcel iba nezištne pomôcť M. F.. V rozpore s týmto jeho tvrdením, o ekonomickej prosperite jeho firmy a jeho podnikateľských úspechoch však je, že obžalovaný v skutočnosti dňa 25.3.2014 požiadal o úver vo výške 6.460,- € a dňa 26.11.2015 o úver vo výške 16.000,- € (výpis z bankového informačného systému Slovenskej sporiteľne na čl. 269-270). Vo výpise z bankového informačného systému Slovenskej sporiteľne na čl. 269-270 okrem iného vyplynulo, že obžalovaný pri vybavovaní úveru dňa 26.11.2015 predložil doklady o nepravdivom zamestnávatelovi Gladit, s.r.o. Praha s falošným potvrdením o príjme, Slovenská sporiteľňa na podklade uvedeného zistenia podala na G. trestné oznámenie a voči obžalovanému sa tak na základe podaného trestného oznámenia viedlo trestné stíhanie. V tejto súvislosti súd poukazuje na celú radu ďalších usvedčujúcich listinných dôkazov, ktoré obžalovaného usvedčujú z trestnej činnosti a zároveň nasvedčujú pravdivosti výpovede svedka M. F., že predmetné nepravdivé doklady k úveru mu zabezpečil práve obžalovaný G. F.. Obžalovaný tak nebol usvedčovaný iba výpoveďou svedka H. F., ale usvedčovaný je aj celou radou nespochybniteľných listinných dôkazov, ktoré preukazujú jeho vinu a sú to práve listinné dôkazy, ktoré predložil obžalovaný Slovenskej sporiteľni pri vybavovaní úveru dňa 26.11.2015, kde pri vybavovaní úveru predložil doklady o tom, že je zamestnaný v spol. Gladit, s.r.o. Praha a tiež potvrdenie o príjme, pričom tieto doklady súd na hlavnom pojednávaní aj oboznámil z pripojeného vyšetrovacieho spisu, v ktorom sa viedlo trestné stíhanie voči G. F., ktoré síce skončilo zastavením trestného stíhania, ale to nebránilo súdu, aby tieto listinné dôkazy porovnal s dokladmi špecifikovanými v skutkovej vete a porovnaním zistil, že išlo o listiny, ktoré sú čo do obsahu aj formy totožné s listinami, ktoré boli predložené pri vybavovaní úveru v tejto trestnej veci H. F.. Na podklade vyššie uvedených dôkazov, súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti výpovede svedka H. F., svedok jednoznačne, bez akéhokoľvek zaváhania označil obž. G. F. ako osobu, ktorá mu zabezpečila falošné potvrdenia, ktoré následne predložil pri vybavovaní predmetného úveru a ktorému obratom po vybavení úveru vyplatil sumu 4.000,- €. Súd nezistil rozumný dôvod, pre ktorý by nemal uveriť tvrdeniam svedka F.. Nezistil žiadnu pohnútku, pre ktorú by sa mal svedok F. vystaviť nebezpečenstvu trestného stíhania tým, že by krivo obvinil obž. F., keďže k trestnému činu úverového podvodu sa priznal, bol za tento trestný čin aj právoplatne odsúdený a spláca škodu poškodenému, ktorú mu spôsobil v súvislosti s týmto trestným činom. Z výpovede obžalovaného vyplynulo, že F. poznal viac menej iba zbežne a iba mu poradil a odporúčal obrátiť sa na pobočku v Nižnej, dokonca na jeho požiadanie bol s ním aj osobne v tejto pobočke a po vybavení úveru, mu mal ešte požičať peniaze. Súdu tak príde nelogické, že by sa H. F. k trestnému činu priznal a zároveň bezdôvodne obvinil obž. F., ktorý mu mal podľa vyjadrenia obžalovaného opakovane poskytnúť nezištnú priateľskú pomoc. Súd zároveň starostlivo vyhodnocoval skutočnosti uvádzané svedkom F., jeho tvrdenia vyhodnocoval v kontexte so všetkými dôkazmi, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, vrátane svedeckých výpovedí, listinných dôkazov a nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by nemal jeho výpovedi uveriť. Zároveň súd poukazuje naj na výpoveď svedka E. G. na hlavnom pojednávaní dňa 22.2.2018, t.j. ešte predtým, ako bol v tejto veci finančne motivovaný obž. G. F.. Vo svojej výpovedi svedok vtedy uviedol, že si nepamätá či kópiu občianskeho preukazu M. F. mu zaslal H. F. alebo obžalovaný G. F., ale vzápätí svedok uviedol, že to bol práve obžalovaný G. F., ktorý mu povedal, že M. F. si chce zobrať úver, lebo mu chce vrátiť peniaze. Aj z tohto tvrdenia vyplýva, že obž. G. F. sa vo veci vybavovania úveru pre M. F. podieľal oveľa aktívnejšie ako sa o tom snažil presvedčiť súd. V. obžalovaného a svedka E. G., že svedok M. F. mal už na pobočke Slovenskej sporiteľne v Námestove predložiť fiktívne doklady, v súvislosti s vybavovaním úveru vo výške 12.000,- €, k uvedenému súd uvádza, že verí výpovedi svedka H. F., že v pobočke SLSP v Námestove sa bol iba informovať o podmienkach poskytnutia úveru, pretože preukázateľne tak ako vypovedal svedkyňa JUDr. Y., v Námestove neboli predložené doklady k žiadosti o úver, svedok H. F. bol iba nahodený do systému ako žiadateľ o úver vo výške 12.000 €, kde zamestnancom pobočky bol do systému nahodený údaj, že svedok pracuje v Rakúsku. Keby svedok H. F. mal už v uvedenom čase fiktívne doklady, ktoré predložil v pobočke v Nižnej, v systéme by bolo uvedené, že je zamestnaný v Českej republike (spoločnosť BACHL,

s. r. o). K listinným dôkazom, na ktoré upriamil pozornosť odvolací súd vo svojom prvom zrušujúcom rozhodnutí, že v spise sa nachádzajú takmer identické doklady, s iným časovým údajom, prípadne na jednej kópii dokladu je otlačok pečiatky a podpis a na druhej kópii totožného dokladu tieto náležitosti chýbajú, na dokumentoch je nečitateľný podpis, prípadne nie je zrejmé, kto listiny podpisoval, súdu sa tieto pochybnosti jednoznačne odstrániť nepodarilo, pretože išlo o fiktívne doklady s výnimkou žiadosti o úver a obž. D. F. vinu odmietal a svedok M. F. uviedol, že všetky doklady mu odovzdal práve obžalovaný D. F.. Svedok M. F. sa tak k podpisom a pečiatkam na jednotlivých dokladoch vyjadriť nevedel, zároveň pripustil, že niektoré doklady, kde je uvedený jeho podpis podpísať mohol, ale nepamätá si na to.

Súd odmietol návrh obžalovaného na doplnenie dokazovania - vyžiadanie si správy od spoločnosti BACHL, s. r. o., či táto spoločnosť prišla do kontaktu s obž. F., pretože táto informácia by ani nemala žiaden vplyv na hodnotenie dôkazov, keďže nebolo pochybností o tom, že doklady od spoločnosti BACHL, s. r. o. predložené pri vybavovaní predmetného úveru boli sfaľované. Pre skutkový stav nebolo podstatným zistenie, či obžalovaný mal, alebo nemal kontakt na spoločnosť BACHL, s. r. o., tak obžalovaný ako aj svedok M. F. akékoľvek väzby na túto spoločnosť popierajú.

Súd upravil skutkovú vetu výrokovej časti rozsudku v zmysle intencií zrušujúcich rozhodnutí odvolacieho súdu, pokiaľ ide o miesto a čas odovzdania predmetných dokladov obžalovaným M. F., súd vychádzal z výpovede svedka M. F., ktorý sa vyjadril, že doklady mu odovzdal obžalovaný vo vozidle pred pobočkou Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava v Nižnej, predtým ako ich predložil toho istého dňa v pobočke sporiteľne v Nižnej.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obž. G. F. nebol doposiaľ súdom trestaný, súd k jeho osobe nezistil žiadne negatívne skutočnosti na ktoré by mal pri ukladaní trestu prihliadať. V registri priestupkov má záznamy za priestupky na úseku cestnej dopravy. Súd z registra sociálnej poisťovne zistil, že obžalovaný je nezamestnaný, naposledy bol evidovaný ako zamestnanec v spol. MMR Slovakia, s.r.o. v období od 1.2.2017 až 31.3.2021. Rovnako súd aj v prípade tohto obžalovaného prihliadal na pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností a v prípade obžalovaného zistil prevahu poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, s poukazom na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j/ Tr. zákona, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, príťažujúce okolnosti zistené neboli. Obžalovanému súd potom uložil trest odňatia slobody na úplne dolnej hranici vo výmere tri roky, výkon trestu mu podmiennečne odložil a uložil mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú mu určil v trvaní 2 rokov. Obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe a dokladovať probačnému a mediačnému úradníkovi svoje príjmy zo zamestnania, alebo inej zárobkovej činnosti. Súd v súvislosti s uloženým trestom poznamenáva, že bude záležať len na obžalovanom, ako využije šancu, ktorá mu bola daná a či naozaj bude viesť riadny život a splní si všetky povinnosti, ktoré mu boli uložené týmto súdnym rozhodnutím počas plynutia skúšobnej doby, pretože v opačnom prípade dôjde k premene trestu z podmiennečného na trest nepodmiennečný. Obžalovaný takto bude mať svoj osud vo svojich rukách a bude záležať len na ňom ako s touto šancou a dôverou súdu naloží.

Takto uložený trest súd považoval za zákonný a spravodlivý, ktorý v prípade obžalovaného zodpovedá potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a je dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

Zároveň súd uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil H. F., ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/105/2017-196 zo dňa 22.2.2018, právoplatným dňa 10.3.2018 povinnosť nahradiť škodu poškodenému Slovenskej sporiteľni a. s. Bratislava vo výške vo výške 20.000,- €, keďže poškodený si škodu riadne a včas uplatnil a takáto výška škody bola súčasťou skutkovej vety uvedenej vo výroku tohto rozsudku. K náhrad škody bol zaviazaný iba H. F., keďže bol uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a spôsobil tak

svojim podvodným konaním preukázateľne škodu zodpovedajúcej výške poskytnutého úveru. Súd k náhrade škody zviazal iba H. F., keďže obž. G. F. bol odsúdený za zločin spáchaný formou účastníctva. Poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody súd odkázal na civilný proces, keďže poškodený si uplatnil nárok na škody celkom vo výške 25.413,41 €, t.j. pozostávajúcej aj z úroku z omeškania, pričom poškodený zároveň súdu oznámil, že H. F. od septembra 2017 predmetný úver spláca v zmysle uzavretej dohody v pravidelných mesačných splátkach vo výške 350,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.