

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 36Cb/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120249819
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Bednarčík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6120249819.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Antóniou Bednarčík v spore žalobcu: SECO AUTOTRANS s.r.o., so sídlom Jesenského 25, 036 01 Martin, IČO: 31 607 713, právne zast.: Hronček & Partners, s. r. o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovanému: EuroISO, s. r. o., so sídlom Dunajská 8, 811 08 Bratislava, IČO: 36 345 610, právne zast.: Advokátska kancelária LEGALIZZ s.r.o., so sídlom Farská 1156/53, 018 61 Beluša, IČO: 47 251 514, o zaplatenie 2.364,00 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalobcovi, pričom o výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, postúpeným tunajšiemu súdu na ďalšie konanie dňa 29.05.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.364 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania, titulom bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 26.07.2016 uzatvorená Zmluva na vykonanie predauditu systému manažérstva (ďalej len aj ako „zmluva“), predmetom ktorej malo byť poskytnutie služby spočívajúcej vo vykonaní „predauditu pri implementácii systému manažérstva podľa normy STN EN ISO 14001“, ktorý mal byť vykonaný v roku 2016 a následnom „opakovanom predaudite pri udržaní systému manažérstva podľa normy STN EN ISO 14001“ po dobu troch nasledujúcich rokov. Za tieto služby mala byť žalobcovi zaplatená odmena dohodnutá v zmluve. Žalobca poukázal na čl. II zmluvy, ktorý upravoval špecifikované činnosti žalovaného ako dodávateľa, ktoré v rámci plnenia predmetu zmluvy mali byť vykonané. Žalobca listom zo dňa 30.08.2019 v zmysle § 344 a nasl. zákona č. 513/1991 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) v celom rozsahu odstúpil od zmluvy so žalovaným najmä z dôvodov, že žalovaný sa dostal do výrazného omeškania s plnením zmluvy ako celku. Žalovaný ako dodávateľ neposkytol žalobcovi žiadne služby podľa zmluvy, a to počnúc od účinnosti zmluvy až do samotného odstúpenia od zmluvy, ktoré nadobudlo právne účinky dňom 11.09.2019, t.j. v období dlhšom ako 3 roky. Žalovaný aj napriek písomnej výzve - list označený ako Vrátanie faktúry č. 2262019 zo dňa 08.08.2019, až ku dňu odstúpenia od zmluvy zo strany žalobcu, t.j. za obdobie viac ako 23 dní nedoložil predmet plnenia zmluvy, a to ani len sčasti a predmetná výzva zostala bez akejkoľvek odozvy. Žalobca okrem uvedeného upriamil pozornosť na skutočnosť, že nad rámec týchto dôvodov plnenie predmetu zmluvy bolo od počiatku pre žalovaného nemožné z dôvodu priamej závislosti a prepojeného vzťahu medzi žalovaným a Ing. S. F. ako vymenovaným audítorom povereným na vykonanie všetkých certifikačných aj dozorných auditov zo strany certifikačnej spoločnosti LL-C (Certification) Slovakia s.r.o. (ďalej len

„LLC“), ktorý je zároveň konateľom spoločnosti žalovaného. V zmysle právnych predpisov a ostatných interných predpisov certifikačnej spoločnosti LLC môže byť audit vykonaný len nezávislým audítorom - vyhlásenie o nezávislosti Ing. S. F. vykonané pri každom menovaní. Nakoľko medzi žalovaným a audítorom, ktorý spoločnosť žalobcu od roku 2016 auditoval s pozitívnym výsledkom existuje zjavný konflikt záujmov, vznikla nemožnosť plnenia zmluvy počnúc od jej uzatvorenia, o čom žalovaný musel a mal mať vedomosť. Žalobca mal z vyššie uvedených dôvodov za to, že žalovaný sa dopustil podstatného porušenia zmluvy, v dôsledku ktorého bol žalobca oprávnený bez akéhokoľvek ďalšieho konania od zmluvy odstúpiť s okamžitou platnosťou, no žalobca sa napriek tomu rozhodol spoločnosť žalovaného na plnenie zmluvy a odovzdanie predmetu plnenia zmluvy vyzvať a teda postupovať spôsobom ako pre nepodstatné porušenie zmluvy, a to napriek tomu, že porušenie (omeškanie s plnením zmluvy), ktorého sa dopustil žalovaný považuje za podstatné. Vyššie spomínaná výzva na plnenie zmluvy a odovzdanie predmetu plnenia zmluvy však zostala bez akejkoľvek odozvy a reakcie žalovaného. Žalobca sa o dôvode na odstúpenie od zmluvy dozvedel dňa 29.07.2019, kedy sa dozvedel o existencii zmluvného vzťahu so žalovaným na základe zmluvy. Po tomto termíne žalobca snahou k vyriešeniu veci kontaktoval konateľa žalovanej spoločnosti Ing. S. F. za účelom odovzdania plnenia predmetu zmluvy, k čomu však ani dodatočne nedošlo. V súvislosti s okolnosťami uzatvorenia a trvania predmetnej zmluvy poukázal žalobca na dôvodné podozrenie, že pri uzatvorení zmluvy došlo zo strany Ing. S. F. k zneužitiu situácie a zavádzaniu žalobcu. S pánom Ing. F. bola zo strany žalobcu v roku 2016 začatá a následne vedená komunikácia len v súvislosti s výkonom služieb spoločnosti LLC, ktorých predmetom bola certifikácia systému manažérstva podľa normy ISO 14001, a to formou vykonania tzv. certifikačného auditu a formou následných dozorových auditov v druhom a treťom roku. Na vykonanie všetkých týchto auditov bol zo strany spoločnosti LLC vymenovaný audítor Ing. S. Lechan a za spoločnosť SECO AUTOTRANS s.r.o. komunikoval s pánom F. len pán Ing. S. E. st., prípadne poverený zamestnanec, a to výlučne len v súvislosti s výkonom certifikačných a dozorových auditov spoločnosti LLC v spoločnosti žalobcu. Medzi stranami nikdy nebola ani zmienka o akýchkoľvek službách inej tretej spoločnosti, ani spoločnosti žalovaného. Zmluva so žalovaným nebola uzatvorená po dohode zmluvných strán, nebola predmetom požiadavky zo strany klienta ani žiadnych predzmluvných rokovaní, nebola predmetom žiadnej vzájomnej komunikácie a žalobca nebol nijako upozornený, že sa jedná o osobitnú službu, a že takáto osobitná služba mu môže byť/bude poskytovaná. Táto zmluva bola za žalobcu podpísaná nedopatrením iným konateľom v dobrej viere, že sa jedná o dokumenty potrebné pre poskytnutie služby zo strany Ing. F. ako vymenovaného audítora spoločnosti LLC, t.j. v súvislosti so službami spoločnosti LLC. Priamo zo strany Ing. F., resp. pani Lechanovej (ako prokuristu žalovaného) z e-mailových adries žalovaného euroiso.sk a s podpisom tejto spoločnosti, boli žalobcovi doručované na podpis dokumenty spoločnosti LLC na poskytnutie služieb certifikácie. Z uvedených okolností súvisiacich s uzatvorením zmluvy mal žalobca dôvodnú pochybnosť o úmyselnom zneužití situácie v jednostranný prospech žalovaného a osôb konajúcich v jeho mene, a tiež o využití mena osoby Ing. F. prepájajúcej spoločnosť LLC a jej auditné služby na účely udelenia certifikácie a spoločnosť EuroISO, smerujúcej k uzatvoreniu zmluvy na služby, ktoré neboli nikdy medzi zmluvnými stranami dohodnuté, ako aj k ich následnej fakturácii. Žalobca až do júla roku 2019 nemal absolútne žiadnu vedomosť o tom, že medzi ním a žalovaným existoval akýkoľvek obchodný vzťah, na základe ktorého mal prijímať služby preaudit a tiež nemal žiadnu vedomosť o tom, že vykonal platby za služby inej osoby ako spoločnosti LLC. Žalobca vždy jednal v dobrej viere, že Ing. S. F. ako vymenovaný audítor koná len v mene spoločnosti LLC. Vzhľadom na skutočnosť, že odstúpením od zmluvy došlo k zániku platnosti a účinnosti zmluvy, okrem tých častí, ktoré majú v zmysle vyššie citovaného ostať v platnosti aj po jej skončení (§ 351 ods. 1 a 2 ObZ) a zmluva bola ukončená z dôvodov na strane žalovaného ako dodávateľa, žalobca si v zmysle § 351 ods. 2 ObZ uplatnil nárok na vrátenie plnení, ktoré žalovanému do dnešného dňa poskytol vrátene úroku z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 16. marca 2020 vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil nasledovne. Žalovaný nespochybňuje skutočnosť, že medzi žalovaným (v právnom postavení dodávateľa služieb) a žalobcom (v právnom postavení objednávateľa služieb) bola dňa 26.07.2016 platne uzatvorená Zmluva na vykonanie preaudit systému manažérstva. Žalovaný nesúhlasil s tvrdeniami žalobcu, podľa ktorých žalovaný žalobcovi údajne neposkytol odo dňa účinnosti zmluvy žiadne služby. Pravdou je, že žalovaný žalobcovi v rámci preaudit, teda „neformálneho“ auditu, predmetom ktorého je najmä poukázanie na „slabé miesta“ a vypracovanie odporúčaní na odstránenie preauditom zistených chýb a nedostatkov pred samotnou certifikáciou subjektu certifikačnou spoločnosťou riadne dodal služby podľa zmluvy a žalobca preukázateľne tieto služby poskytnuté mu žalovaným v rokoch 2016 až 2018 aj riadne využil, keďže: a.) v roku 2016

žalovaný najmä preskúmal a analyzoval stav riadenia organizácie a organizačnej štruktúry žalobcu na základe informácií poskytnutých vtedajším štatutárnym orgánom (konateľom) žalobcu, S. E. ml.; oboznámil žalovaného o požiadavkách STN EN ISO 14001; spripomienkoval pre žalobcu v písomnej forme potrebnú dokumentáciu (príručka, smernice) a túto odovzdal priamo vtedajšiemu štatutárnemu orgánu žalobcu, S. E. ml.; vysvetlil žalobcovi výsledky realizovaného predaudit a dozor pri plnení nápravných a preventívnych činností; oslovil certifikačnú spoločnosť LLC; zabezpečil pre žalobcu v danej veci potrebnú asistenciu a zúčastnil sa na certifikačnom audite žalobcu. V rámci predaudit sa okrem toho v roku 2016 uskutočnili medzi zástupcami žalovaného a žalobcom osobné stretnutia a medzi sporovými stranami prebiehala aj telefonická a e-mailová komunikácia; b.) v roku 2017 a 2018 žalovaný najmä pri verifikácii údajov opakovane preskúmal a analyzoval stav riadenia organizácie a organizačnej štruktúry žalobcu na základe informácií poskytnutých vtedajším štatutárnym orgánom žalobcu, S. E. ml.; aktualizoval a upravil pre žalobcu potrebnú dokumentáciu (smernice, formuláre) a túto odovzdal priamo vtedajšiemu štatutárnemu orgánu žalobcu, S. E. ml.; preskúmal a analyzoval písomné dokumenty zaslané žalobcom; vysvetlil žalobcovi výsledky realizovaného opakovaného predaudit a dozor pri plnení nápravných a preventívnych činností. V rámci opakovaného predaudit sa okrem toho v roku 2017 a v roku 2018 uskutočnili medzi zástupcami žalovaného a žalobcom osobné stretnutia a medzi sporovými stranami prebiehala aj telefonická a e-mailová komunikácia. Za žalovaného poskytovali služby žalobcovi S. F. a Z. M. E. (nepriamy kontakt) a P. S. F., S. a Z. Q. (osobný kontakt). Ďalej žalovaný nesúhlasil s tvrdeniami žalobcu, podľa ktorých medzi žalovaným a P. S. F., S. existuje konflikt záujmov. Pán F. ako fyzická osoba môže vykonávať audit alebo preaudit pre viacero obchodných spoločností, zaoberajúcich sa problematikou ISO certifikácie bez obmedzení. Žalobca v žalobe zároveň neuvádza žiaden odkaz na konkrétny platný právny predpis Slovenskej republiky, resp. žalobca k žalobe ako dôkaz nepriložil žiadny platný interný predpis certifikačnej spoločnosti, z ktorých by bolo možné odvodiť skutočnosti uvádzané žalobcom v žalobe. Žalovaný taktiež nesúhlasil s tvrdeniami žalobcu, podľa ktorých zmluva so žalovaným nebola uzatvorená po dohode sporových strán a nebola predmetom požiadavky žalobcu, ani žiadnych predzmluvných rokovanií sporových strán. Kontakt na žalovaného poskytla žalobcovi spoločnosť HGM - Žilina, s.r.o.. Žalobca (konkrétne jeho štatutárny orgán - P. S. E. st.) z vlastnej iniciatívy oslovil žalovaného. Predzmluvné rokovania prebehli osobne v prevádzke žalobcu v mesiaci 06/2016 a 07/2016 za účasti zástupcov žalovaného a štatutárneho orgánu žalobcu - Ing. S. E. st.. Zmluvu so žalovaným podpísal za žalobcu konateľ - Ing. S. E. st., pričom plnenia od žalovaného preberal ďalší konateľ žalobcu - S. E. ml.. Obaja štatutárni zástupcovia žalobcu boli podľa výpisu z obchodného registra oprávnení zastupovať žalobcu v čase podpisu zmluvy, ako aj v čase po podpise zmluvy, samostatne a bez obmedzenia. Prípadné obmedzenie konateľských oprávnení vyššie uvedených osôb je podľa ustanovenia § 133 ods. 3 ObZ voči žalovanému neúčinné. Rovnako prípadné porušenie § 135a ods. 1 ObZ vyššie uvedenými členmi štatutárneho orgánu žalobcu nemôže byť v danom prípade vykladané v žiadnom prípade v neprospech žalovaného.

3. Žalobca sa vyjadril v podanej replike tak, že konateľ žalobcu mal záujem o získanie certifikátu ISO 14001. Za tým účelom kontaktoval spol. HGM-Žilina, s.r.o., ktorá dala žalobcovi kontakt na audítora Ing. S. F.. Preto konateľ žalobcu Ing. S. E., st. telefonoval pánovi F. ako certifikačnému audítorovi s požiadavkou na vykonanie auditu pre získanie osvedčenia v systéme environmentálneho manažérstva. V tom čase bola spoločnosť žalobcu riadne pripravená na audit. Vzhľadom na to, že Ing. S. F. spolupracuje so spoločnosťou LLC, bola touto spoločnosťou vypracovaná cenová ponuka, ktorá bola doručená žalobcovi. V rovnaký deň (t.j. 26.07.2016) ako došlo k uzatvoreniu zmluvy bola vypracovaná aj cenová ponuka od certifikačnej spoločnosti LLC a zaslaná žalobcovi. Žalobca ponuku prijal a odoslal ju podpísanú spoločnosti LLC. Následne dňa 27.07.2016 prijal pán F. funkciu audítora. Po vykonaní auditu Ing. S. F. bola žalobcovi dňa 03.08.2016 zo strany certifikačnej spoločnosti LLC doručená správa z certifikačného auditu č. 4212606 z 29.07.2016 spolu so samotným certifikátom č. 4212606 z 03.08.2016. Pred uplynutím doby platnosti vyššie uvedeného certifikátu bol žalobca kontaktovaný certifikačnou spoločnosťou LLC e-mailom zo dňa 10.05.2017, v ktorom bola žalobcovi doručená zálohová faktúra za audit s tým, že žalobca má opäť kontaktovať Ing. S. F. za účelom dohodnutia termínu certifikačného auditu. Po vykonaní auditu Ing. S. F. bola žalobcovi dňa 18.08.2017 zo strany certifikačnej spoločnosti LLC doručená správa z certifikačného auditu č. 4212606 z 28.07.2017. Následne sa opäť žalobca dohodol s Ing. S. F. ako audítorom menovaným spoločnosťou LLC na vykonaní certifikačného auditu. Uvedené vyplýva z e-mailovej komunikácie z 03.09.2018, ktorú doložil do súdneho spisu žalovaný ako aj zo správy z certifikačného auditu č. 4212606 z 12.09.2018. Tak isto e-mailová komunikácia medzi Z. Q. a konateľom žalobcu zo dňa 25.09.2018 sa týkala certifikačného auditu, ktorý vykonával Ing. S. F.. V roku 2019 kontaktoval žalobca certifikačnú

spoločnosť LLC so žiadosťou o obnovenie certifikátu ISO 14001. Zo strany spoločnosti bola žalobcovi doručená nová cenová ponuka, ktorú žalobca akceptoval. Žalobca ďalej uviedol, že podľa zmluvy mal žalovaný poskytnúť žalobcovi služby spočívajúcej vo vykonaní „predauditu pri implementácii systému manažérstva podľa normy STN EN ISO 14001“ a následnom „opakovanom predaudite pri udržaní systému manažérstva podľa normy STN EN ISO 14001“ po dobu troch nasledujúcich rokov. Poukázal na čl. II. zmluvy, v ktorom sú špecifikované činnosti žalobcu, ktoré v rámci plnenia predmetu zmluvy mali byť vykonané. Okrem mnohých iných malo ísť o výkon činností ako preskúmanie a analýza súčasného stavu riadenia organizácie, organizačnej štruktúry a predloženej dokumentácie vo vzťahu ku požiadavkám systému manažérstva v zmysle normy STN EN ISO 14001, komunikácia pri príprave a implementácii systému manažérstva, preskúmanie/sripomienkovanie príručky kvality, resp. vytvorenie dokumentácie, oboznámenie určených zamestnancov, účasť na certifikačnom (dozornom) audite a iné. Žalovaný však ako dodávateľ neposkytol žalobcovi žiadne služby podľa zmluvy, a to počnúc od účinnosti zmluvy až do samotného odstúpenia od zmluvy, ktoré nadobudlo právne účinky dňom 11.09.2019, t.j. v období dlhšom ako 3 roky. Žalobca bol naďalej toho názoru, že žalovaný neposkytol nijaké plnenie predmetnej zmluvy a aj s ohľadom na skutočnosť, že osoba Ing. S. F. ako vymenovaného certifikačného audítora povereného na vykonanie všetkých certifikačných aj dozorných auditov zo strany certifikačnej spoločnosti LLC je zároveň konateľom spoločnosti žalovaného. V zmysle právnych predpisov a ostatných interných predpisov certifikačnej spoločnosti LLC môže byť audit vykonaný len nezávislým audítorom. V rámci vyhlásenia o nezávislosti Ing. S. F. vykonané pri každom menovaní zo strany certifikačnej spoločnosti LLC, Ing. S. F. uviedol, že sa osobne nepodieľal na poradenskej činnosti alebo vykonávaní interných auditov ani certifikačných auditov pre spoločnosť žalobcu ako aj iné vyhlásenia uvedené vo vymenovaní audítora. Žalobca snahou k vyriešeniu veci kontaktoval konateľa žalovaného Ing. S. F. za účelom, aby žalovaný odovzdal predmet plnenia v zmysle zmluvy, k čomu však ani dodatočne nedošlo. E. žalovaného pán F. dňa 12.09.2019 zaslal e-mail žalobcovi, ktorým žalovanému oznámil, že medzi žalobcom a žalovaným neexistuje žiadny zmluvný vzťah. Žalobca ďalej uviedol, že tvrdenia žalovaného spočívajúce v tom, že v rámci plnenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy preskúmal a analyzoval stav riadenia organizácie žalobcu, v písomnej forme sripomienkoval pre žalobcu potrebnú dokumentáciu a odovzdal ju priamo žalobcovi, oslovil certifikačnú spoločnosť a zúčastnil sa na certifikačnom audite žalobcu, sa nezakladajú na pravde. Žalovaný nikdy nedoručil žalobcovi nijaké dokumenty. Všetka komunikácia a stretnutia žalobcu s Ing. S. F. prebiehali výlučne ako s menovaným audítorom certifikačnej spoločnosti LLC za účelom získania certifikátov systému environmentálneho manažérstva ISO 14001 pre predmet činnosti žalobcu predaj a servis vozidiel, predaj náhradných dielov a príslušenstva. Žalobca poukázal aj na to, že v kópii e-mailovej komunikácie medzi spoločnosťou LLC bola vždy uvedená e-mailová adresa požalovaného, Ing. S. F. ako vymenovaný certifikačný audítor používal e-mailovú adresu žalovaného na komunikáciu so žalobcom ohľadom certifikačného auditu. Žalobca bol toho názoru, že z dôkazov pripojených k odporu nie je nijakým spôsobom preukázané plnenie predmetu zmluvy zo strany žalovaného. Ing. S. F. ako vymenovaný audítor certifikačnej spoločnosti LLC vykonával v spoločnosti žalobcu vždy len certifikačný audit. Podklady, ktoré mu boli žalobcom zasielané, mu boli vždy zasielané za účelom vykonania certifikačného auditu presne tak, ako to vyplýva zo správ z certifikačných auditov vykonaných Ing. S. F.. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu jeho zmluvných povinností, a to jednak omeškaním so splnením jeho povinností a jednak nevykonaním činnosti, nebol naplnený účel zmluvy uzavretej medzi stranami sporu. Na strane žalovaného došlo k porušeniu zmluvných povinností a žalobcovi tak vzniklo oprávnenie odstúpiť od zmluvy, čo žalobca aj realizoval. Zo strany žalovaného nedošlo k splneniu záväzku zo zmluvy v nijakom rozsahu, teda nebol zo strany žalovaného zabezpečený účel zmluvy. V zmluve dohodnutá odplata za činnosť žalovaného bola viazaná na výkon činnosti uvedenej v čl. II zmluvy. Vyplatením sumy 2.364 eur žalobcom v prospech žalovaného si žalobca splnil svoju povinnosť, avšak zo strany žalovaného nedošlo k naplneniu účelu uzavretej zmluvy. Žalobcovi vznikol nárok na vydanie plnenia prijatého žalovaným pred odstúpením od zmluvy podľa § 351 ObZ, vzhľadom na účinky odstúpenia v zmysle citovaného ustanovenia tak žalovanému vznikla povinnosť vydať žalobcovi finančné plnenie v sume 2.364 eur. Na záver žalobca žiadal, aby bola predmetná vec postúpená na prejednanie príslušnému súdu v zmysle ustanovení CSP, a aby sa v konaní pokračovalo.

4. Žalovaný sa vyjadril v podanej duplike tak, že žalobca zrejme účelovo, neuvádza, že vykonaniu samotného auditu, resp. dozorného auditu u žalobcu v rokoch 2016 až 2018 predchádzal vždy predaudit realizovaný žalovaným v zmysle zmluvy. S cieľom ustáliť skutkový a právny stav v danej veci žalovaný konajúcemu súdu uviedol, že v súlade so zmluvou poskytol žalobcovi v rámci predauditu - t.j. „neformálneho auditu“, ktorý sa uskutočňuje pred samotnou certifikáciou subjektu zvolenou certifikačnou spoločnosťou - v rokoch 2016 až 2018 plnenia (služby) bližšie špecifikované v odpore. Primárnym cieľom predauditu, ktorý však nie je poradenskou činnosťou ani interným auditom (interný audit si

môže uskutočniť sama dotknutá osoba (t.j. v danom prípade žalobca), ktorá bude certifikovaná), je poukázať na prípadne zistené „slabé miesta“ v systéme riadenia subjektu, resp. vypracovať prípadne odporúčania na odstránenie preauditom zistených chýb a nedostatkov pred samotnou certifikáciou subjektu certifikačnou spoločnosťou. Za žalovaného poskytovali v rámci preaudit, resp. opakovaného preaudit služby žalobcovi Petra Lechanová a Mgr. Darina Krajčovicová (nepriamy kontakt) a Ing. Peter Lechan, PhD. a Martin Repáč (osobný kontakt). Plnenie žalovaného za spoločnosť žalobcu riadne preberal jej štatutárny orgán - Peter Kuruc ml.. Tvrdenia žalobcu, že tento nemal žiadnu vedomosť o existencii zmluvy a žalovaný ani nikdy žalobcovi nedoručil žiadne dokumenty nie sú absolútne pravdivé. Táto skutočnosť vyplýva priamo, okrem iného, aj z e-mailu konateľa žalobcu, Ing. Petra Kuruca st., zo dňa 06.08.2019, kde žalobca jednoznačne a nespochybniteľne a) potvrdil žalovanému svoju aktívnu vedomosť o existencii zmluvy, b) potvrdil žalovanému svoju aktívnu vedomosť o vypracovaní dokumentov podľa čl. II zmluvy zo strany žalovaného pre žalobcu. Plnenia podľa zmluvy (vrátane dokumentov) preberal od žalovaného za žalobcu preukázateľne konateľ žalobcu - Peter Kuruc ml.. Skutočnosť, z akého dôvodu neeviduje žalobca žalovaným vypracovanú dokumentáciu, resp. iné žalovaným z titulu zmluvy poskytnuté plnenia, ako aj skutočnosť, akým spôsobom konateľ žalobcu preberajúci plnenia od žalovaného (t.j. Peter Kuruc ml.) následne informoval ďalšieho konateľa žalobcu - Ing. Petra Kuruca st. o dodaných výstupoch (a ich obsahu) a akým spôsobom tento zabezpečil archiváciu/uloženie/odovzdanie výstupov v spoločnosti žalobcu, nie je žalovanému známe a v danom prípade ani nemôže byť vykladané v neprospech žalovaného. Rovnako nemôže byť vykladaný v neprospech žalovaného prípadne stav, kedy konateľ žalobcu preberajúci plnenia poskytnuté žalovaným v zmysle zmluvy neodovzdal, a to z akéhokoľvek dôvodu, inému konateľovi žalobcu plnenia poskytnuté žalovaným. Žalovaný poukázal na čl. III ods. 2 a 4, 5 zmluvy. V rámci preaudit, resp. opakovaného preaudit posudzoval a skúmal výlučne žalobcom poskytnuté informácie a ním odovzdanú dokumentáciu a záznamy. Zo samotného vymenovania audítora, predloženého v replike žalobcom ako dôkaz, nemožno v žiadnom prípade odvodiť údajný konflikt záujmov, a to z dôvodu, že Ing. Peter Lechan, PhD. ako menovaný audítor sa v stanovenom období a) nepodieľal osobne na poradenskej činnosti alebo na vykonávaní interných auditov ani certifikačných auditov pre spoločnosť žalobcu (služby poskytnuté žalovaným v rámci preaudit, resp. opakovaného preaudit nie sú poradenskou činnosťou, interný audit si vykonal žalobca sám a certifikačný audit nevykonával pán Ing. Peter Lechan, PhD. osobne ale certifikačná spoločnosť LLC a v jej mene vymenovaný vedúci audítor - Ing. Peter Lechan, PhD.); b) nemal k spoločnosti žalobcu žiadne vzťahy ako zamestnanec, vlastník, ani príbuzenské vzťahy k osobám manažmentu ani žiadne iné dôverné vzťahy, ktoré by mohli spochybniť jeho nestrannosť v pozícii audítora v spoločnosti žalobcu; c) nemal žiadne v bode b) vyššie uvedené vzťahy k poradenskej spoločnosti, ktorá sa podieľala na poradenskej činnosti alebo vykonávaní interných auditov v spoločnosti žalobcu. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca existenciu tvrdení o údajnom konflikte záujmov a skutočnosť, že „v zmysle právnych predpisov a ostatných interných predpisov certifikačnej spoločnosti LLC“ môže byť audit vykonaný len nezávislým audítorom, nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Súčasne poukázal na to, že odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcu, z dôvodu údajného porušenia zmluvných povinností podľa zmluvy zo strany žalovaného, považuje žalovaný (aj vzhľadom na uvedené skutočnosti a skutočnosti uvedené žalovaným) naďalej za absolútne neplatné. Žalovaný poukázal v tejto súvislosti najmä na skutočnosť, že v roku 2019 mu žalobca v rámci opakovaného preaudit z titulu zmluvy neposkytol požadované informácie a nepredložil dokumentáciu a záznamy pre potreby normy STN EN ISO 14001 (ale napriek tomu žalobca od žalovaného písomne požadoval zaslanie výstupov a následne namietal porušenie zmluvy), ani v dôsledku konania žalobcu nedošlo k naplánovaniu termínu auditu za účasti vedenia spoločnosti žalobcu. Žalovaný mal vedomosť, že následný recertifikačný audit vykonaný u žalobcu (bez preaudit realizovaného žalovaným) bol neúspešný a spoločnosti žalobcu z tohto dôvodu nebol vydaný certifikát STN EN ISO 14001.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými sporovými stranami, ako aj ďalšími listinami pripojenými k spisu a ustálil nasledovný skutkový stav.

6. Na pojednávaní konanom dňa 10. 08. 2021 súd konal v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa z predmetného pojednávania ospravedlnil a požiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti. S ohľadom na uvedené súd konštatoval, že boli splnené procesné podmienky podľa § 180 CSP na konanie v neprítomnosti žalovaného. Súd vyslovil predbežný právny záver, že základom sporu je vrátenie plnenia podľa § 351 ods. 2 ObZ z titulu odstúpenia od zmluvy, t.j. súd bude skúmať, či plnenia v zmysle predmetnej zmluvy boli žalobcovi zo strany žalovaného poskytnuté a zároveň netýkali sa auditu ako takého, ale služieb pred auditom. Žalobca uviedol, že v plnom rozsahu zotrúva na podanej žalobe,

ako aj na ďalších písomných vyjadreniach doručených súdu s tým, že mal za to, že žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, v dôsledku čoho žalobca od zmluvy odstúpil a žiada vrátiť prijaté plnenie. Žalobca ďalej uviedol, že v uplynulom roku mu žalovaný pri opakovanom audite predložil ďalšiu zmluvu na ďalšie obdobie, kde už nebol v pozícii konateľa Kuruc ml.. Vtedy žalobca so spätnou platnosťou zistil, že niečo nie je v poriadku a javilo sa mu to ako sofistikovaný spôsob obohatenia sa zo strany žalovaného na úkor niekoho iného. V roku 2016 oslovil žalobca známeho z environmentálnych oblastí, či nepozná firmu, ktorá vie urobiť audit pre ISO 14 001. Na druhý deň sa žalobcovi telefonicky ozval pán Lechan, pričom žalobca bol v tom čase v zahraničí s tým, že pán Lechan to vie zabezpečiť. Za pár hodín dostal žalobca ponuku od firmy LLC, ktorá je certifikovaná audítorská spoločnosť v rámci Európy, so sídlom v Paríži a pobočkou v Prahe. Žalobcovi poslala okamžite návrh zmluvy vrátane zálohovej faktúry. Uvedené prebehlo v priebehu niekoľko hodín. Na diaľku to žalobca elektronicky podpísal, vrátil spoločnosti LLC a zaplatil na diaľku. Následne žalobca dostal menovací dekrét, z ktorého vyplývalo, že audítorom je spoločnosťou LLC vymenovaný audítor Lechan a v doložke menovacieho dekrétu bolo popísané, že audítor nemôže byť v konflikte záujmov. Žalobca telefonoval Kurucovi ml., ktorý sa v tom čase nachádzal na firme, že by mal prísť audítor tak, aby začali vykonávať audit. Uvedené prebehlo v rozsahu 3 dní. Pán Lechan sa skutočne dostavil, sadol si a dal niečo E. ml. podpísať vrátane zmluvy na EuroISO, s.r.o. a pán E. ml. s tým, že to bolo riadené druhým konateľom žalobcu na diaľku zo zahraničia, mal pocit, že to súvisí so spoločnosťou LLC a vôbec mu nedošlo, že mu dal pán F. podpísať zmluvu na EuroISO, s.r.o., ktorá vykonáva nejaký preaudit. Na ďalší deň boli žalobcovi zaslané zo strany pána F. doklady od LLC a vzhľadom k tomu, že LLC to akceptovalo, bol žalobcovi vydaný certifikát o vykonaní auditu vrátane riadnej faktúry, namiesto zaplatenej zálohy s tým, že audit bol vykonaný v priebehu 30 minút. To znamená, že neprebehla žiadna nejaká služba prípravy preauditov žalovaným spôsobom, že by pripravoval nejaké podklady, smernice, usmernenia ako sa má spoločnosť správať a pod.. Tým, že zmluva bola podpísaná E. ml. a odišla do účtárne, nikto to už ďalej zo spoločnosti neskúmal. Keď prišla faktúra od žalovaného, išla do účtárne a účtárňou bola automaticky zaplatená, nikto to viac neoveroval. Uvedené sa opakovalo ďalší a potom ďalší rok. Po treťom roku žalobca vykonal veľký audit, kde spoločnosť LLC požiadali o vykonanie auditu. Žalobca sa vtedy spojil s pánom Lechanom a dohodli sa, kedy bude audit prebiehať s tým, že sa toho osobne zúčastní. Nakoľko bol na služobnej ceste, tak volal vedúcej servisu, že sa zdrží asi 30 minút, aby pán Lechan žalobcu počkal. Keď sa žalobca vrátil, pán Lechan tam už nebol, vykonal akože audit v priebehu 30 minút a hneď odišiel preč. Prítomnej vedúcej dal sofistikovane podpísať protokol, strčil jej ďalšiu zmluvu a odišiel preč. Pani Pulman a ani žalobcovi vôbec nedošlo, že môže byť niekto tak šikovný, že zneužije dôveryhodnosť jeho zamestnancov. Nakoľko žalobca už nebol v zahraničí, bližšie sa na to pozrel a okamžite kontaktoval spoločnosť LLC, že nie je niečo v poriadku, a že žalobca im platí za vykonané audity s tým, že spätne zistil, že žalobcovi boli vystavené faktúry za niečo, čo vykonané nebolo. Poukázal aj na to, že v menovacom dekréte audítorskej spoločnosti je uvedené, že audítorom nesmie byť spoločník, konateľ, štatutár, ani iným spôsobom vykonávať služby pre auditovanú firmu. Audítorská spoločnosť LLC na to okamžite reagovala, zrušila audit a vymenovala novú audítorku, ktorá mala za úlohu vykonať audit. Až vymenovaním novej audítorky žalobca zistil, čo všetko po dobu 3 rokov žalobcovi nebolo zo strany žalovaného dodané. Nakoľko daný audit už prebiehal u žalobcu 6 mesiacov, kde museli byť spracované kompletne dokumenty a dokumentácia. To znamená tak, ako mal audit prebiehať, teda to, čo mala urobiť preauditorská spoločnosť. Žalobca žiadal žalovaného, aby dokladoval, čo pre žalobcu za predchádzajúce vystavené faktúry vykonal a dodal. Žalovaný žalobcovi nič dodatočne nedodal a neodovzdal, a teda pre žalobcu nevykonal žiadnu službu, čo bol dôvod na odstúpenie od zmluvy, ktorú žalobca pokladal z podvrh, ale pre omyl žalobcovho konateľa, ktorý ju nevedomky podpísal.

7. Na pojednávaní konanom dňa 19.10.2021 vypovedal bývalý konateľ Peter Kuruc ml., ktorý bol jedným z konateľov žalobcu v rozhodnom čase. Uviedol, že v danom čase si objednal spoločnosť žalovaného na zabezpečenie certifikácie, firma sa chcela uchádzať o štátne zákazky a dostal kontakt na žalovaného, nakoľko zabezpečuje samotnú certifikáciu, aj prípravu spoločnosti na takúto certifikáciu. Na otázku súdu, čo znamená pod výrazom pripraviť spoločnosť na certifikáciu, aké služby to zahŕňa uviedol, že on zabezpečoval ISO 9000, čo sú procesy. Nakoľko bolo administratívy veľa, objednal si spoločnosť, aby sa nemusel tejto administratíve venovať, poskytol žalovanému zmluvy, faktúry ktoré prináležali napr. odpadu, aby spoločnosť certifikáciou prešla, keďže tých podmienok, ktoré musí spoločnosť spĺňať, je veľa. Bolo v tom aj nejaké fyzické prejednanie firmy. Pán Kuruc ml. na otázku súdu, či rozlišoval medzi samotným auditom a pripravovaním spoločnosti, uviedol, že áno, rozlišoval. Na otázku súdu, či si pamätá časové obdobie prípravy auditu a dobu asistencie žalovaného. Pán Kuruc ml. uviedol, že žalovaný si

s ním prešiel 3 certifikácie, a to čo-to obnášalo. Prvýkrát to bol pán Lechan, potom to bol niekto iný zo spoločnosti žalovaného, prešli si prevádzku. Žalovaný odovzdané podklady už spracovával interne, v priebehu 3 - 4 týždňov prišiel výsledok certifikácie. Na otázku súdu, či žalobcovi poskytla spoločnosť žalovaného nejaké konkrétne výstupy alebo návrhy opatrení, ktoré sú potrebné urobiť, aby spoločnosť žalobcu prešla certifikáciou. Svedok uviedol, že išlo o rutinnú záležitosť, bolo potrebné overiť, že tie procesy boli dobre nastavené. Došlo k minimálne dvom kontrolám zo životného prostredia, nebolo tam čo extra zľahčovať. Súd dal svedkovi na nahliadnutie zmluvu (č.l. 17) na vyjadrenie k činnostiam dodávateľa v čl. II písm. a), pričom uviedol, že áno, dal žalovanému na nahliadnutie zmluvy, štruktúru a všetky dokumenty a myslí si, že žalovaný takéto činnosti vykonával. Svedok potvrdil, že spoločnosť žalovaného poskytovala spoločnosti žalobcu pred auditom plnenia v rámci predaudit, ako aj to, že prijal plnenia z tejto zmluvy z pozície konateľa. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či boli plnenia, ktoré poskytovala spoločnosť žalovaného rozporované, reklamované, uviedol, že neboli. Svedok uviedol, že žalobca nerozporoval faktúry a tieto boli vždy uhrádzané. Svedok uviedol, že iný subjekt ako žalovaný nepripravoval žalobcu na audit, ani zamestnanci, ani on, a preto si objednal túto spoločnosť. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či vykonal pán Lechan ešte niečo iné v rámci predaudit, svedok uviedol, že išlo o fyzickú kontrolu firmy ako sa nakladá s odpadom, dokumentáciu si spracovával už interne. Odovzdal mu všetky veci, ďalej si už nepamätá, zabezpečovali to dodatočne. Pán Lechan bol v jednej osobe auditor aj dodávateľ. On v princípe robil 9 tisícku, to si sám pripravoval, pripravoval si aj podklady a vykonal zároveň aj certifikáciu. Vyhovovalo mu to, šetrilo čas a energiu, a preto sa mohli venovať zákazníkom.

8. Na predmetnom pojednávaní vypovedal aj konateľ žalovaného pán Lechan, ktorý k predmetnej veci uviedol, že boli odporúčaní od známych spoločností zo Žiliny, nakoľko vedia zabezpečiť certifikáciu. Pre krátkosť času prišiel do prevádzky žalobcu, dohodla sa zmluva na predaudit, poukázalo sa na slabé miesta, aby si to firma odstránila včas, nakoľko aj pán Kuruc ml. - štatutár to bral ako rutinu, keďže mali v spoločnosti životné prostredie a procesy dobré nastavené, ako aj prevádzka bola certifikovaná na inú normu. Mali svoju certifikačnú spoločnosť, kde to chceli ako kompletný balík, aby pokrývali predaudit aj audit, aby zabezpečili zmluvu na 3 alebo niekoľko rokov a prebiehalo plnenie. Súd dal na nahliadnutie zmluvu (č.l. 17) na vyjadrenie k činnostiam dodávateľa podľa čl. II písm. a) zmluvy, či žalovaný ako dodávateľ týchto služieb, tieto služby vykonával, žalovaný uviedol, že výstupy boli ústne, bolo poukázané na slabé miesta. Jedine, čo neupravovali bola príručka kvality, nakoľko to mali certifikované. Takisto nerobili interné audity, to si robil pán Kuruc ml. sám. Z ich strany bola účasť na audite a zabezpečili im aj asistenciu. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či vie vysvetliť v čom spočíva rozdiel medzi predauditom a samotným auditom, žalovaný uviedol, že predaudit je proces pred certifikáciou, kde je možnosť si vybrať danú problematiku, poukázať na slabé miesta. Nemusí sa prejsť celá norma, môže sa dohodnúť s objednávateľom, konkrétne čo chce pozrieť, načo chce mať iný názor, či je to v súlade s normou, či to prejde auditom. Neberie sa to komplexne ako nejaký audit, ale ide o neoficiálny audit. Sú pravidlá, robia pre viacero certifikačných spoločností, že predaudit vykonáva tá istá osoba, ktorá robí aj audit, aby mali prehľad o firme. Zo spoločnosti žalovaného to mal na starosti pán Q., ktorý chodil fyzicky roky na niekoľko stretnutí a riešil problematiku s pánom E. ml.. Všetko sa to riešilo s jedným štatutárom. Lepšie sa komunikuje, keď sa vymenuje jeden človek, ako keď sa tí ľudia menia. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či je obvyklé poskytovať tretím subjektom pred samotným auditom predaudit, uviedol, že v jeho brandži je to bežné, môžu si ho objednať, je to bežne dostupné. Ide o takú ochranu pred certifikáciou, pokiaľ sa v priebehu ostrej certifikácie poukáže na slabé miesto, tak sa certifikát nevydáva. Ak je to závažné pochybenie, tak sa zabrzdí proces certifikácie. Audit sa môže aj ukončiť a firma si zaplatí vždy za audit a nakoniec certifikát nedostane. Tým, že je to predaudit, pri tom predaudite ide o poukávanie na slabé miesta, je tam časová rezerva. Môžu si v priebehu dňa opraviť prevádzku, keď majú rozbité nejaké svetlá alebo nemajú niekde pod zbernými nádobami, alebo nemajú dostupnú havarijnú sadu, môžu si ju zakúpiť, doniesť, premiestniť. Počas auditu sa to potom berie, že je to nedostatok a potom sa už musí popísať ten nedostatok. Predaudit je také pragmatické poukávanie v tej prevádzke na dokumenty, že niektorý nie je podpísaný, tak štatutár to podpíše na mieste a nič sa nedeje. Ten predaudit je taký neformálny, kde sa v podstate nestráca nárok na získanie certifikátu. Avšak pri audite ostrom cez certifikačnú spoločnosť, ten auditor každý nedostatok musí zapísať, zaznamenať a musí sa dohodnúť odstránenie formálne. Predaudit je neformálny. Žalobca potreboval získať certifikát a nemohol si dovoliť nezískať kvázi zákazky, malo by to pre neho finančný dosah, stratu. Aj keď si bol vedomý toho, že to má v poriadku, aj tak si to dal pozrieť. Ak je firma pripravená, visia havarijné plány, sú nachystané súpravy a dokumentácia, tak vie prevádzku pozrieť. Taktiež vie pozrieť dokumentáciu a to, či je aktuálna, či je oboznámený, či tam je prezenčná listina. Keď je toto všetko vytvorené, tak vie ten systém rýchlo prejsť.

Na otázku právneho zástupcu žalovaného, kto poskytoval spoločnosti žalobcu za žalovaného plnenia zo zmluvy, žalovaný uviedol, že zmluvu podpisovala jeho manželka pani F., oslovila certifikačnú spoločnosť, on si prvotne prešiel s pánom E. prevádzku a následne dokumentačne to mal na starosti pán Q..

9. Na pojednávaní konanom dňa 18.01.2022 súd konal v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa z predmetného pojednávania ospravedlnil a požiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti. S ohľadom na uvedené súd konštatoval, že boli splnené procesné podmienky podľa § 180 CSP na konanie v neprítomnosti žalovaného. Žalobca v rámci záverečného stanoviska zopakoval podstatné skutočnosti. Žalovaný zdôraznil, že na preukázanie svojho plnenia v tomto konaní doručil súdu protokoly, ktoré avšak neobsahovali nijaké vyjadrenia, dokumenty, ktoré by sripomienkoval, pripravil.

10. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 14.09.2021 Okresného súdu Martin doloženej žalovaným do súdneho spisu svedok Z. Q. uviedol, že je zamestnancom spoločnosti EuroISO a poskytoval aj služby ako zamestnanec EuroISO spoločnosti Seco Autotrans. Nespomínal si, že čítal e-mail od spoločnosti Seco Autotrans zo dňa 29.07.2019. Je zamestnancom EuroISO od roku 2010. Vykonával pre Seco Autotrans poskytovanie predauditu. Posudzoval stav spoločnosti a zhodu s environmentálnym manažérstvom pre udelenie ISO normy. Bol tam osobne, navštívil žalovaného v rokoch 2016, 2017, 2018. Bolo to jedenkrát ročne, asi v lete. Bol v kontakte s konateľom E. ml.. V spoločnosti majú týždenný plán, na základe ktorého sú každému pridelené úlohy, ktoré v tom danom týždni vykonáva, tak sa dostal k Seco Autotrans. K nahliadnutiu boli vždy poskytnuté dokumenty, aby sa mohlo posúdiť, či je tu zhoda. Vždy to bolo za prítomnosti konateľa E. ml.. Nevedel, či jedenkrát nedošlo k zaslaniu dokumentov aj e-mailom. Svedok uviedol, že nemá vedomosť, či ešte niekto vo firme navštevoval Seco Autotrans. Svedok ďalej uviedol, že je vykonávanie predauditu je bežná prax a že (v danom konaní žalobca) mal možnosť namietat, ale nenamietali nič. Výsledkom predauditu je posúdenie zhody s posudzovanou normou. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či poskytuje zákazníkom aj rady, čo treba robiť, aby došlo k zhode, svedok uviedol, že na to nemajú oprávnenie. Len uvedú, či je tá alebo tá vec v zhode alebo nezhode s posudzovanou normou. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, akou formou dáva tieto nedostatky klientom najavo, uviedol, že počas prehliadky priebežne, počas stretnutia. Nedochádza k spisovaniu protokolu alebo zápisnice o predaudite, je to už v záujme zákazníka, aby si uvedené poznamenal a odstránil. Svedok ďalej uviedol, že nie je povinnosťou vypracovať správy z predauditu a ak v rámci predauditu zistí nedostatky, len uvedú, čo je v zhode a čo v nezhode s normou. Nenavádzajú, uvedú, čo chýba a čo treba doplniť. Na otázku konateľa žalovaného (pozn. v predmetnej veci konateľa žalobcu), aké dokumenty mu boli predkladané v rámci predauditu z bežnej činnosti spoločnosti, a či si žiada aj konkrétne dokumenty od zákazníkov, uviedol, že áno, tie, ktoré požaduje predkladať posudzovaná norma, tie žiada predložiť, aby vedeli posúdiť zhodu. Svedok ďalej uviedol, že v prípade zabehnutých firiem, ktorým už bol udelený certifikát sa posúdenie dá vykonať aj za pár minút.

11. Zo zmluvy na vykonanie predauditu systému manažérstva, uzavretej podľa § 269 ods. 2 ObZ (ďalej aj ako „zmluva“) vyplýva, že sa podľa čl. I bod 1 žalovaný zaviazal pre žalobcu vykonať predaudit pri implementácii systému manažérstva podľa normy: STN EN ISO 14001 a opakovaný predaudit pri udržaní systému manažérstva podľa normy: STN EN ISO 14001, v súlade s čl. II písm. a) bod 1, a to preskúmať a analyzovať súčasný stav riadenia organizácie, organizačnej štruktúry a predloženej dokumentácie vo vzťahu k požiadavkám systému manažérstva v zmysle normy STN EN ISO 14001; komunikovať s poverenými zamestnancami objednávateľa pri príprave a implementácii systému manažérstva. V nevyhnutnom rozsahu, formou osobných stretnutí, telefonátov a e-mailovej komunikácie; preskúmať/sripomienkovať príručky kvality (resp. vytvoriť databázu dokumentácie pozostávajúcej z príručky a najviac 5 súvisiacich smerníc v rozsahu cca 80 strán) podľa požiadaviek normy STN EN ISO 14001, na základe dodaných podkladov objednávateľom, ako hrubý postup/metodika; oboznámiť určených zamestnancov o požiadavkách STN EN ISO 14001 strany sa zaviazali na základe vzájomnej spolupráce vystavať a kolaudáciou ukončiť vypracovanej dokumentácii systému manažérstva u objednávateľa, a to poskytnutím dokumentácie a v prípade potreby vysvetlením použitia formou porady; vysvetliť výsledky interného auditu a dozor (dohľad) pri plnení nápravných a preventívnych činností objednávateľom; odporučiť podklady pre zavedenie systému manažérstva zmysle STN EN ISO 14001; asistovať pri zabezpečení certifikačnej spoločnosti; účasť na certifikačnom audite. Podľa čl. III bod 3 druhá a tretia veta zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že objednávateľ využíva služby, ktoré sú predmetom tejto zmluvy, podľa vlastného uváženia a nie je povinný využiť všetky činnosti

dodávateľa. Takéto nevyužitie služieb však nemá vplyv na dohodnutú výšku odmeny dodávateľa ani na cenu prípadných služieb navyše.

12. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil aj s ďalšími dôkazmi predloženými v konaní, ako napr. s listom zo dňa 09.10.2019 - odpoveď na výzvu na plnenie zo dňa 19.09.2019, s listom zo dňa 30.08.2019 odstúpením od zmluvy na vykonanie predauditú systému manažérstva zo dňa 26.07.2016 vrátane podacieho lístka, s vyhlásením konateľa spoločnosti žalobcu zo dňa 04.02.2020, s faktúrou č. 2572018, č. 2152017, č. 2052016, č. 2262019 (vrátená), s protokolom o odovzdaní predmetu alebo časti predmetu zmluvy zo dňa 19.07.2016, s protokolom o odovzdaní predmetu alebo časti predmetu zmluvy zo dňa 28.07.2017, s e-mailovou komunikáciou zo dňa 25.09.2018, zo dňa 10.05.2017, zo dňa 03.09.2018, 26.07.2016, s ponukou č. 4212606, s ponukou č. 4213519, s certifikátom č. 4212606, s e-mailovou komunikáciou zo dňa zo dňa 12.09.2019, s emailovou komunikáciou zo dňa 10.05.2017, zo dňa 28.06.-08.07.2019, so správou z dozorného auditu č. 4212606 ISO 14001:2015 zo dňa 12.09.2018, so správou z dozorného auditu č. 4212606 ISO 14001:2015 zo dňa 28.07.2017, so správou z certifikačného auditu č. 4212606 ISO 14001 zo dňa 29.07.2016, s vymenovaním audítora reg. č. 4212606 zo dňa 23.08.2018, zo dňa 28.07.2016, s protokolom o odovzdaní predmetu alebo časti predmetu zmluvy zo dňa 29.07.2016, zo dňa 28.07.2017, zo dňa 22.07.2019, s e-mailovou komunikáciou zo dňa 06.08.2019.

13. Podaním doručeným súdu dňa 19. 11. 2021 žalovaný oznámil súdu, že nebude trvať na vykonaní dôkazov vo forme osobného výsluchu svedka Z. Q., s poukazom na predloženie zápisnice z pojednávania Okresného súdu Martin zo dňa 14. 09. 2021 a Ing. S. E. st.. Vzhľadom na uvedené, súd o predmetných návrhoch nerozhodoval. Na pojednávaní konanom dňa 18.01.2022 súd uznesením zamietol návrh na pripojenie spisu Okresného súdu Martin vedeného pod sp. zn. 6 C 27/2020 a sp. zn. 15 C 2/2021 z dôvodu, že tunajší súd môže sám rozhodnúť o predbežnej otázke odstúpenia od zmluvy a jej plnenia. V tejto súvislosti súd vytvoril stranám konania procesný priestor na doloženie akýchkoľvek dokumentov s tým, že žalovaný doložil do súdneho spisu zápisnicu Okresného súdu Martin z pojednávania zo dňa 14. 09. 2021 o výsluchu Q., a Lechana, a preto súd ďalej nevidel dôvod na ich pripojenie.

14. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

15. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Podľa § 185 ods. 1 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

17. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

18. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

19. Podľa § 215 ods. 2 CSP skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

20. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

21. Podľa § 261 ods. 1 ObZ táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 261 ods. 8 ObZ pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523261'&ucin-k-dni='30.11.2013'> a <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523261'&ucin-k-dni='30.11.2013'> je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

23. Podľa § 269 ods. 1 ObZ ustanovenia upravujúce v hlave II tejto časti zákona jednotlivé typy zmlúv sa použijú len na zmluvy, ktorých obsah dohodnutý stranami zahŕňa podstatné časti zmluvy ustanovené v základnom ustanovení pre každú z týchto zmlúv.

24. Podľa § 269 ods. 2 ObZ účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

25. Podľa § 347 ods. 1 ObZ ak sa omeškanie dlžníka alebo veriteľa týka iba časti splatného záväzku, je druhá strana oprávnená odstúpiť od zmluvy len ohľadne plnenia, ktoré sa týka tejto časti záväzku.

26. Podľa § 347 ods. 3 ObZ ohľadne časti plnenia, pri ktorom nenastalo omeškanie, alebo ohľadne čiastkového plnenia, ktoré už bolo prijaté alebo sa má uskutočniť až v budúcnosti, možno odstúpiť od zmluvy, ak táto časť plnenia alebo toto čiastkové plnenie nemá zrejme vzhľadom na svoju povahu pre oprávnenú stranu hospodársky význam bez zvyšku plnenia, pri ktorom nastalo omeškanie, alebo neplnenie záväzku ako celku znamená podstatné porušenie zmluvy.

27. Podľa § 351 ods. 2 ObZ strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20211228>>. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

28. Podľa § 536 ods. 1 ObZ zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

29. Podľa § 560 ods. 1 ObZ dielo má vady, ak vykonanie diela nezodpovedá výsledku určenému v zmluve.

30. Podľa § 562 ods. 1 ObZ objednávateľ je povinný predmet diela prezrieť alebo zariadiť jeho prehliadku podľa možnosti čo najskôr po odovzdaní predmetu diela.

31. Podľa § 562 ods. 2 ObZ súd neprizná objednávateľovi právo z väd diela, ak objednávateľ neoznámí vady diela a) bez zbytočného odkladu po tom, čo ich zistí, b) bez zbytočného odkladu po tom, čo ich mal zistiť pri vynaložení odbornej starostlivosti pri prehliadke uskutočnenej podľa odseku 1, c) bez zbytočného odkladu po tom, čo mohli byť zistené neskôr pri vynaložení odbornej starostlivosti, najneskôr však do dvoch rokov a pri stavbách do piatich rokov od odovzdania predmetu diela. Pri vadách, na ktoré sa vzťahuje záruka, platí namiesto tejto lehoty záručná doba.

32. Podľa § 562 ods. 3 ObZ ustanovenie § 428 ods. 2 a 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20211228>> sa použijú obdobne na účinky uvedené v odseku 2.

33. Podľa § 428 ods. 2 ObZ na účinky ustanovené v odseku 1 sa prihliadne, len ak predávajúci namietne v súdnom konaní, že kupujúci nesplnil včas svoju povinnosť oznámiť vady tovaru.

34. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „OZ“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

35. Nesporným v konaní bolo, že strany uzavreli dňa 26.07.2016 v rámci zmluvnej autonómie zmluvu na vykonanie predaudit systému manažérstva. Predmetnú zmluvu považoval súd za platnú, žalobca sa žalobou nedomáhal relatívnej neplatnosti. Obsahom zmluvy bolo pre žalobcu zo strany žalovaného vykonať preaudit pri implementácii systému manažérstva podľa normy: STN EN ISO 14001 a opakovaný preaudit pri udržaní systému manažérstva podľa normy: STN EN ISO 14001. Predmetom samotnej zmluvy bolo v súlade s čl. II písm. a) bod. 1: preskúmať a analyzovať súčasný stav riadenia organizácie, organizačnej štruktúry a predloženej dokumentácie vo vzťahu k požiadavkám systému manažérstva v zmysle normy STN EN ISO 14001; komunikovať s poverenými zamestnancami objednávateľa pri príprave a implementácii systému manažérstva. V nevyhnutnom rozsahu, formou osobných stretnutí, telefonátov a mailovej komunikácie; preskúmať/sripomienkovať príručky kvality (resp. vytvoriť databázu dokumentácie pozostávajúcej z príručky a najviac 5 súvisiacich smerníc v rozsahu cca 80 strán) podľa požiadaviek normy STN EN ISO 14001, na základe dodaných podkladov

objednávateľom, ako hrubý postup/metodika; oboznámiť určených zamestnancov o požiadavkách STN EN ISO strany sa zaviazali na základe vzájomnej spolupráce vystavať a kolaudáciou ukončiť vypracovanej dokumentácii systému manažérstva u objednávateľa a to poskytnutím dokumentácie a v prípade potreby vysvetlením použitia formou porady; vysvetliť výsledkov interného auditu a dozor (dohľad) pri plnení nápravných a preventívnych činnosti objednávateľom; odporučiť podklady pre zavedenie systému manažérstva zmysle STN EN ISO 14001; asistovať pri zabezpečení certifikačnej spoločnosti; účasť na certifikačnom audite. Nesporným taktiež bolo, že žalobca odstúpil od predmetnej zmluvy listom zo dňa 30.08.2019 a súčasne vyzval žalovaného na vrátenie plnenia s tým, že uvedené riadne doručil žalovanému. Súd považoval za nesporné aj to, že žalovaný vystavil žalobcovi faktúry v sume 2.364 eur, ktoré boli zo strany žalobcu riadne uhradené. Taktiež to, že konateľom žalovaného bol v rozhodnom čase Lechan, ktorý bol vymenovaný za audítora spoločnosťou LLC s tým, že hlavný audit u žalobcu prebehol. Predmetné skutočnosti v konaní neboli sporné.

36. Spornou bola otázka, či žalobcovi boli poskytnuté plnenia zo strany žalovaného v zmysle predmetnej zmluvy. Žalobca tvrdil, že žalovaný nevykonával v prospech žalobcu žiadne služby vyplývajúce zo zmluvy. Všetko čo vykonával pre žalobcu pán F., vykonával len ako certifikovaný audítora poverený na vykonanie všetkých certifikačných aj dozorných auditov zo strany certifikačnej spoločnosti LLC. Naproti tomu žalovaný argumentoval, že primárnym cieľom predaudit je poukázať na prípadné zistené slabé miesta v systéme riadenia subjektu, resp. vypracovať prípadne odporúčania na odstránenie predauditom zistených chýb a nedostatkov pred samotnou certifikáciou subjektu certifikačnou spoločnosťou, ktoré žalovaný aj vykonával. Plnenia žalovaného za spoločnosť žalobcu riadne preberal jej štatutárny orgán pán E. ml..

37. Predmetom samotnej žaloby je vrátenie plnenia podľa § 351 ods. 2 ObZ z titulu odstúpenia od zmluvy na vykonanie preaudit systému manažérstva. Nárok žalobcu teda nespočíva v bezdôvodnom obohatení, ako to klasifikoval žalobca v žalobe. Tak ako bolo vyššie uvedené, úlohou súdu bolo preskúmať, či boli žalobcovi poskytnuté plnenia zo strany žalovaného v zmysle predmetnej zmluvy. V tejto súvislosti súd upozorňuje, že predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je, že k majetkovému prospachu na strane obohateného došlo na základe právnych skutočností, ktoré sú výslovne uvedené v zákone (§ 451 ods. 2 a § 454 OZ). Súčasne platí, že nejde o prípad bezdôvodného obohatenia, keď zákon napriek majetkovému prospachu, vznik bezdôvodného obohatenia výslovne neustanovuje (splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané - NS SR sp. zn. 2 Cdo 92/2010). Žalobca vo svojich podaniach neuviedol a ani nepreukázal, na základe akých právnych skutočností výslovne uvedených v OZ malo ním tvrdené bezdôvodné obohatenie vzniknúť. Bezdôvodné obohatenie má subsidiárny charakter a vzťahuje sa na prípady, ktoré nemožno podradiť pod inú právnu normu. Je teda vylúčené posúdiť ako bezdôvodné obohatenie prípady, ktoré možno riešiť napr. podľa ustanovení o zodpovednosti za vady (za škodu a pod.): „Uspokojenia, ktoré možno dosiahnuť uplatnením nárokov vady diela, sa nemožno domáhať cestou bezdôvodného obohatenia“ (bližšie pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 29 Cdo 1180/2000 a v tej súvislosti aj bod 40 odôvodnenia tohto rozhodnutia).

38. Základným atribútom uzatvorenia platného zmluvného vzťahu je dohoda strán o podstatných náležitostiach zmluvného vzťahu. Medzi stranami konania nebolo sporné, že strany uzavreli dňa 26.07.2016 nepomenovanú zmluvu na vykonanie preaudit systému manažérstva podľa § 269 ods. 2 ObZ. Obchodný zákonník popri množstve pomenovaných, zákonom bližšie upravených zmlúv umožňuje uzatvárať aj zmluvy atypické, nepomenované. Predpokladom ich platnosti popri všeobecných náležitostiach vyžadovaných pre platnosť zmlúv je, aby neodporovali obsahu alebo účelu zákona, inak by bola zmluva absolútne neplatná. Nepomenovaná, inominátna, zmluva k svojej platnosti nevyžaduje písomnú formu. Záväzok, ktorý vznikol na základe takejto zmluvy je potrebné posúdiť najmä podľa obsahu zmluvy, ktorá je právnym dôvodom vzniku záväzku. Iba v prípade neexistencie dohody o určitej otázke sa na vzniknutý záväzok použijú tie zákonné ustanovenia, ktoré upravujú záväzky obsahom im najbližšie. V danom prípade je predmetná zmluva svojim obsahom a charakterom najbližšie k zmluve o dielo upravenej v § 536 ods. 1 ObZ a súd pri posudzovaní aj vychádzal z predmetných ustanovení povahou najbližších atypickej uzatvorenej zmluvy.

39. Súd dospel k nasledovným záverom týkajúcim sa odstúpenia od zmluvy ohľadom plnení, ktoré žalobca prijal. Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä z listinných dôkazov (protokolov o odovzdaní plnenia) a z vylučku bývalého konateľa žalobcu v rozhodnom čase pána E. ml., ktorý plnenia

za žalobcu prijímal, ako aj zo zápisnice Okresného súdu Martin o výsluchu svedka pána Q., ktorý ako zamestnanec žalovaného poskytoval v mene žalovaného žalobcovi plnenia, mal za preukázané, že plnenia zo zmluvy upravené v čl. II písm. a) bod. 1 zo strany žalovaného boli žalobcovi poskytnuté, minimálne v rozsahu asistencie pri zabezpečení certifikačnej spoločnosti a účasti na certifikačnom audite, a preto nemohol uznať námietku žalobcu týkajúcu sa neposkytnutia plnenia žalovaného v zmysle zmluvy. V súvislosti s nevyužívaním ďalších služieb zo strany žalobcu a nárokom žalovaného na odmenu, súd v tomto smere upozorňuje na čl. III bod 2. druhú a tretiu vetu predmetnej zmluvy, v ktorom sa zmluvné strany dohodli, že objednávateľ využíva služby, ktoré sú predmetom tejto zmluvy, podľa vlastného uváženia a nie je povinný využiť všetky činnosti dodávateľa. Takéto nevyužitie služieb však nemá vplyv na dohodnutú výšku odmeny dodávateľa ani na cenu prípadných služieb navyše. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že pán E. ml., ktorý prijímal v mene žalobcu plnenia, žiadnym spôsobom nerozporoval poskytnuté, resp. neposkytnuté plnenia zo strany žalovaného. Súd bral do úvahy aj tú skutočnosť, ako vyplynulo z pojednávania, že pán E. ml. s pánom E. st. nemajú pozitívne vzťahy, no žalobca nespochybnil výpoveď pána E. ml. a súd aj v kontexte ostatných vykonaných dôkazov nevyhodnotil túto výpoveď na základe týchto vzťahov ako nedôveryhodnú. Ďalej súd pripomína, že predmet zmluvy, teda vykonávanie preauditu bolo dohodnuté so začiatkom plnenia 26.07.2016 (čl. VI bod 1 zmluvy), pričom opakovaný preaudit sa mal vykonávať po dobu 3 rokov počnúc rokom 2017 (čl. VI bod 3 zmluvy), z čoho v rámci zmluvných dojednaní vyplýva, že malo ísť celkovo o 4 plnenia spočívajúce v službách preauditu zo strany žalovaného. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že predmetný preaudit žalovaný vykonal v období rokov 2016-2018, tieto čiastkové plnenia teda v rozhodnom období boli aj odovzdané, čo bolo potvrdené svedkom Q. a pánom E. ml., keď vo svojich výpovediach uvádzali skutočnosti týkajúce sa účasti žalovaného na preaudite a poukazovaní nedostatkov a administratívy s ním spojenej. Na základe uvedeného je zrejmé, že došlo zo strany žalobcu k prijatiu minimálne čiastkového plnenia v zmysle zmluvy v období troch rokov. Obchodný zákonník dáva veriteľovi možnosť odstúpiť od zmluvy len ohľadne tej časti plnenia, s ktorým je povinná osoba v omeškaní (§ 347 ods. 1 ObZ). Takéto odstúpenie má právne účinky len vo vzťahu k tej časti záväzku, ktorá nebola splnená. Výnimka uvedená v § 347 ods. 3 ObZ, síce umožňuje oprávnenej zmluvnej strane odstúpiť od zmluvy ako celku, ale len v tom prípade, ak už bola plnená časť záväzku alebo oprávnená zmluvná strana už prijala postupné čiastkové plnenie a povinná osoba je v omeškaní so zvyškom plnenia, alebo v prípade plnení, pri ktorých nenastalo omeškanie, alebo ktoré sa majú plniť až v budúcnosti, ak plnenie časti záväzku alebo čiastkového plnenia nemá zrejme vzhľadom na svoju povahu pre oprávnenú stranu hospodársky význam bez zvyšku plnenia, pri ktorom nastalo omeškanie, čo však nie je daný prípad. Jednotlivé služby preauditu boli vykonávané pred auditom samotným, za ktorý bol následne vydaný certifikát pre ten ktorý rok. Od zmluvy taktiež môže odstúpiť oprávnená zmluvná strana aj vtedy, ak neplnenie záväzku ako celku znamená podstatné porušenie zmluvy. Nakoľko bolo v danom prípade preukázané, že žalobca využíval služby, ktoré boli predmetom zmluvy podľa vlastného uváženia a nebol povinný využiť všetky činnosti poskytované žalovaným podľa zmluvy (čl. III bod 2. druhá a tretia veta zmluvy), nedošlo zo strany žalobcu k preukázaniu niektorej z vyššie uvedenej výnimky pre odstúpenie od zmluvy ako celku. V súvislosti s uvedeným nemohlo ani dôjsť k platnému odstúpeniu od predmetnej zmluvy ako celku. Súd zdôrazňuje, že ak záväzok zanikol sčasti splnením, nemôže zaniknúť opakovane odstúpením od zmluvy.

40. Keďže v danom prípade nebolo možné od čiastkovo prijatých plnení odstúpiť a v danom konaní nie je možné uvažovať o nároku z bezdôvodného obohatenia (vysvetlené vyššie), mohol sa žalobca, ak by sa domnieval, že žalovaný neposkytol niektoré z plnení uvedených v čl. II zmluvy domáhať zodpovednosti za vady (chýbajúce plnenie). Avšak aj samotný nárok zodpovednosti za vady má svoje špecifiká, ktoré však podľa názoru súdu ako uvádza nižšie, naplnené neboli. Žalobca mal možnosť námietky voči službám poskytnutým zo strany žalovaného uplatňovať prostredníctvom nároku zo zodpovednosti za vady, čo sa však v danom prípade nestalo. Napriek tomu súd zdôrazňuje, že Obchodný zákonník v § 562 ods. 2 ods. 3 presne špecifikuje, kedy súd právo zo zodpovednosti za vady neprizná s tým, že na dané okolnosti prihliadne len ak, je v konaní namietnuté, že nedošlo k včasnému splneniu povinností uvedených v ods. 2. Súd zdôrazňuje, že uvedenú skutočnosť namietal žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že až po viac ako 3 rokoch od uzatvorenia zmluvy si žalobca uplatnil sporný nárok s cieľom, po dodaní služieb v zmysle zmluvy a ich využití zo strany žalobcu, požadovať od žalovaného bezdôvodne vrátenie prijatej odplaty. Keďže žalobca si v priebehu plnenia neuplatňoval nárok zo zodpovednosti za vady, poskytnuté plnenia prijal a tieto ani nereklamoval, navyše s poukazom na čl. III bod 2 zmluvy, súd dospel k záveru, že nárok na zodpovednosti za vady poskytnutých služieb žalobcovi ani nevznikol.

41. Na margo námietky žalobcu ohľadom konfliktu záujmov pána F. ako osoby konateľa žalovaného a osoby audítora vymenovaného spoločnosťou LLC, mal súd za to, že v danom prípade je táto otázka právne irelevantná. V danom konaní bola rozhodujúca otázka týkajúca sa poskytnutia plnenia a nároku na vrátenie plnenia z titulu odstúpenia od zmluvy. Prípadný konflikt záujmov by bol v spore rozhodný len vtedy, ak by žalobca tvrdil, že mu takýmto konaním žalovaného vznikla škoda a tohto nároku sa aj domáhal. Keďže sa žalobca v danom spore nedomáhal nároku na náhradu škody, ktorá mala byť spôsobená konfliktom záujmu žalovaného s výkonom funkcie audítora, posudzovanie predmetnej otázky v danom konaní by tak malo len akademický charakter.

42. Súd po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov, ako aj právnom posúdení veci dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná v celom rozsahu, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalovaný bol vo veci v celom rozsahu úspešný, vznikol mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).