

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského v trestnej veci proti obvinenému **M. S.**, vedenej na Okresnom súde v Ružomberku pod sp. zn. 1T 20/2010, na neverejnom zasadnutí 30. júna 2010 v Bratislave o dovolaní, ktoré podal obvinený M. S. proti trestnému rozkazu Okresného súdu v Ružomberku z 15. februára 2010, sp. zn. 1T 20/2010, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného M. S. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Samosudca Okresného súdu Ružomberok trestným rozkazom z 15. februára 2010, sp. zn. 1T 20/2010, uznal obvineného M. S. za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 17. októbra 2008 v rodinnom dome súpisné číslo X., nachádzajúcom sa v obci K., vylákal od J. S., nar. X., trvale bytom K. č. X., finančnú hotovosť vo výške 38 000 Sk (1 261,37 €) s tým, že mu tieto peniaze vráti v lehote do 20. októbra 2008, pričom však nemal úmysel tieto v dohodnutom termíne vrátiť a vzhľadom na svoje majetkové pomery ani nebol schopný tieto v dohodnutej lehote vrátiť, následne ich ani nevrátil, čím spôsobil J. S., nar. X., trvale bytom K. č. X., škodu vo výške 38 000 Sk (1 261,37 €).

Za to mu bol podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. poškodená I. S. bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 24. februára 2010.

Písomným podaním z 23. marca 2010 obvinený M. S. podal proti trestnému rozkazu Okresného súdu Ružomberok z 15. februára 2010 dovolanie, z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan Štepita prípisom z 30. marca 2010 vyzval obvineného, po predchádzajúcom poučení, aby v lehote jedného mesiaca odstránil nedostatky podaného dovolania.

Spis 11. júna 2010 samosudca okresného súdu predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní obvineného M. S..

Podľa § 372 Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odvolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

V posudzovanej veci obvinený M. S. proti trestnému rozkazu v zákonnej lehote nepodal opravný prostriedok – odpor, dokonca na verejnom zasadnutí 24. februára 2010, ktorého predmetom bolo rozhodnúť o ďalšom trvaní väzby obvineného, uviedol, že by bol rád, keby sa správoplatnil trestný rozkaz a chcel by nastúpiť do výkonu trestu. Ďalej uviedol, že sa vzdáva práva na podanie odporu proti trestnému rozkazu z 15. februára 2010, sp. zn. 1T 20/2010 a žiada o nariadenie výkonu trestu. Uviedol tiež, že práva na podanie odporu sa vzdáva aj za všetky osoby na to oprávnené (č.l. 195).

Za tejto situácie, dovolací súd nemohol iné ako konštatovať, že neboli splnené podmienky pre podanie dovolania tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 372 Tr. por., preto bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného odmietol postupom podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. júna 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová