

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201931
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3519201931.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava 811 07, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava 811 07, Mýtna 48 proti žalovanému P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX XX, P. XX, o zaplatenie 2.199,93 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.199,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.199,93 € od 02.12.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava 829 90, Mlynské nivy 1 (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu ako súdu prvej inštancie dňa 29.06.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.199,93 € s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.199,93 € od 02.12.2016 do zaplatenia a nahradenia trov konania.

2. Nárok voči žalovanej si uplatňuje ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Kežmarok 060 01, Hlavné námestie 12 z titulu zlúčenia s Q., Y..X... Uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 29.01.2016 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2.000,00 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 57,43 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.445,80 €. Do podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 172,29 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 28.09.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.11.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.11.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.“ Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.199,93 €. Žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnú listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu v sume 258,39 € si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaná suma 2.199,93 € tvorí

súčet predpísaných splátok do zosplatnenia, t.j. $9 \times 57,43 \text{ €} = 516,87 \text{ €}$ a suma po zosplatnení $1.855,35 \text{ €}$, spolu $2.372,22 \text{ €}$ mínú prijaté úhrady žalovanou $172,29 \text{ €} = 2.199,93 \text{ €}$.

3. Na preukázanie svojich tvrdení doložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predžalobnú upomienku, doklad o doručení, výpis z účtu, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Csp/37/2019 - 61 zo dňa 10. februára 2020, právoplatným dňa 27.04.2020 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48. S poukazom na uvedené súd v konaní pokračoval s novým žalobcom.

5. Žalovaný sa k žalobe a priloženým listinným dôkazom písomne nevyjadril.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani právny zástupca žalobcu, ktorí žiadali ospravedlniť neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavýšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Zároveň žiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi dôvodmi. Súd rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výpisu z účtu a ďalších listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

8. Dňa 29.01.2016 bola medzi pôvodným veriteľom a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške $2.500,00 \text{ €}$. Tieto sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške $57,43 \text{ €}$ s počtom 60 - tich splátok. Celková čiastka úveru predstavovala $3.445,80 \text{ €}$, celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu $1.445,80 \text{ €}$, priemerná hodnota RPMN bola určená vo výške $18,09 \%$, odplata vo výške $26,71 \%$, RPMN $26,71 \%$, fixná ročná úroková sadzba $26,72 \%$, najvyššia prípustná výška odplaty $26,72 \%$. Prvá splátka bola dohodnutá dňa 20.02.2016, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý 20.01.2021.

9. Žalovaný neplatil splátky v súlade so zmluvou, preto pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňom 19.11.2016 s tým, že na túto skutočnosť žalovaného upozornil výzvou zo dňa 26.11.2016. Žalovaný uhradil sumu spolu vo výške $172,29 \text{ €}$.

10. Vzájomný vzťah účastníkov je vzťahom spotrebiteľským, zo spotrebiteľského úveru, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinný v rozhodnom čase, v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zák.č. 129/2010 Z.z.“).

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

12. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska;
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;

- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa;
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania;
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru;
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení, posúdil súd žalobu ako dôvodnú.

16. Medzi pôvodným veriteľom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 29.01.2016, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000,00 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 57,43 € s počtom 60 - tich splátok. Nakoľko žalovaný neplnil splátky v súlade so zmluvou, pôvodný veriteľ žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, úver zosplatní. Dňom 19.11.2016 pôvodný veriteľ úver zosplatnil. Žalovaný spolu uhradil 172,29 €. Žalovaná suma 2.199,93 € tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia, t.j. $9 \times 57,43 \text{ €} = 516,87 \text{ €}$ a suma po zosplatnení 1.855,35 €, spolu 2.372,22 € mínus 172,29 € uhradená suma.

17. K zaplateniu tejto sumy súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol po 31.01.2013, úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení vo výške 5,00 % z dlžnej sumy 2.199,93 € od 02.12.2016 do zaplatenia, t.j. po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 a § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v rozsahu 100,00 % priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku súdom prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).